

POSUDEK
oponenta diplomové práce

Jméno studenta:Petr Michalík
Název diplomové práce:**Egypt očima novodobého hermetismu**
Oponent: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**
Odevzdání posudku:**3. září 2012**

Student Petr Michalík předložil svou diplomovou práci ve třetí verzi, protože ji v posledních letech již dvakrát neobhájil. Oproti druhé verzi (která byla téměř identická s první verzí) je tato verze skutečně přepracovaná. Zlepšení je skutečně patrné, i když otázka, zda tato práce může být uznána jako magisterská, zůstává.

Téma, cíl, stavba a metoda práce

Téma vztahu duchovního dědictví starověkého Egypta a novověkého hermetismu je dobré – patří do oboru religionistiky a patrně také odpovídá studentovu nejen badatelskému, ale i osobnímu zaujetí. Jako cíl si student stanovil analýzu toho, jak novodobý hermetismus vnímá kulturu starověkého Egypta (str. 2). Mám za to, že tento cíl jeho práce alespoň částečně plní, i když na úrovni, která by odpovídala spíše seminární či bakalářské než magisterské práci. Novodobý hermetismus mu reprezentují pouze rosikrucianti, svobodní zednáři a martinisté. Vztahu těchto společenství k egyptskému dědictví je ovšem věnováno vždy jen několik málo zmínek (v oddíle o svobodném zednářství pouze jediná), ačkoli dílo Valentina Andrae i zednářská symbolika by jistě dovolovala důkladná pojednání na toto téma. Nejvíce pozornosti student věnoval dílu Jaromíra Kozáka. Vypadá to, že tato kapitola o Kozákovi (4.3) pro kolegu Michalíka znamená vrchol jeho práce a jeho zjevné sympatie k tomuto autorovi možná i odhalují i důvod, proč si zvolil své téma.

Nad metodou své práce se student nezamýšlí (anebo výsledky svého zamyšlení alespoň neuvádí). Je to škoda, neboť hermetikové velmi často legitimují své nauky pomocí odkazů na duchovní dědictví starověkého Egypta a tato stylizace přináší určité metodologické problémy. Práce se tak jeví jako odborně nezralá a celkově značně povrchní.

Stavba práce je lepší než v minulých verzích. Student se snažil, aby alespoň jednotlivé kapitoly na sebe navazovaly. Logickou strukturu, která by alespoň připomínala odbornou práci, se mu ovšem nepodařilo promyslet. K dojmu nehotovosti a neuzavřenosti navíc přispívá špatné číslování závěrečných kapitol.

Věcný obsah a přínos

Odborný přínos v diplomové práci bohužel nenacházím: student sděluje známá a běžně dostupná fakta. Oproti předchozím verzím je ovšem poučenější a pracuje systematictěji. Vychází také z většího množství odborných prací. Je ovšem téměř neodpustitelné, že některé zcela zásadní odborné knihy chybějí (především Chlupův *Corpus Hermeticum*, ale i Janákovy práce o náboženství starověkého Egypta, pro studenta teologické fakulty by se dále např. vysloveně nabízel Pokorný). Na věcné chyby jsem v této verzi nenarazil (patrně proto, že autor nejde do hloubky, spíše na velká zjednodušení a na množství nepřesností (některé zmiňuji níže). Na povrchnost ukazuje i ledabylé zacházení s pojmy: student pořádně nedefinuje hermetismus, bez vysvětlení kombinuje pojmy „hermetismus“ a „hermetika“ (např. na

str. 39), na jednom místě (str. 23) dokonce zaměňuje adjektiva „hermeneutický“ a „hermetický“, patrně zcela neporozuměl pojmu „synkretismus“ apod.

Forma práce

Také forma diplomové práce vykazuje řadu nedostatků a je na hranici přijatelnosti, i když je lepší než v předchozích verzích. Největším problémem je studentova práce s odbornou literaturou. U kolektivních děl student neuvádí v seznamu literatury autory, takže odkaz např. na Radka Chlupa na str. 13 nelze bez znalosti jeho díla v seznamu literatury identifikovat. Na str. 27 uvádí Trögerovu myšlenku, aniž by odkázal na její zdroj, na str. 31 hovoří o Creuzerovi, ale odkazuje na Ebelinga apod. Některé odkazy jsou zjevně neúplné či nesprávné (pozn. 128 na str. 43).

Velmi únavné je množství překlepů (Chíran místo Chírama, Heerlem místo Haarlemu apod.) a vynechaných slov ve větách. Jméno barona Leonhardiho se na jedné straně (49) objevuje ve třech verzích (dvě jsou chybné), ještě horší to je se spolkem Universalia, který je na str. 49 a 50 uveden vedle správné verze dokonce ve třech verzích chybných. Znepokojující z hlediska kultury písemného projevu je také studentova interpunkce. Bohužel, pouze mírné vylepšení vykazuje i anglické resumé.

Celkové hodnocení

Diplomová práce studenta Michalíka je velmi slabá. Pokud na ní mohu něco ocenit, pak je to snaha, která se projevila v markantním rozdílu mezi její druhou a třetí verzí. Tato snaha sice zjevně nebyla příliš horlivá a možná ani nemohla napravit to, co student patrně celá studia zanedbával, ale na jejím základě mu chci přece jen umožnit práci obhajovat. Předběžně ji tedy hodnotím stupněm „dobře“ a doufám, že mě výkonem při obhajobě překvapí natolik, že toto hodnocení budu moci zachovat.

Zdeněk Vojtíšek