

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Jméno autora : Beáta Zmatlíková

Název práce: Sociálně patologické jevy-primárně preventivní program

Oponent práce : PhDr. Jaroslav Sekot

Hodnocení :

Téma práce je vysoce aktuální. Je patrný zájem studentky o primární prevenci sociálně patologických jevů. Cílem práce je objasnění pojmů a kategorií sociální patologie vybranému vzorku žáků středních škol (nikoli studentů) a poukázání na skutečnost když eskalují tyto jevy v kriminologické aktivity, na možnost umístění problémových osobností ve výchovných institucích (diagnostický ústav, výchovný ústav). Pro tuto situaci vytvořila studentka vlastní primárně preventivní program, který ověřovala na gymnáziu a středním odborném učilišti.

V teoretické části vymezuje některé základní pojmy a souvislosti ze sociální patologie. V části Normalita a abnormalita bych považoval za pregnantnější využít Syřišťové pojetí normality osobnosti (statistická, funkční) . V kapitole sociální deviace, která je poměrně dobře vysvětlena v odborné literatuře, je třeba uvádět citace a uvést některé z definic ke kterým se studentka přiklání (například pojetí kriminologické, etopedické). V dalších kapitolách stručně popisuje další sociálně patologické jevy. V kapitole druhé popisuje jednotlivé instituce náhradní výchovy, vhodně uvádí jejich činnosti, které uvádí taxativně a tím i přehledně. Velmi důležité je zdůraznění individuálního přístupu a posilování samostatnosti a spoluzodpovědnosti svěřenců. Třetí kapitola se zabývá rizikovými obdobími a vývojovými zvláštnostmi puberty a adolescence. Zajímavě byla zpracována čtvrtá kapitola zabývající se primární prevencí, včetně primárně preventivního programu. Tím končí teoretická část, která přechází plynule do části praktické.

Praktická část sice nevychází z hypotéz, které obvykle jsou stanoveny na konci teoretické části, ale v úvodu je studentka vedena snahou objasnit svá východiska v několika větách. Vychází z vlastních zkušeností, je absolventkou kurzu Dobra a zla, kde sebezkušenostním výcvikem získala dovednosti, které se v práci odráží. Využila metodu dotazníku, který je přiložen v přílohách. Vykazuje však některé metodologické nedostatky, které se nepodařilo odstranit ani předvýzkumem (v dotazníku nejsou instrukce k vyplňování, zaměření, účel dotazníku). Zároveň není uvedena jakou formou došlo ke konstrukci dotazníku, výběr okruhu otázek, jejich přiměřenost. Výsledky dotazníku jsou uvedeny v četnostech a tabulkách bez hlubší analýzy (frekvence odpovědí). Částečně je tento nedostatek vysvětlen ve Shrnutí a Závěru práce.

Rozsah práce je přiměřený. Formální úroveň a úprava práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Určité nedostatky se jeví i v práci s literaturou, ne vždy byla dodržena citační norma. Pozitivně lze hodnotit fotodokumentaci prezentující záběry ze skupinového sezení.

Velmi pozitivně lze hodnotit samostatné vytvoření preventivního programu, který může být přínosem pro praktické využití ve školách. Postup studentky v organizaci výzkumu, který byl složitější než obvykle je nutno ocenit.

Výsledné hodnocení : Velmi dobře

Doplňující otázky pro obhajobu :

1. Které největší rozdíly spatřujete mezi dvěma skupinami žáků středních škol ?
2. Projevily se rozdíly v odpovědích hochů a dívek ?

Datum :21.8. 2012

PhDr. Jaroslav Sekot, oponent