



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Ingrida Hašková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Zbierky prosebných modlitieb pre slávenie eucharistie
v českých a moravských diecézach
Vedoucí práce: Mgr. Jan Kotas S.L.L.
Rozsah práce: 119704 včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka se ujala záslužného úkolu sebrat (bez nároku na úplnost, který by byl nereálný) dostupné texty tzv. Přímlov čili Oratio fidelium, užívaných při mešní bohoslužbě. Tyto texty chce také analyzovat. Aby se dílo zcela zdařilo, bylo by třeba pro ně mít adekvátní nástroje. A tím by byla zejména větší znalosti historie proseb ve východní i západní liturgii, znalost právních podmínek pro sestavování a publikování těchto textů a teologie modlitby. Autorka má pro posuzování textů v podstatě jen jedno kritérium, samo o sobě důležité, a to jsou zásady pro tematiku jednotlivých oddílů přímlov, jak je uvádějí Všeobecné pokyny k římskému misálu (podle autorky „univerzálny model“). Toto kritérium je jistě důležité, leč pro posouzení teologické kvality přímlov a jejich pedagogického aspektu (je to pro věřící jedna ze „vzorových modliteb“) však nestačí. A řada sbírek přímlov je z tohoto hlediska opravdu „příkladem nepříklada“.

Text je místy buď nedbale redigován, nebo prozrazuje velkou stylistickou neobratnost autorky; některé věty nedávají smysl nebo na sebe nenavazují (např. str. 8 od řádku 11 do konce odstavce; str. 15 prvních 6 řádků pojednání o Přímlovách pro všechny neděle a svátky; str. 37 začátek 2. odstavce, kde autorka úvodní výzvu předsedajícího považuje za modlitbu a další). Dodejme, že oponent je dobře znalý slovenského jazyka, nejde tedy o špatné porozumění slovenštině.

Závažným nedostatkem je absence teologického úvodu, který by jasně stanovil kritéria posuzování (autorka píše „analýza“ i tam kde jde o popis, což analýza není) textů, která by byla v dalším používána. Úvod v rozsahu jeden a půl stránky je nedostatečný a obsahově mírně zmatený. Chybou je také to, že autorka považuje přímlovy za součást misálu. Ony jsou sice v Českém misálu skutečně uvedeny, ale jako dodatek – nikoliv jako součást misálu jako takového, nejsou celocírkevním závazným textem.

Humorné je identifikování jednotlivých sbírek podle barev - to se hned tak nevidí (a má autorka jistotu, že celá edice má vazbu stejné barvy?).

Trapný je bohužel závěr, ve kterém se nedozvíme nějaký souhrn autorčina zkoumání (pouhá katalogizace sbírek by nestačila na bakalářskou práci!), ale autorka si sama práci pochvává.

Oponent, jsa toho času vedoucím příslušné katedry, jí v té souvislosti také důrazně varuje před záměrem pokračovat v tématu při tvorbě magisterské práce, to je zcela nereálné!

Nicméně zásadní úkol, kterým bylo sebrání dostupných sbírek a jejich aspoň zásadní posouzení, byl, byť s nedostatky, naplněn a proto práci k obhajobě doporučuji.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaký je zásadní rozdíl mezi správně strukturovanými přímlovami při mši a prosbami v ranních chvalách v Liturgii hodin (rozumí se co do struktury)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26.5.2012

Podpis: