

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:

Petr ŠPOK

Téma práce:

Návrh výcviku výsadkové přípravy v AČR ve volném pádu

Cíl práce:

Vytvořit návrh metodiky výsadkové přípravy v oblasti výcviku výsadkáře od prvního seskoku až po bezpečný seskok volným pádem v časovém intervalu mnohonásobně kratším než je dnešním standardem.

1. Náročnost zvoleného tématu na:

- teoretické znalosti je velmi vysoká, protože od zpracovatele vyžaduje komplex znalostí z oblasti metodiky výcviku, pedagogiky, psychologie, konstrukce padáků a zároveň znalost jednotlivých druhů vojska AČR, u kterých je prováděn výsadkový výcvik;
- vstupní údaje a jejich zpracování je průměrná, ale vyžadující provedení včasné a důkladné rozvahy s následným systematickým přístupem ke zpracování a správnému vyhodnocení získaných informací;
- použitou metodu- „teoretická studie“, je odpovídající zvolenému tématu

2. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | X | |
| samostatnost posluchače při zpracování tématu | | X | | |
| logická stavba práce | | | X | |
| práce s literaturou včetně citací | | | X | |
| adekvátnost použitých metod | | X | | |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | | | X | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | | X | |
| stylistická úroveň | | | | X |

Diplomant velmi dobře našel slabé místo v systému výsadkové přípravy vojenských profesionálů AČR. V oblasti přípravy vybraných profesionálních vojáků k provádění seskoků volným pádem jsou v současné době využívány již přežité, neefektivní a méně bezpečné metody výcviku než je tomu nyní v civilním sektoru. Vzhledem ke způsobu zpracování návrhu výcviku v seskocích volným pádem nebyl stanovený cíl práce zcela splněn.

Zpracovatel práce se správně rozhodl a pro zpracování návrhu výcviku zvolil metodu teoretické studie. Při sběru potřebných informací o dané problematice postupoval diplomant aktivně a zcela samostatně. Bohužel došlo ze strany zpracovatele k podcenění složitosti zvolené problematiky.

Předložená diplomová práce působí neuspořádaně a chybí jí logické vodítko. Některá tvrzení diplomanta, jako například ekonomická výhodnost výcviku v seskocích volným pádem metodou AFF (zrychlený výcvik v seskocích volným pádem), stojí pouze na pocitové stránce zpracovatele práce a ne na reálných ekonomických výpočtech. Stejným způsobem lze zpochybnit i časovou a personální výhodnost této metody. V programu výcviku není řešena například vynucená změna programu (například z důvodu nevhodného počasí).

Práce s literaturou, s výjimkou citací ze směrnic Aeroklubu České republiky V-PARA-1 a V-PARA-2, ale i sama další použitá literatura nebyla vhodně zvolena. Použité historické fakty nejdou chronologicky za sebou a nevztahují se ke zvolenému tématu, tedy k provádění vojenských seskoků volným pádem nebo ke způsobům vojenského výcviku v těchto dovednostech. Uvedená historická fakta spíše obhajují existenci výsadkových jednotek jako takových. Navíc je část diplomové práce věnující se historii svým rozsahem v nepoměru k celkovému rozsahu a zaměření práce, zatímco zcela chybí zmínka o způsobech výcviku používaných například v ostatních státech NATO

Použitá metoda, tedy „teoretická studie“ byla zvolena správně, ale předložená práce v konečném důsledku působí dojmem, že byla takzvaně „ušita horkou jehlou.“

V souladu s předcházejícím hodnocením použité metody pro zpracování práce jsem nucen konstatovat, že práci nebyla věnována odpovídající pozornost a kromě dalších nedostatků jsou v ní používány nesprávné odborné názvy jako například „klika“ nebo „kulatý padák“ dále je nesprávně používán termín „operace“. Zpracovatel rovněž dostatečně nenastudoval dostupné informace o padáku OVP-80 a tvrdí, že použitím řídicích „rámečků“ dojde ke zkrácení snosu.. Právě tak jsou špatně interpretovány podmínky pro přiznávání rizikových stupňů a odznaku „Výsadkář AČR“. V návrhu výcviku jsou uváděny špatné „důležité úkony“ po výskoku z letadla. Z celé práce vůbec nevyznívá naléhavost změny způsobu výcviku v seskocích volným pádem v rámci systému výsadkové přípravy, který je v současnosti používán v rámci AČR. V práci nejsou shromážděny žádné logické argumenty podporující potřebu změny současného systému výcviku nebo alespoň argumenty ukazující na nedostatky a nutnost jejich nápravy u současně používaných metod.

Formální úprava práce je na odpovídající úrovni. Pro porovnání efektivity či případné ekonomické náročnosti jednotlivých způsobů výcviku mohly být zpracovány grafy nebo názorná schémata. Stejně tak návrh programu výcviku a výcviková osnova mohly být zpracovány formou přehledných tabulek včetně metodických poznámek.

Stylistická úroveň diplomové práce je velmi nízká. Diplomant v práci „zápasí“ s mateřským jazykem, přičemž dochází ke zkreslování významu vytvořených vět. V práci se

vyskytuje značný počet překlepů. Zpracovatel nedodržuje pravidlo shody podmětu s přísudkem a používá nelogická slovní spojení jako například-„prokázaly svoji elitní podobu“, „tím se i snižuje doba“..atd.

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

Výsledky posuzované diplomové práce nejsou v dané podobě, vzhledem k velkému množství faktických nedostatků, jejichž podrobný popis by přesáhl obvyklý rozsah oponentského posudku diplomové práce, použitelné pro praktický výcvik v seskocích volným pádem v podmínkách AČR.

4. Připomínky:

- Do doby obhajoby diplomové práce provést její jazykovou korekturu;
- Doplnit do navrhované výcvikové osnovy nácvik rušení polohy-pád nazad;
- Opravit důležité úkony před a po výskoku z letadla;
- Opravit používanou odbornou terminologii.

5. Otázky k eventuelnímu zodpovězení při obhajobě:

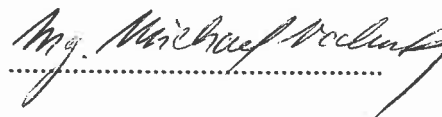
- Proč si myslíte, že by měla být do navrhované osnovy doplněna úloha-„nácvik rušení polohy-pád nazad“?
- Jak a podle čeho by měly být stanoveny důležité úkony po výskoku z letadla?
- Je podle Vás možné absolvovat výcvik v seskocích volným pádem podle osnovy výcviku kategorie „A“ za stejný časový úsek jako metodou AFF?

6. Práce je doporučena k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: Práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „dobře“.

2.5.2006 Praha

datum a místo
vyhotovení posudku



podpis oponenta
diplomové práce