

Posudek  
oponenta na diplomovou práci  
***Židé v Protektorátu a pokusy o jejich záchranu***  
Autor: Květoslava Hlinovská

Autorka předložené diplomové práce se zabývá tématem pokusů o záchranu židů v Protektorátu Čechy a Morava ohrožených rasovou genocidou. Po úvodu, v němž informuje o používané literatuře a dalších pramenech, podává autorka v prvních dvou částech základní historické údaje o pojednávaném období. Ve čtvrté a páté části pak přistupuje k vlastnímu tématu své práce a pojednává o židovském odporu a pomoci zvenčí. V závěrečné šesté části se věnuje i možným důvodům pomoci poskytované židům. V Závěru pak shrnuje poznatky, k nimž svou práci dospěla.

Připomínky.

Mojí základní připomínkou p diplomové práci Květy Hlinovské je, že v oddílu 4 se měla zabývat zejména problematikou různých způsobů, jaké sami židé v Protektorátu volili a používali ke své eventuelní možné záchraně. Ty jsou zde zmíněny pouze částečně a velmi stručně.

Také 5. oddíl není zcela bez nedostatků: ukrývání dětí je zmíněno jen velmi stručně. K němu by se pak logicky mělo pojit pojednání o organizaci Hidden child. Stejně tak by si asi zasloužilo více prostoru zachraňování pomocí křtů (ale i vydávání fingoaných křestních listů a pod.

V úvodní části s. 15 (pomoc v koncentračních táborech) se vlastně o žádné pomoci nepojednává (mohly by zde být zmíněny např. případy pomoci českých četníků aj.). Pasáž o Moshe Bejskim (s. 11-14) je nadbytečná. Situace těně po okupaci má úzký vztah k tématu práce, měla by být detailnější. O zmíněných Marii Scmolkové a Hanně Steinerové jsem v práci nenašel žádnou zmínku, nerozumím tom, proč jsou na s. 21 bez dalšího uvedeny.

Hodnocení.

Práce je převážně kompilací z literatury (opírá se především o práce Rotkirchenové, Fogelmanové a Milotové). Záběr práce je velmi široký, bylo by bývalo vhodnější zaměřit se na užší problematiku. Tento široký záběr práce způsobuje, že některé její části (viz výše připomínky) jsou pouze jakýmsi spíše obecným naznačením příslušné problematiky. Přes výše uvedené připomínky předložená práce Květoslavy Hlinovské odpovídá, podle mého názoru jak po obsahové, tak i formální stránce požadavkům kladeným na diplomové práce. Celkově jí hodnotím jako dobrou – velmi dobrou podle výsledků obhajoby.

V Praze dne 5.8.2012

Doc. PhDr. Bedřich Nosek, CSc.