

**Marie Kolmanová: Konflikt jako sociální proces v organizaci**

2012

---

Autorka si zadala náročné a široké téma, které předpokládalo možnost vstupu do terénu. Ukázalo se, že není řešitelné metodou sekundární analýzy, proto autorka ve finále přece jen realizovala vlastní výzkum. Nedostatek času zjevně způsobil některé „vady na kráse“, přesto bych ale ocenil přístup k výzkumu jako poměrně koncepční: v datech je ukryto více, než bylo vytěženo. Na vině může být i to, že práce nevychází ze systému hypotéz, i když rozpracování témat zkoumání určitý teoretický základ a vnitřní logiku obsahuje. V porovnání s tím se teoretický úvod jeví jako mnohem roztržitější a zbytečně extenzivní (výklad pojmů jako organizace, proces...).

Postoj respondentů k výzkumu signalizuje specifičnost vnímání konfliktu v českém prostředí, nedivím se proto, že respondenti neměli velkou chuť vyplňovat závěrečný osobnostní dotazník (36 – byl nakonec využit?). Nad možnými souvislostmi by se autorka měla zamyslet.

Připomínky k teoretické části:

- Zjednodušující zařazování sociologů do historického kontextu (Weber, zejména Crozier jako představitel human relations – 11)
- Kromě základních koncepcí jsou zařazovány i některé vedlejší teorie navíc bez historické návaznosti, mimochodem: čeští autoři často spíše recyklují zahraniční přístupy... (27)
- U některých autorů roztržitost citací rozměňuje přístup (Plamínek – s.15 versus 16)
- Vytvořené schéma není příliš logické (19)
- Některé kapitoly nejsou vnitřně konzistentní, např. Thomasův model lze sotva považovat za řešení konfliktu (29)
- Po mém soudu ne každý spor musí zahrnout emoční složku (např. filozofický – 16)

Obsah šetření svědčí o značné ambici, která ale nebyla naplněna, to by bylo dobré zdůvodnit. Příliš pozornosti je věnováno komparaci malých a dosti odlišných útvarů. Nebyl příliš zdůvodněn výběr (resp. jeho možné důsledky) ani podmínky sběru dat (32, 35 – proč „váha“, když celek nás vlastně jen málo zajímá?). Dílčí problémy:

- Sčítání zprůměrovaných bodů dohromady (38)
- Ne všechno muselo do příloh, např. Kendallův koeficient s hladinou významnosti by se do textu vešel (40)
- 37 - „bohaté zkušenosti“
- Analýza sémantického diferenciálu je zbytečně detailní
- 51 - sčítání dimenzí Thomasova modelu je trochu sporné
- Když už konstruujeme složité indexy, proč potom zehráme na neobsazenost kontingenčních tabulek (57)?

Bakalářská práce přes tyto výtky prokazuje schopnost práce s literaturou a realizace vlastního výzkumu včetně zpracování a prezentace dat. Je napsána solidním jazykem. Mohu proto doporučit její obhajobu s předběžným návrhem klasifikace „dobře“.