

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

**Téma: Hodnocení držení těla u dětí druhého stupně základní školy**

Zpracovala: **Marta Bajerová**

Oponent: **PaedDr.Květa Prajerova,CSc.**

---

Posluchačka Marta Bajerová předložila svou magisterskou diplomovou práci na téma: Hodnocení držení těla u dětí druhého stupně základní školy, která je zpracována na 68 stranách textu, rozdělena do 11 kapitol, dokumentována 11 tabulkami a 3 grafy. V seznamu literárních pramenů je uvedeno celkem 29 citací, z toho žádná citace zahraniční a 5 internetových adres.

Cílem autorky bylo zjistit kvalitu stavu držení těla a procentuální zastoupení žáků se zdravotním oslabením celkem u 272 chlapců a dívek ve věku 12 – 15 let na vybrané základní škole v Kroměříži.

Jako nedostatky práce uvádím:

- 1) **V literárním přehledu** přibližně polovinu textu považuji vzhledem k tématu práce za zbytečné. (Charakteristika TV, význam TV, historie TV, druhy TV). Přibližně 20 autorů je uvedeno navíc v literárním přehledu, ale v seznamu literatury ne, konkrétně: na str.15.-Strnad 1995, str.15 + 23-Srdečný 1983, str.17 – Kabele 1976, str.23 – Javůrek 1993, str. 27 – Paneš 1993, str.27 – Pernicová 1993, Adamírová a kol.2004, str.30-Rash a Burke, str.34 – Fyzioterapie 2000, č.3 ? – bez autora, str.38 – Svatoň 1997, str.39 - Bos et al 1991, str.42 – Čermák 1992, str. 45 –Tlapák 1999, str.46 – Corbin, Lindsey 1994, str.49-Kopřivová 2003). Naopak nemalý počet autorů uvedených v seznamu literatury jsem citovaných během celé práce nenalezla. V literárním přehledu se vlastní názory autora neuvádí, např. str. 15,16. Podkapitola 2.3.7. – Popis ideálního postoje - bez citace použitého autora. Názorné obrázky bez uvedení autora odkud převzato. Podkapitola 2.3.12 – Prevence a terapie - obsahově patří do diskusní části práce . (Číslování stránek by nemělo začínat na druhém listě číslicí 5.)
- 2) **Metodiku práce** nepovažuji za dostatečnou, není v kapitole uvedeno např. jakým způsobem, či podle jakého autora byly testovány vybrané svalové skupiny .
- 3) Jestliže je nadepsána kapitola – **výsledky** – musí pak být v této kapitole uvedeny pouze samotné výsledky, nikoliv současně potvrzení hypotéz nebo se kapitola musí nazývat jinak. (na str.59 by měl být uveden odkaz na tabulku č. 8 a 9, ne pouze na tab. č. 9)
- 4) **Diskusní část** rovněž neodpovídá běžným zvyklostem, protože zde není diskutováno s vlastními výsledky a poznatky z literatury.  
Do diskuse nepatří podkapitola 6.1. Rámcový vzdělávací program ani podkapitola 6.2. Dokumenty podporující zdraví.
- 5) Souhrn v českém ani anglickém jazyce se již neuvádí, je nahrazen abstraktem.

Vzhledem k závažnosti a rozsahu výše uvedených nedostatků diplomovou magisterskou práci Marty Bajerové nedoporučuji k obhajobě, ačkoliv si uvědomuji, že vyšetřit 272 probandů byl v rámci jedné diplomové práce úkol nelehký.

V Praze dne 5.května 2006

  
PaedDr.Květa Prajerova,CSc.