

KARLS-UNIVERSITÄT PRAG
FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Institut für internationale Studien

Helena Karnitskaya

**Die Rolle von Michail Gorbatschow in dem
Prozess der Wiedervereinigung
Deutschlands**

Bachelorarbeit

Prag 2012

Autor: **Helena Karnitskaya**

Betreuer: **PhDr. Václav Šmidrkal**

Termin der Verteidigung: **2012**

Bibliographische Aufzeichnung

KARNITSKAYA, Helena. *Die Rolle von Michail Gorbatschow in dem Prozess der Wiedervereinigung Deutschlands* Prag, 2012. 67 s. Bachelorarbeit (Bc.) Karls-Universität, Fakultät für Sozialwissenschaften, Institut für internationale Studien. Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien. Bachelorarbeitsleiter PhDr. Václav Šmidrkal.

Abstrakt

Bakalářská práce “Role Michaila Gorbačova v procesu sjednocení Německa” má za úkol analyzovat postoj posledního sovětského lídra k německé otázce v letech 1989-1990. Práce se věnuje proměnám v sovětsko-německých vztazích po nástupu Gorbačova na úřad generálního tajemníka komunistické strany Sovětského svazu. Bakalářská práce se zaměřuje zejména na zahraniční politiku sovětského vůdce inspirovanou jeho konceptem „Nového myšlení“ a na její vliv na osud rozděleného Německa. Největší pozornost je v práci věnována postojům M. Gorbačova: k otázce možného sjednocení Německa, k příslušnosti jednotného státu k vojenským paktům a k vyjednávání podmínek odsunu sovětských vojsk z území NDR. Provedená analýza ukázala, že se postoj sovětského lídra dá rozdělit do několika období, během nichž se Gorbačov přikláněl k různým možnostem sjednocení obou německých států. Při zkoumání těchto bodů byla zodpovězena otázka, jak a proč se postoj posledního sovětského vůdce postupně během rozhodujících jednání o řešení budoucnosti rozděleného Německa měnil. Poslední část práce tvoří mediální reflexe debaty o sjednocení Německa v československém tisku (*Lidové noviny*).

Abstract

The bachelor thesis "The role of Mikhail Gorbachev in the process of reunification of Germany" aims to analyze the position of the last Soviet leader in the negotiations towards eliminating the division of Germany into two German states - Federal Republic of Germany (FRG) and German Democratic Republic (GDR). The work analyzes the changes in the Soviet-German relations after the election of Gorbachev as the General Secretary of the Communist Party of the Soviet Union. This thesis focuses on the foreign policy of the Soviet leader inspired by the concept of the "New Thinking" and its influence on the fate of divided Germany. The greatest attention is paid to the attitudes of the last Soviet statesman in several aspects: the possibility of a German reunification, NATO-membership of the reunited state and the conditions of withdrawal of the Soviet troops from the GDR territory. The last part of the thesis is a reflection of the negotiations on the reunification of Germany in the Czechoslovak press (*Lidové noviny*).

Schüsselwörter

Znovusjednocení Německa, Michail Gorbačov, NDR, SRN, zahraniční politika SSSR , sovětsko-německé vztahy po druhé světové válce, 1989-1990.

Keywords

Reunification of Germany, Mikhail Gorbachev, GDR, FRG, Foreign Policy of the SSSR, soviet-german relations after the World War II, 1989-1990.

Arbeitsumfang: 110. 052

Erklärung

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitete und nur die genannte Quellen und Literatur benutzte.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit für den Erwerb des anderen akademischen Grades nicht genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit für Forschung und Studium zugänglich gemacht wird.

Prag den 19.06.2012

Helena Karniskaya

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich ganz herzlich bei Herrn Doktor Šmidrkal bedanken, der mich bei meiner Bachelorarbeit unterstützte und mir mit wertvollen Hinweisen und Tipps zur Seite stand.

**Institut mezinárodních studií
TEZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno:

Helena Karnitskaya

gelenka@yandex.ru

Semestr: 3.

Akademický rok: 2010/2011

Název práce:

Role Michaila Gorbačova v procesu sjednocení Německa

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok): 6, 2012/2013

Vedoucí bakalářského semináře:

PhDr. Tomáš Nigrin Ph.D.

Vedoucí práce:

PhDr. Václav Šmidrkal

Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce je analyzovat postoje Michaila Gorbačova k německé otázce v letech 1989-1990. Budu se zabývat především následujícími otázkami: jak se změnila sovětsko-německé vztahy (zvláště se budu věnovat vztahům se SRN a NDR) po jeho nástupu na úřad generálního tajemníka komunistické strany sovětského svazu a jak se postavil k událostem v NDR resp. k pádu berlínské zdi. Největší pozornost bude v práci věnována vztahům M. Gorbačova k:

1. Případnému sjednocení Německa
2. Příslušnosti Německa k vojenským paktům
3. Odsunu sovětských vojsk

Při zkoumání těchto bodů bude také zodpovězena otázka, jak a proč se postoje posledního sovětského vůdce postupně během rozhodujících jednání o řešení budoucnosti rozděleného Německa měnil. Poslední část práce bude tvořit mediální reflexe tématu v českém tisku.

Časové a teritoriální vymezení tématu

V bakalářské práci bude prozkoumané období od pádu zdi do úplného sjednocení Německa (9. listopad 1989 – 3 říjen.1990), jelikož toto období je pro zkoumání postoje Gorbačova v řešení německé otázky považováno za nejdůležitější. Podle odborné literatury k tomuto tématu se ukazuje, že právě v tomto období jsou patrné proměny postoje Gorbačova k důležitým aspektům sjednocení, které budou v této práci analyzovány.

Struktura práce a stručná osnova

Úvod

Vymezení tématu, aktualita a zdůvodnění výběru, problematika tématu a formulování výzkumné otázky, cíle a metodologie práce. Hodnocení pramenů, sekundární literatury a dalších použitých zdrojů.

Stat'

1. **Rozvoj sovětsko-německých vztahů po druhé světové válce.**

Cílem této části je především poukázat na důležité mezníky sovětsko-německých vztahů jak se SRN, tak i s NDR, na roli německé otázky v trvající studené válce a na její symbolický význam pro sovětskou zahraniční politiku. Další důležitou součástí této kapitoly tvoří proměny v sovětsko-německých vztazích po nástupu Michaila Gorbačova do čela SSSR.

2. Generální tajemník a „nové myšlení“ v německé otázce.

Tato kapitola se zaměří na proměny a význam zahraniční politiky posledního sovětského vůdce pro Střední Evropu a NDR. Bude zde analyzován jeho vztah k německé otázce, a poukázáno na zlepšení vztahů se SRN v kontrastu se zhoršením porozumění se státem vlastního komunistického tábora - NDR. Postoje sovětského vůdce k pádu berlínské zdi tvoří důležitou část této kapitoly.

3. Německá jednota: sporné body, Gorbačovovy možnosti a jejich uplatnění.

Tato kapitola bude rozdělena do dalších položek a zaměří se na zkoumání proměny v postoji Michaila Gorbačova k nejdůležitějším aspektům možného sjednocení dvou Německých států.

- 1 Dvě Německa nebo jedno?
- 2 Příslušnost Německa k vojenským paktům
- 3 Odsun sovětských vojsk

4. Reflexe Gorbačovovy politiky vůči sjednocení v českých médiích

V této části bakalářské práce bude provedena reflexe tématu sjednocení a debaty vítězných mocností o něm v českém tisku.

Závěr -Shrnutí práce

Seznam literatury

Metodologie práce:

Práce je případovou studií z oblasti mezinárodních vztahů, která bude mít historiograficko-empirický charakter zaměřený na zkoumání jednání hlavy státu (M. Gorbačova) v zahraničněpolitické otázce sjednocení Německa. Zaměřím se na zpracování sekundární literatury, především ruské a německé, v níž jsou poskytnuté dva různé pohledy na události spojené se sjednocením dvou německých států. Práci se pokouším zpracovat s ohledem na pohledy jak bývalých sovětských historiků, tak i těch současných, německých.

Prameny a sekundární literatura:

ACHTAMZJAN, Abdulah. *Objedinenije Germanii : obstojatel'stva i posledstvija : očerki*, (Moskva : MGIMO-Universitet, 2008.), 406 s.

BROWN, Archie. *The Gorbatschow Faktor* (New York: Oxford University press, 1996) 406 s.

DALOS György, *Gorbatschow: Macht und Mensch*, (München: Verlag C.H Beck 2011) 288 s.

DIECKMANN Kai Dieckmann a REUTH Ralph Georg Reuth, *Helmut Kohl- chtěl jsem sjednocení Německa* (Praha: Vyd. 1.Karolinum, 1997), 334 s.

GALKIN Aleksandr Galkin, ČERNJAJEV, Anatolij. *Michail Gorbačev i germanskij vopros : sbornik dokumentov 1986-1991* (Moskva: Ves' Mir, 2006), 670 s.

GORBATSCHOW, Michail. *Wie es war : die deutsche Wiedervereinigung* (Berlin : Ullstein , 1999.) 222 s.

GORBATSCHOW Michail, *Perestroika: die zweite russische Revolution*, (München:Deutsche Bücherbundes GmbH, 1987),s.343.

JONES, Christopher. „Gorbatschows Militärdoktrin und das Ende des Warschauer Paktes“, in: Torsten Dietrich, Winfried Heinemann, Christian F.Ostermann (Hrsg.) *Der Warschauer Pakt: von der Gründung bis zum Zusammenbruch 1955 bis 1991* (Berlin:Ch.Links Verlag, 2009). s.245-277.

MAI, Klaus-Rüdiger. *Michail Gorbatschow-sein Leben und seinen Bedeutung für Russlands Zukunft* (Frankfurt: Campus Verlag 2005) 396 s.

MAKSYMITSCHEW, Igor. *Padenije Berlinskoi steny* (Moskwa: Vecze, 2011) 352.

MORAVCOVA, Dagmar, PLECHANOVA Běla KREIDL Jan. *Evropská politika sjednoceného Německa 1990-1999* (Praha : Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 2000).

PLATO, Alexander. *Die Vereinigung Deutschlands-ein weltpolitisches Machtspiel : Bush, Kohl, Gorbatschow und die geheimen Moskauer Protokolle* (Bonn : 2. Aufl.Bundeszentrale für politische Bildung, 2003), 485 s.

RÖDDER, Andreas. *Geschichte der deutschen Wiedervereinigung* (München: C.H. Beck Verlag, 2011) s.125.

SODARO, Michael. *Moscow, Germany and the west from Khrushchev to Gorbatschow*, (New York: Cornell University press, 1990) s. 10.

SOWSCHKOLA: die Sowjetische Schule, einen Forschungs Portal, der Aufsatz über den Einfluss der Sendung „Das Gericht des Zeites“ auf den öffentliche Meinung, <http://www.sovschola.ru/journal/article/sud-vremeni-urok-istorii>, downloaded am 17.12.2011.
STÖVER, Bernd. *Der Kalte Krieg* (München: Verlag C.H Beck, 2007). s. 528.

TORSTEN, Dietrich. Die DDR zwischen den Blöcken, Der Einfluss der Warshauer Paktes auf Saat, Militär und Gesellschaft der DDR, in: Torsten Dietrich, Winfried Heinemann, Christian F.Ostermann (Hrsg.) *Der Warschauer Pakt, von der Gründung bis zum Zusammenbruch 1955-1991*, (Berlin:Ch.Links Verlag, 2009) s. 59-84.

TSCHERNJAEJW, Anatolij. „Die Deutschlandpolitik Gorbatschows aus Russischer Sicht“. In: Meissner Boris, Alfred Einfeld (Hrsg.) *50 Jahre sowjetische und russische Deutschlandpolitik sowie ihre Auswirkung auf das gegenseitige Verhältnis* (Berlin: Duncker und Humblot: 1999).

WAGENLEHNER, Günter. „Der Militärische Faktor in der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik“, in: Meissner Boris und Einfeld Alfred, *50 Jahre sowjetische und russische Deutschlandpolitik* (Berlin: Duncker und Humblot: 1999), S.111-119.

WAGENSOHN, Tanja. *Von Gorbatschow zu Jelzin : Moskaus Deutschlandpolitik (1985-1995) im Wandel*, (Baden-Baden: Nomos, 2000), 366 s.

WEIDENFELD, Werner. *Außenpolitik für die deutsche Einheit: die Entscheidungsjahre 1989-1990* (Stuttgart:Deutsche Verlags-Anstalt, 1998). s. 52, s.125-126, s.952.

WEIZSÄCKER, Richard. *Der Weg zur Einheit*, (München: Verlag C.H.Beck 2009), s.223

Wissenschaftliches Zentrum von Kurginjan, die schriftliche aufnahme der Debatte, <http://kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=3&id=132> , downloaded am 20.12.2011.

ZAMJATIN, Leonid. *Gorbi i Meggi, zapiski posla o dvuch izvestnych politikach - Michaila Gorbačeve i Margaret Tetčer* (Moskva: Viniti, 1995) 182 s.

2+4 Chronik www.2plus4.de.

Mediální Reflexe: Lidové noviny

Podpis studenta a datum:

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		

Inhaltsverzeichnis

BIBLIOGRAPHISCHE AUFZEICHUNG	3
ERKLÄRUNG.....	5
DANKSAGUNG	6
INHALTSVERZEICHNIS	11
EINLEITUNG	12
FORSCHUNGSGEGENSTAND UND GLIEDERUNG	13
BEWERTUNG DER LITERATUR UND QUELLEN	15
1. DEUTSCH-SOWJETISCHE BEZIEHUNGEN	20
1.1 DIE DEUTSCH-SOWJETISCHEN BEZIEHUNGEN IN DER NACHKRIEGSZEIT	20
1.2 DIE DEUTSCH-SOWJETISCHE BEZIEHUNGEN NACH DEM AMTSANTRITT VON M. GORBATSCHOW	23
2. DER GENERALSEKRETÄR DER UDSSR UND „DAS NEUE DENKEN“ IN DER DEUTSCHEN FRAGE.....	24
2.1 DER SOWJETISCHE MACHTHABER UND DIE DDR.....	27
2.2 DER MAUERFALL UND DIE SOWJETISCHE STELLUNG	29
3. DIE DEUTSCHE EINHEIT: STREITPUNKTE, GORBATSCHOWS MÖGLICHKEITEN UND IHRE VERWIRKLICHUNG	31
3. 1. EIN DEUTSCHLAND ODER ZWEI DEUTSCHLÄNDER?	31
3.1.1 <i>Die Haltung Gorbatschows vom Mauerfall bis Januar 1990</i>	<i>32</i>
3.2 DIE ZUGEHÖRIGKEIT DEUTSCHLANDS ZU DEN MILITÄRBÜNDNISSEN.....	37
3.2.1 <i>Verweigerung der Entscheidung über NATO-Mitgliedschaft (Februar-Juli 1990)</i>	<i>37</i>
3.2.2. <i>Der Einsatz Gorbatschows in der Entscheidung über den NATO-Beitritt.....</i>	<i>39</i>
3.3 DER ABZUG DER SOWJETISCHEN TRUPPEN AUS DER DDR UND DIE ENTGÜLTIGE ENTSCHEIDUNG IN DER DEUTSCHEN FRAGE.....	42
4. DIE REAKTION DER TSCHECHOSLOWAKISCHEN ZEITUNG <i>LIDOVÉ NOVINY</i> AUF DEN PROZESS DER WIEDERVEREINIGUNG DEUTSCHLANDS	47
ZUSAMMENFASSUNG	53
SUMMARY	56
LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS	58
ANHANGSVERZEICHNIS	61
ANHÄNGE:.....	62
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	67

Einleitung

Der Zweite Weltkrieg ist ein besonderer Markstein der deutsch-sowjetischen Beziehungen. Nach dem Krieg wurde Deutschland zwischen den Siegermächten USA, Frankreich, Großbritannien und UdSSR in vier Zonen aufgeteilt. Diese Teilung verschärfte sich später wesentlich aufgrund der unterschiedlichen ideologischen Einstellungen der Weltmächte, dabei wurden zwei Staaten gegründet: Die kapitalistische BRD und – unterstützt von der UdSSR die DDR, deren Vereinigung erst im Jahr 1990 erfolgte. Besonders bedeutend für dieses Ereignis war nicht zuletzt Michail Gorbatschows Amtsantritt im März 1985 und sein „Neues Denken“ für die Außenpolitik. Die Wiedervereinigung Deutschlands bedeutete eine ganz andere Struktur internationaler Beziehungen und – vor allem bezüglich der begonnenen Entwicklungen im Ostblock – mündete schließlich in das Ende des Kalten Krieges, was als Ziel der Politik Gorbatschows bezeichnet werden kann.¹

Das damalige Staatsoberhaupt wurde von der sowjetischen Öffentlichkeit oft stark für seine Haltung im Prozess der Wiedervereinigung kritisiert, als Beispiel sind an dieser Stelle die Ergebnisse einer aktuellen Fernsehsendung zu nennen. Die Fernsehsendung „Sud Vremeni“ (Das Gericht der Zeit) wurde von 2010 bis 2011 auf dem Fünften Kanal in Russland gesendet und beschäftigt sich mit verschiedenen historischen Fragen, unter anderem auch mit der Wiedervereinigung Deutschlands. Im Verlauf der Sendung haben die Zuschauer auch die Möglichkeit, ihre Stimmen im Rahmen einer Telefonabstimmung zu geben. Die 80-minütige Debatte zu dem Thema „Die Wiedervereinigung Deutschlands - Notwendigkeit oder politisches Versagen?“² führte zu einem überraschenden Ergebnis: 91% der Zuschauer denken, dass der damalige Generalsekretär der UdSSR Michail Gorbatschow in der Frage der deutschen

1 An die Wichtigkeit der Erinnerung an Tatsachen aus dem „Großen Vaterländischen Krieg“ haben die beide Autoren Alexander von Plato sowie auch der sowjetische Geschichtswissenschaftler hingewiesen. Vgl. Plato, Die Vereinigung Deutschlands“ s. 172-173. sowie auch Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s.3.

2 Der Name der Debatte auf Russisch: „Objedinenije Germanii- politicheskije predatelstvo ili neobchodimost?“ Die Sowjetische Schule, ein Forschungsportal, Die Themen und die in der Sendung präsentierte Ergebnisse, http://sovschola.ru/content/sud-vremeni-itogi-golosovaniya-po-temam_ zuletzt geprüft am 17.12.2011.

Wiedervereinigung Entscheidungen getroffen hatte, die ihn als Versager seines eigenen Staates charakterisieren könnten. Lediglich nur 9% stufen seine Handlung als notwendig ein.³Insgesamt beteiligten sich 16.471 Zuschauer an der telefonischen Stimmenabgabe.⁴ Aus der Debatte geht als größter Vorwurf gegenüber Gorbatschow seine angeblich rücksichtslose Position in der Frage des militärischen Status des vereinigten Deutschlands hervor, da diese die Sicherheit des eigenen Landes sowie des kommunistischen Blocks in Gefahr brachte.⁵

In der nationalen Ideologie der UdSSR spielte die Problematik des zweiten Weltkriegs bzw. die deutsche Frage eine wichtige Rolle. Die Tatsache, dass die Sowjetunion ihren Sieg mit zahlreichen Opfern bezahlt hatte, sowie auch mit der erheblichen Zerstörung des Landes (vorallem der Europäischen Teils der UdSSR) beeinflusste die sowjetische Öffentlichkeit immer noch sehr stark. Die Teilung Deutschlands wurde infolgedessen als eine Tatsache der Nachkriegszeit begriffen, als ein Kriegsergebnis. Die mit Gorbatschow verbundene Problematik seiner Stellung zur Wiedervereinigung Deutschlands lässt sich mit den Worten Lothar de Maizières, letzter Ministerpräsident der DDR, ausdrücken: „Wir müssen ja sehen, dass das einzige wirklich identitätsstiftende historische Ereignis der Sowjets der Sieg in der Zweiten Weltkrieg war. Und damals herrschte in Moskau ohnehin so eine Stimmung: Stalin hat den Weltkrieg gewonnen, Gorbatschow ist dabei, ihn zu verlieren.“⁶

Forschungsgegenstand und Gliederung

Das Ziel dieser Bachelorarbeit ist es, die Rolle Michail Gorbatschows im Prozess der deutschen Vereinigung zu analysieren und dabei auf folgende Fragen

3 Sollte seine Haltung zur Wiedervereinigung ein „politisches Versagen“ sein, ist damit gemeint, dass Michail Gorbatschow Entscheidungen in der Frage der deutschen Wiedervereinigung traf, die gegen die geopolitischen Interessen der UdSSR waren. Mit einem „notwendigen Verhalten“ ist gemeint, dass der sowjetische Generalsekretär sich richtig verhielt, da es für die sowjetische Sicherheit gut war, diplomatische Beziehungen mit der BRD zu entwickeln, um die politische sowie auch finanzielle Unterstützung des Westens für die eingeführten Reformen zu bekommen, was in der Krise sehr notwendig war.

4 Die Sowjetische Schule, einen Forschungs Portal, Die Themen und die in deSendung präsentierte Ergebnisse, http://sovschola.ru/content/sud-vremeni-itogi-golosovaniya-po-temam_, zuletzt geprüft am 17.12.2011.

5 Wissenschaftliches Zentrum von Kurginajan, <http://kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=3&id=132>, zuletzt geprüft am 17.12.2011.

einzufragen: Wie und aus welchen Gründen änderte Gorbatschow seine Stellung angesichts der besonders problematischen Aspekte der Wiedervereinigung im Verlauf der Debatte über die Zukunft Deutschlands? Warum führte dies zu Kritik im eigenen Land? Seine Stellung wurde auf folgende Aspekte hin untersucht: Sollte es einen oder zwei deutsche Staaten geben und zu welchen Militärbündnissen sollte das vereinte Deutschland gehören? Was sollte mit den sich noch in der DDR befindenden sowjetischen Truppen geschehen? Die immer noch hörbare Kritik seines Vorgehens, die aus der oben bereits erwähnten medialen Debatte ersichtlich wird, stellt in den ehemaligen sowjetischen Ländern einen Grund dar, diese Frage auch in die aktuelle Untersuchung mit einzubeziehen.

Die vorliegende Arbeit ist eine Fallstudie aus dem Bereich der internationalen Beziehungen von historiografisch-empirischem Charakter, die sich mit dem Verhalten eines Staatsoberhauptes (M. Gorbatschow) in einer außenpolitischen Frage (Wiedervereinigung Deutschlands) beschäftigt wird. Der untersuchte Zeitabschnitt zieht sich von dem Zeitraum kurz vor dem Mauerfall (9. November 1989) bis hin zur endgültigen Vereinigung Deutschlands (3. Oktober 1990). Dieser Zeitabschnitt wurde für die Analyse gewählt, da es hier zu besonders spürbaren Veränderungen in der Position Gorbatschows bezüglich einer Lösung der deutschen Frage kam.

Die Bachelorarbeit besteht aus vier Teilen. Am Anfang werden die Probleme in der Entwicklungsgeschichte der deutsch-sowjetischen Beziehungen während der Nachkriegszeit skizziert sowie die Veränderung der Verhältnisse zwischen der UdSSR und den beiden deutschen Staaten nach Amtsantritt Michail Gorbatschows im Jahr 1985 dargestellt. Das „Neue Denken“ Gorbatschows vor allem in der Außenpolitik, das allgemein zur Erleichterung der Ost-West Konfrontation beitrug, stellt den Kern des zweiten Teils dar. Es wird hier besonders auf das Beispiel von Normalisierung der Beziehungen zwischen UdSSR und BRD sowie auf die gegenseitige Verschlechterung der Verhältnissen zwischen Sowjetunion und DDR verwiesen. Die Frage, wie Gorbatschow auf den Mauerfall reagierte, macht den wichtigsten Aspekt des letzten Kapitels des zweiten Teils aus. Dritte Teil stellt die Analyse der Haltung Gorbatschows

6 Alexander von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands- ein weltpolitisches Machtspiel : Bush, Kohl, Gorbatschow und die geheimen Moskauer Protokolle* . (Bonn : Bundeszentrale für politische Bildung, 2003) S. 485

zur Debatte über die Wiedervereinigung vor und gliedert sich in drei Zeitabschnitte. Die folgenden Kapitel beschäftigen sich mit den Ursachen für Gorbatschows Verhalten und seiner Entscheidung in der Vereinigungsfrage, der NATO-Mitgliedschaft und dem Abzug der sowjetischen Truppen. Der letzte Teil analysiert die Reaktion der tschechoslowakischen Presse am Beispiel von *Lidové noviny* auf den Prozess der Vereinigung Deutschlands sowie auf die Rolle des sowjetischen Staatsoberhauptes. Am Beispiel einer der ersten staatlich anerkannten und von kommunistischer Ideologie unabhängigen Nachrichtenmagazine, sollte analysiert werden, wie die tschechische Öffentlichkeit die Wiedervereinigung aufnahm und welche Risiken oder Chancen damit für das eigene Land verbunden waren. Da die freie Ausgabe dieser Zeitung auch dank der Außenpolitik Gorbatschows erfolgte, sollte bei Analyse auch aufgezeigt werden, wie es durch Gorbatschows „Neues Denken“ für die Außenpolitik oder die „Freiheit der Wahl“ für die Entwicklung des eigenen Landes nicht nur in DDR zur Veränderungen kam, sondern auch in der informationsvermittelnden Ebene der anderen Staaten des Warschauer Paktes (Tschechoslowakei).

Bewertung der Literatur und Quellen

Die Untersuchung Gorbatschows Amtszeit ist angesichts der damaligen angespannten internationalen Situation ziemlich problematisch. Die russischen Monografien konzentrieren sich vor allem auf seine Herausforderungen für die Innere Politik von Perestroika und dem „Neues Denken“, das indirekt zum Zerfall der Sowjetunion führte. Mit seiner Außenpolitik beschäftigen sich die russischen Wissenschaftler eher am Rande. Ein weiteres Problem sind die notwendigen russischen Sprachkenntnisse für die Beschäftigung mit russischer Sekundärliteratur sowie der beschränkte Zugang zu elektronischen russischen Katalogen. Auf Deutsch gibt es eine Reihe von Literatur, die sich genau mit dem Thema dieser Bachelorarbeit beschäftigen: Mit der Rolle Gorbatschows im Wiedervereinigungsprozess. Die werden auch in dieser Arbeit benutzt.

Bei der Untersuchung stieß die Autorin auf ein wesentliches Problem: Die russischen Bücher, die aktuell oder in den 90er Jahren erschienen, wurden von noch

stark kommunistisch geprägten Historikern geschrieben, die gegenüber dem damaligen Generalsekretär sowie seiner Innen- und Außenpolitik starke Kritik ausübten.⁷ Im Gegensatz dazu schaffen die westlichen Quellen ein perfektes Bild vom letzten sowjetischen Machthaber, der die demokratischen Veränderungen in Ost-Mittel Europa ermöglichte. Dieser kritischen sowjetischen (bzw. russischen) Blickwinkel wurde in den westlichen Quellen ganz oder teilweise ausgeblendet.⁸ Die vorliegende wissenschaftliche Untersuchung basiert somit auf einer Konfrontation der beiden Ansichten.

Für diese Bachelorarbeit wurde Sekundärliteratur über den Kalten Krieg, die internationalen Beziehungen (bzw. deutsch-sowjetische Beziehungen) Ende der 80er Jahre sowie Biografien zu Michail Gorbatschow aus unterschiedlichen Zeitabschnitten benutzt. Eine wichtige Quelle macht die Sekundärliteratur aus, die sich mit dem Prozess der Wiedervereinigung Deutschlands beschäftigt. Die vorliegende Arbeit wird auch manche Primärliteratur, wie beispielsweise Dokumente, Memoiren und Erinnerungen der an dem Prozess beteiligten Politiker, vor allem von Michail Gorbatschow selbst und Helmut Kohl, berücksichtigen.

Einen wesentlichen Beitrag zur vorliegenden wissenschaftlichen Untersuchung zu Gorbatschows Stellung im Prozess der Wiedervereinigung leistete das Buch von Alexander von Plato: *Die Wiedervereinigung Deutschlands - ein weltpolitisches Machtspiel* aus dem Jahr 2002. Ziel des Autors war es, die damals neu veröffentlichten sowjetischen Quellen denen aus der DDR, BRD und anderen westlichen Ländern gegenüber zu stellen. Auf diese Weise versuchte von Plato von früher dominierten amerikanisch-deutschen Perspektiven in der Beschreibung der Wiedervereinigung sich zu entfernen. Die sowjetische Stellung in Konfrontation mit den Ansichten der anderen beteiligten Weltmächte schaffen den Kern der einzelnen Kapitel im Buch Platos. Der Autor kommt schließlich zu dem Schluss, dass Michail Gorbatschow keine besondere Strategie in seiner Deutschlandpolitik hatte, seine Stellung zu einzelnen Fragen wurde hauptsächlich durch die steigenden innerpolitischen Probleme geprägt. Die gleiche Stellung nahm auch der Autor des Buches *Außenpolitik für die deutsche Einheit*:

7 So zum Beispiel: Oleg Davydov, *Michail Gorbatschow. Tajnyje pruziny vlasti* (H.K:Michail Gorbatschow. Die Geheimnisse einer Macht), (Moskau: Gelos, 2002) oder Viktor Koznatschew, *Poslednij gensek* (H.K: Der letzte Generalsekretär), (Stavropol: Buch Verlag, 1996).

8 So wie im: Archie Brown, *The Gorbachev Faktor*, (New York: Oxford University press, 1996).

*Entscheidungsjahre 1989-1990*⁹, Werner Weidenfeld, ein. Sein Werk stellt eine grundlegende Monografie zur Wiedervereinigung Deutschlands dar, die sich detailliert mit der Debatte der Weltmächte über die Zukunft Deutschlands beschäftigt. Hierbei wird unter anderem der besondere Zusammenhang klar zwischen der wirtschaftlichen Niederlage der UdSSR im Jahr 1990 und der reformpolitischen Bereitschaft der BRD, die Sowjetunion durch zahlreiche Kredite finanziell zu unterstützen, die auch zur endgültigen Entscheidung (vor allem über die NATO-Mitgliedschaft des vereinten Deutschlands) des sowjetischen Staatsoberhaupt beitrug.¹⁰

Die kritische Einstellung gegenüber Gorbatschows Außenpolitik in der deutschen Frage wird unter anderem besonders in dem vom sowjetischen (russischen) Historiker und Germanist Abdullah Achtamzjan geschriebene Buch *Die Vereinigung Deutschlands* (rus. *Objedinenije Germanii*) aus dem Jahr 2008 deutlich.¹¹ Der noch stark kommunistisch geprägte Wissenschaftler repräsentiert in seinem Buch die sowjetische Stellung zu Gorbatschows Vorgehen in der Lösung der deutschen Frage. Er kritisiert ihn vor allem für seine Selbständigkeit in den von ihm unternommenen Schritten im Vereinigungsprozess sowie für seine Rücksichtslosigkeit bei Entscheidungen in der sowjetischen Deutschlandpolitik.¹² Nach Achtamzjan hätte Gorbatschow zumindest der NATO-Mitgliedschaft Deutschlands entgegenzutreten müssen, um somit die Sicherheit des eigenen Landes zu garantieren.¹³ Die damaligen Entscheidungen Gorbatschows wurden im Kontext des heutigen geopolitischen Gleichgewichts in der Welt betrachtet, der Autor beschreibt dabei auch die Entwicklung der deutsch-russischen Beziehungen von den 90er Jahren bis in die Gegenwart. Eine weitere aktuelle russische Monografie aus dem Jahr 2011, die sich der deutschen Frage widmet, ist das Buch des ehemaligen Beraters des sowjetischen Botschafters der DDR Igor Maksimytshew mit dem Titel *Der Fall der Berliner Mauer* (rus. *Padenije Berlinskihoi steny*).¹⁴ Der Autor repräsentiert darin die Meinung der sowjetischen

9 Mehr dazu in: Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit: die Entscheidungsjahre 1989-1990* (Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1998). s. 52, S.125-126, S.531.

10 Mehr dazu in: Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s. 530-532, S.640-641.

11 Abdulach Achtamzjan *Objedinenije Germanii: obstojatelstva i posledstvija* (Moskwa: MGIMO-Universitäts-Verlag 2008).

12 Mehr dazu in: Achtamzjan *Objedinenije Germanii* s.148-159, 184-198.

13 Mehr dazu in: Achtamzjan *Objedinenije Germanii* s. 184-198.

14 Igor Maksymytshew *Padenije Berlinskihoi steny* (Moskwa: Vecze, 2011).

diplomatischen Elite, die annahm, dass die DDR eine Chance auf Unabhängigkeit hatte und die deshalb das Vorgehen des sowjetischen Staatsoberhauptes, der diese demokratischen Bewegungen nicht unterstützte, verurteilte.¹⁵

Da sich die vorliegende Arbeit auch mit der Politik Gorbatschows beschäftigt, war es von Bedeutung, aktuelle Biografien über den Politiker selbst zu berücksichtigen. Für die vorliegende Arbeit wurden drei Werke aus verschiedenen Zeitabschnitten benutzt: Das Anfang der 90er Jahre erschienene amerikanische Buch von Archie Brown, *The Gorbatschow Faktor*, schafft ein übertrieben positives, heldenhaftes Bild von Michail Gorbatschow, besonders in seinem Vorgehen in der Außenpolitik.¹⁶ Die von Klaus-Rüdiger Mai verfasste Biografie des sowjetischen Staatsoberhauptes, *Michail Gorbatschow - sein Leben und seine Bedeutung für Russlands Zukunft*¹⁷ aus dem Jahr 2005 bewertet die Politik Gorbatschows ebenfalls überwiegend positiv und hebt die besondere Bedeutung seiner Reformen in der Innen- und Außenpolitik für das heutige Russland hervor. György Dalos setzt sich in seiner aktuellen, dem sowjetischen Führer gewidmeten Monografie *Gobrtaschow: Macht und Mensch*¹⁸ (2011) mit dem kritischen Bild der Politiker im eigenen Land bezüglich der Post-UdSSR sowie dem Vorbild im Westen auseinander.

Da das letzte sowjetische Oberhaupt selbst zahlreiche Memoiren und Erinnerungen verfasste, wie z. B über seinen Einfluss in der Vereinigung Deutschlands in *Wie es war : die deutsche Wiedervereinigung*¹⁹, war es von Vorteil, auch seine eigene Meinung zu berücksichtigen sowie die Erinnerungen des damaligen deutschen Bundeskanzlers Helmut Kohl: *Ich wollte Deutschlands Einheit*²⁰, mit Kommentaren von Kai Diekmann und Ralf Georg Reuth. In dem Buch Gorbatschows zeigt sich der Politiker der Kritik der sowjetischen Öffentlichkeit bewusst und versucht, seine Vorgehensweise im deutschen Vereinigungsprozess, seines Erachtens, ins „richtige Licht“ zu stellen. Da es durch die Berichte der Zeitzeugen zu einer gewissen Verzerrung der Realität kommen kann, sollte man mit solchen Quellen vorsichtig

15 Maksymyschew *Padenije Berlinskoji steny*, s. 15.

16 Archie Brown, *The Gorbachev Factor*, (New York: Oxford University press, 1996).

17 Klaus-Rüdiger Mai, *Michail Gorbatschow-sein Leben und seien Bedeutung für Russlands Zukunft* (Frankfurt: Campus Verlag 2005).

18 György Dalos, *Gobrtaschow: Macht und Mensch*, (München: Verlag C.H Beck 2011).

19 Michail Gorbatschow , *Wie es war : die deutsche Wiedervereinigung* (Berlin : Ullstein , 1999).

umgehen. Für die Bearbeitung dieser Arbeit wurden sie nur teilweise herangezogen, dabei vor allem, um die subjektive Wahrnehmung der Realität darzustellen.

Das von der Gorbatschow-Stiftung herausgegebene Buch *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage (Sowjetische Dokumente 1986-1991)*²¹ kann die Untersuchung dieses Themas erleichtern, da es sich hierbei um eine Sammlung von Dokumenten handelt, welche die verschiedenen Abschnitte in der Debatte der Siegermächte (mit Beteiligung Gorbatschows) über die Zukunft Deutschlands aufzeigen. Trotzdem sollte man auch diesem Werk besondere Aufmerksamkeit widmen und mit einer potentiellen Verzerrung der Realität rechnen, da es sich möglicherweise um eine gezielte Auswahl und aus dem Kontext genommene Repliken des Staatsoberhauptes handeln könnte.

Für die Skizzierung der deutsch-sowjetischen Beziehungen in der Nachkriegszeit war das Buch von Tanja Wagensohn *Von Gorbatschow zu Jelzin*²² von Vorteil, da die Autorin die Beziehungen in ihrer historischen Kontinuität darstellt und dabei besonders auf die Veränderungen nach Amtsantritt Gorbatschows verweist. Von einem sowjetischen Blickwinkel widmet sich das erste Kapitel des Buches von Achtamzjan *Objedinenije Grmanii (Die Vereinigung Deutschlands)* gleicher Problematik. Auffällig bei diesen Monografien ist, dass hier denselben Ereignissen ganz unterschiedliche Bedeutung beigemessen wird.²³

20 Dieckmann Kai ,Reuth Ralph Georg *Helmut Kohl - chtěl jsem sjednocení Německa* (Praha : Karolinum, 1997) .

21 Aleksandr Galkin, Anatolij Černjajev *Michail Gorbačev i germanskij vopros : sbornik dokumentov 1986-1991* (Moskva: Ves' Mir, 2006).

22 Wagensohn Tanja, *Von Gorbatschow zu Jelzin : Moskaus Deutschlandpolitik (1985-1995) im Wandel*, (Baden-Baden: Nomos, 2000).

23 An dieser Stelle ist besonders die Bewertung der Stalin-Note 1952 zu nennen ist.

1. Deutsch-sowjetische Beziehungen

1.1 Die deutsch-sowjetischen Beziehungen in der Nachkriegszeit

Die deutsche Frage spielte in der Geschichte des Kalten Krieges von Anfang an eine Schlüsselrolle und aus diesem Grund hing von ihrer Beantwortung auch die Lösung des langjährigen Konflikts ab. In diesem Zusammenhang kann die Behauptung Brent Scowcrofts, des Sicherheitsberaters von US-Präsidenten George Bush, erwähnt werden: „[unser] entscheidendes Ziel war natürlich die Wiedervereinigung Deutschlands und Berlins, denn dies würde ein klares Zeichen setzen, dass der Kalte Krieg beendet ist“.²⁴ Diese These stimmt mit verschiedenen Beispielen für die sowjetisch-deutschen Verhältnisse in der Nachkriegszeit überein. Festzustellen ist, dass die Ost-West Konfrontation sich parallel mit den Marksteinen der deutsch-sowjetische Verhältnisse in der Nachkriegszeit entwickelte.

Auf der Potsdamer Konferenz von 17. Juli bis zum 2. August 1945 wurde der Kontrollrat, der als eine Vier-Mächte-Verwaltung für das Nachkriegs-Deutschland gedacht war, errichtet. Diese gemeinsame Verwaltung Deutschlands endete jedoch nach kurzer Zeit am 20. März 1948 mit einem demonstrativen Akt des Protests von sowjetischer Seite, als der in Deutschland stationierte Oberbefehlshaber Marschall Wassili Sokolowski den Kontrollrat verlässt.²⁵ Später, während der ersten Blockade des westlichen Teils von Berlin, zeigten die Westmächte weitere gegensätzliche Vorstellungen bezüglich der Zukunft Deutschlands. Die Blockade Berlins war eine Antwort der sowjetischen Seite auf die am 24. Juni 1948 durch die Alliierten durchgeführte Währungsreform in den Westzonen.²⁶

Weitere Parallelen in der Entwicklung der Teilung Deutschlands sind in der Gründung der zwei „Deutschländer“ zu finden. Die juristische Unabhängigkeit der westlichen Besatzungszone erfolgte am 23. Mai 1949, als das Grundgesetz in der BRD verkündet wurde. Als Reaktion auf dieses Ereignis wurde am 7. Oktober 1949 in der sowjetischen Besatzungszone die Deutsche Demokratische Republik (DDR) gegründet.

24 Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 21.

25 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.23.

26 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 23.

Auf die schnelle West-Integration der BRD reagierte die UdSSR am 10. März 1952 mit dem Angebot eines Friedensvertrags mit den Westmächten. Stalin wollte damit die Gründung eines neutralen Deutschlands erreichen. Diese sogenannte Stalin-Note galt später als ein Propaganda-Instrument: Es sollte zeigen, dass die UdSSR schon immer das einheitliche neutrale Deutschland befürwortet hatte. Der Vorschlag Stalins wurde jedoch von Westmächten abgelehnt.²⁷

Nach dem Amtsantritt von Leonid Chruschtschow kam es zur Aufnahme der diplomatischen Beziehungen zwischen UdSSR und BRD.²⁸ Tatsächlich blieben aber die Verhältnisse zwischen beiden Ländern allerdings eher kalt. Nach Meinung von Michael J. Sorado, die er in seinem Buch *Moscow, Germany and the west: from Khrushchev to Gorbachov* präsentiert, waren die oben erwähnte Stalin-Note sowie auch die Wiederaufnahme der deutsch-sowjetischen Beziehungen in den ersten Jahren von Chruschtschows Amtszeit die Bemühungen, den Eintritt der BRD in die militärischen westorientierten Bündnisse (bzw. NATO) zu verhindern.²⁹ Die Konfrontation der verschiedenen Meinungen bezüglich Stalin-Note zeigte sich auch in der russischen Literatur, unter anderem in dem von Igor Maksimyschew geschriebenen Buch *Der Fall der Berliner Mauer*. Auch Laut Achtamzjan in *Die Vereinigung Deutschlands* wurde dieses Angebot Stalins als eine Bemühung der sowjetischen Seite um eine friedliche Lösung der deutschen Frage angesehen und somit als positiv bewertet.³⁰

Diese Hoffnungen der UdSSR, die militärische Integration der BRD mit westlichen Ländern zu verhindern, scheiterten jedoch am 9. Mai 1955, als die BRD der NATO beitrifft. Nur wenige Tage später, am 14. Mai, wurde der östliche Militärbund, der Warschauer Pakt (Warschauer Vertragsorganisation, WVO) gegründet. Der einige Jahr darauffolgende Bau der Berliner Mauer am 15. August 1961, aufgrund der

27 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 24.

28 Erfolgte beim Besuch von Konrad Adenauer Moskau 1955. vgl. in: Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.25.

29 Vgl. Michael J. Sodaro, *Moscow, Germany and the west from Khrushchev to Gorbachov*, (New York: Cornell University press, 1990) s. 10.

30 In dem Buch Achtamzjans, das stark von der offiziellen sowjetischen Stellung geprägt ist, wurde die Haltung des ersten Bundeskanzlers der BRD [Adenauer] angesichts der „friedlichen“ Bemühungen“ in der Frage der möglichen Vereinigung Deutschlands negativ bewertet. Mehr dazu: Achtamzjan, „Objedinenije Germanii“, s. 25. Sowie auch Igor Maksimyschew, *Padenije Berlinskoji steny: iz zapisok sowetnika-poslannika posolstva SSSR w Berline* (Moskwa: Veche, 2011) s.12.

massiven Flüchtlingswelle aus der DDR, kann zu einem bildhaften Symbol der Vertiefung der Ost-West Konfrontationen gezählt werden.³¹

Während der Amtszeit Breschnews stand die internationale Annerkennung der DDR im Mittelpunkt der sowjetischen Deutschlandpolitik. Die Sowjetunion bemühte sich auch um die stärkere Einbindung der DDR in das östliche Bündnis (WVO), das unter strenger Kontrolle der UdSSR stand. Dies kann mit den Worten des damaligen sowjetischen Generalsekretärs unterstrichen werden: „Die Zukunft der DDR liegt in der sozialistischen Gemeinschaft. Wir haben unsere Truppen bei Ihnen. Das ist gut so und wird so bleiben.[...] Es gibt, es kann, es wird zu keinem Prozess der Annäherung zwischen der DDR und der BRD kommen.“³²

Später, Anfang der 80er Jahre, lassen sich die Verhältnisse zwischen DDR und UdSSR eher als distanziert bezeichnen. Gründe dafür waren die Misserfolge der sowjetischen Außenpolitik, vor allem der Einmarsch der sowjetischen Truppen in Afghanistan 1979, die Ereignisse in Polen 1981, die finanziellen Schwierigkeiten sowie die Bürokratisierung.³³ Die sogenannte „ideologische Gegenoffensive“ in der DDR während der Amtszeit von Konstantin Tschernenko 1984 galt als Versuch, die Beziehungen zwischen DDR und UdSSR zu verbessern. Dabei wurde die BRD als Verursacher der Ost-West Konfrontation erklärt.³⁴

Angesichts dieser Geschehnisse ist es nachvollziehbar, dass die Frage der deutschen Vereinigung für das Machtkonzept sowie die Staatssicherheit der UdSSR von besonders großer Bedeutung war. Außerdem ist ersichtlich, wie die militärische Zugehörigkeit der deutschen Republiken auf der einen Seite zu einem Gleichgewicht in den Ost-West Beziehungen, auf der anderen Seite jedoch zur Vertiefung der Konfrontation beitrug. Aus diesem Grund wurde die Frage der deutschen Vereinigung zum meist diskutierten Aspekt in den politischen Debatten (besonders in UdSSR) und macht letztendlich auch einen wesentlichen Teil der Untersuchung der vorliegenden Arbeit aus.

31 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 26.

32 Vermerk der SED-Führung über Gespräche mit L. Breschnew in Moskau vom 20. August 1970, zit. Nach Peter Przybylski: *Tatort Politbüro*. Bd. 2: Honecker, Mittag und Schlack-Golodkowski. Berlin 1992, s. 32. in: Tanja Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.27.

33 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 28.

34 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.28.

1.2 Die Deutsch-sowjetische Beziehungen nach dem Amtsantritt von M. Gorbatschow

Nach dem Amtsantritt von Michail Gorbatschow im Jahre 1985 ist es hervorzuheben, dass die Beziehungen zwischen Westdeutschland und der UdSSR deutlich verbesserten, was jedoch im Gegensatz zu dem immer öfter geäußerten gegenseitigen Misstrauen und der Abkühlung der Beziehung zwischen Gorbatschow und Honecker, Generalsekretär der ZK SED der DDR, aufgrund ihrer unterschiedlichen Ansichten über die Entwicklung der sozialistischen Länder, stand.³⁵

Im Jahr 1988 kam es zum Staatsbesuch Kohls in der UdSSR. Aus diesem Treffen in Moskau ließ sich auf jeden Fall eines schließen: Dass „die Vereinigung Deutschlands nur eine Chance ist, die erst nach einiger Generationen wahrgenommen sein kann.“³⁶ Es ist offensichtlich, dass sowohl Gorbatschow als auch Kohl die Vereinigung Deutschlands eher als historische Perspektive wahrnahmen als eine Realität.³⁷

Noch im Jahr 1987 betont Gorbatschow in seinem Werk *Perestroika. Die zweite russische Revolution* die Existenz zwei deutscher Staaten, überlässt eine eventuelle Vereinigung dem Schicksal der Geschichte und spricht über die Vereinigung Deutschlands als eine „langfristige Perspektive“.³⁸ Die durch Politiker ausgedrückte Voraussetzung rechnete jedoch weder mit schnellen Weltveränderungen, noch mit Konsequenzen der Politik der Perestroika für den Warschauer Pakt, für die UdSSR und für Mitteleuropa generell.

Ende der achtziger Jahre war der sowjetische Regierungschef bei den Einwohnern der DDR sowie der BDR sehr beliebt. Seine "Neues-Denken" in der Außenpolitik verstärkte in der deutschen Bevölkerung beider Staaten die Hoffnung auf den Mauerfall und die daraus folgende mögliche Einheit. Die öffentliche Meinung

35 Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s.45.

36 Die Aussage Gorbatschows. Vgl. In: Galkin Aleksandr, Černjajev Anatolij, *Michail Gorbačev i germanskij vopros : sbornik dokumentov 1986-1991* (Moskau: Ves' Mir, 2006) s. 133.

37 Natürlich hatte jeder Politiker hinter solchen Äußerungen seine eigene Interessen und Wünsche. Es ist jedoch wichtig darauf hinzuweisen, dass man hier die eventuelle Vereinigung Deutschland noch nicht offen vorhat.

38 „Es gibt zwei deutsche Staaten mit unterschiedlichen gesellschaftlichen und politischen Systemen. Jeder hat seine eigenen Wertvorstellungen. Beide haben aus der Geschichte Lehren gezogen, und jeder von ihnen kann einen Beitrag leisten für die Sache Europas und der Welt. Und was in hundert Jahren sein wird, das soll die Geschichte entscheiden.“ Mehr dazu in: Michail

spiegelte sich besonders in den westdeutschen Medien sowie während der Demonstrationen in beiden deutschen Staaten wider.³⁹ Helmut Kohl beschreibt in seinen Memoiren den Einfluss der deutschen Öffentlichkeit auf die Meinung des sowjetischen Regierungschefs (der Bonn im Jahr 1989 besuchte) und kommentiert dies mit folgenden Worten: „Zu den Meinungsveränderungen Gorbatschows Deutschland gegenüber trug bestimmt auch eine große Herzlichkeit bei, mit der ihn die Deutschen empfingen.“⁴⁰

2. Der Generalsekretär der UdSSR und das „Neue Denken“ in der deutschen Frage

Michail Gorbatschow wurde am 11. März 1985⁴¹ zum Generalsekretär der KPdSU ernannt. Der im Jahr 1931 geborene Michail war der erste sowjetische Generalsekretär, der den Krieg nicht als Soldat oder Partisan erlebte und ideologisch eher von Chruschtschows Abrechnung mit dem Stalinismus geprägt wurde.⁴² Seine unterschiedliche Ansicht zur Rolle der UdSSR im Vergleich zu den vorigen Staatsoberhäuptern erklärt er in seinen Memoiren mit seiner Angehörigkeit zur neuen Nachkriegsgeneration⁴³. Er schreibt: „Der neuen Generation – den Kriegskindern – gelingt es zur nächsten Stufe der Innen- und Außenpolitik überzugehen.“⁴⁴

Ziel der Politik Gorbatschows für die UdSSR war es, das rückständige sozialistische System zu reformieren oder wie er selbst erklärte: „(...) den Sozialismus

Gorbatschow, *Perestroika: die zweite russische Revolution*, (München: Deutsch Bücherbundes GmbH, 1987), s. 260.

39 Symbolisch ist, dass die Reise nach BRD war die erste Auslandsreise Gorbatschows in der Funktion der Vorsitzenden des Obersten Sowjets der UdSSR. Die Fotos mit Skandierungen der BRD-Bürger: „Gorbi, Mach Liebe, keine Mauer.“ „Bitte weiter so Gorbatschow“ waren damals in dem ganzen Welt bekannt. Vgl. in: Alexander von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 40.

40 Vgl. Dieckmann Kai a Reuth Ralph Georg, *Helmut Kohl - chtěl jsem sjednocení Německa* (Praha: Karolinum, 1997) s.39. (Selbst übersetzt). Der Autor beschreibt weiter in seinem Buch, wie Gorbatschow durch die Deutschen empfangen wurde und vor allem, dass er am Ende seines Besuches erklärte, dass er den Kalten Krieg für abgeschlossen hält

41 Vgl. Wagensohn Tanja, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.29.

42 Vgl. Bernd Stöver, *Der Kalte Krieg* (München: Verlag C.H Beck, 2007). S.438.

43 Gorbatschow stammt aus der südrussischen Region Stawropol. Im Sommer 1942 wurde der Süden des heutigen Russlands durch Kriegsereignisse am schwersten belastet. Nach Werner Weidenfeld, Eduard Schewardnadse- die sowjetischen Außenminister gehörte auch zu diese Nachkriegsgeneration, von denen eine größere Flexibilität in der internationalen Beziehungen zu erwarten war. In: Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s.52.

44 „Und erst meine Generation - die „Kriegskinder“, konnte im Inland wie in den internationalen Beziehungen eine neue Politik entwickeln.“ Gorbatschow: *„Wie es war : die deutsche Wiedervereinigung.“*, s. 15

weiterzuentwickeln“.⁴⁵ Gorbatschow war es wichtig, demokratische Prinzipien in seine eigene Kommunistischen Partei zu integrieren.⁴⁶ Schrittweise zeigte sich diese „neue Stufe“ auch in seiner Umbaupolitik und in den allmählichen Veränderungen innerhalb des Warschauer Pakts. Dank seiner Politik der „Perestroika und Glasnost“ bekam das sowjetische Volk nach einigen Jahrzehnten die Möglichkeit, die andere Seite der sowjetischen Vergangenheit kennenzulernen, über die man früher nicht einmal hätte Vermutungen anstellen dürfen.⁴⁷

Nach Gyorgy Dalos, der mit *Gorbatschow: Mensch und Macht* eine der aktuellsten Biografien über den letzten sowjetischen Generalsekretär verfasste, kann ein Schluss gezogen werden: Trotz des im Ausland erworbenen Prestiges und Respekts, verband man in der UdSSR den Namen Gorbatschow vor allem mit unlösbaren innenökonomischen Problemen und der Zunahme der politischen und sozialen Krise, die schrittweise den Untergang der UdSSR vorherbestimmte und die auch weitere Krisen in den einzelnen Republiken verursachte. Aus diesem Grund wurde der Politiker in seinem Land nicht als vorwiegend positiv betrachtet und das trotz der zahlreichen Veränderungen, die er in der Frage der Menschenrechte durchführte.⁴⁸ Aus dieser dem letzten Generalsekretär eher kritischen beengenden Perspektive beobachtete die sowjetische Öffentlichkeit auch seine außenpolitischen Führung.

Bei Gorbatschows Machtübernahme existierten im Allgemeinen die folgenden zwei Ansichten bezüglich seiner zukünftigen Außenpolitik: die Erste war, dass der neue Generalsekretär sich eher auf die Probleme der innenpolitischen Entwicklung der UdSSR konzentrieren würde. Damit vernachlässigte er das außenpolitische Engagement. Die zweite Ansicht bestand darin, dass Gorbatschow sich aktiver und etwas expansionistisch in der außenpolitischen Szene verhalten würde. Der sowjetische Machthaber verhielt sich jedoch ganz anders, als man es erwartet hätte.⁴⁹

Das „Neue Denken“ Gorbatschows im Bezug auf die Außenpolitik der UdSSR beinhaltete ein gemeinsames Sicherheitskonzept mit dem Westen, um einen möglichen

45 Vgl. Bernd Stöver, *Der Kalte Krieg*, s.441.

46 Vgl. Gorbatschow wollte das sozialistische System des Leninschen Konzepts von einer innerpolitischen Demokratie reformieren. In: Klaus-Rüdiger Mai, *Michail Gorbatschow-sein Leben und seine Bedeutung für Russlands Zukunft* (Frankfurt: Campus Verlag 2005), s. 324.

47 Vgl. Klaus-Rüdiger Mai, *Michail Gorbatschow*, S. 334.

48 Vgl. György Dalos, *Gorbatschow: Macht und Mensch*, (München: Verlag C.H Beck 2011), s. 275.

49 Vgl. Archie Brown, *The Gorbachev Factor*, (New York: Oxford University press, 1996) s. 212.

Krieg zu verhindern. Dies sollte auch durch die Akzeptanz von bestehenden Differenzen und dem Recht auf freie Entscheidung über die Zukunft des eigenen Staates in Ost- und Mitteleuropa erreicht werden.⁵⁰

Ein erstes Zeichen seiner „Neues Denken“- in der Außenpolitik sind die wieder aufgenommenen Rüstungskontrollgespräche sowie die erneute Erörterung der Frage der Mittelstreckenraketen in den START-Verhandlungen. So auf Gorbatschows Gipfeltreffen mit dem damaligen amerikanischen Präsidenten Ronald Reagan in Reykjavik 1986 erfolgte schließlich die Einschränkung der Raketen auf fünf Prozent.⁵¹

Im Allgemeinen veränderte sich die sowjetische Militärdoktrin nach Gorbatschows Amtsantritt vom offensiven Prinzip, das mit einem Kernwaffenkrieg rechnete, zu einem defensiven Prinzip, das durch eine umfangreiche Zusammenarbeit mit den Vereinigten Staaten und besonders mit der NATO erreicht werden sollte.⁵² Ziel der neuen, von Gorbatschow in den Jahren 1986 bis 1989 entwickelten Militärdoktrin bestand darin, einen nuklearen und konventionellen Krieg zu verhindern. Im Mai 1987 wurde die neue „defensive“ Militärdoktrin des Warschauer Paktes offiziell angekündigt.⁵³ Dies alles sollte den Verbesserungen der Ost-West Beziehungen dienen und auf diese Weise das Prestige der UdSSR in dem ganzen Welt stärken.

Für den größten Teil Osteuropas, in dem der Wunsch nach einer Systemänderung immer lauter wurde, bedeutete dieses neue Militärkonzept zunächst eine Erleichterung, die mit der Zeit in den Gesamtzerfall des kommunistischen Systems übergang. Der Ideologie des Warschauer Paktes sollte nach Gorbatschow auch verändert werden. Das trifft besonders zur veraltete Breschnew-Doktrin, die auf eine „beschränkte Souveränität“ der sozialistischen Länder verweist, wozu es schließlich im Jahr 1989 während eines Treffens in Bukarest kam.⁵⁴ Solche Veränderungen trugen natürlich

50 Klaus-Rüdiger Mai, *Michail Gorbatschow*, s. 330.

51 Vgl. Bernd Stöver, *Der Kalte Krieg*, s.439.

52 Vgl. Günter Wagenlehner, „Der Militärische Faktor in der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik“, in: *50 Jahre sowjetische und russische Deutschlandpolitik*, eds. Boris Meissner und Alfred Einfeld (Berlin: Duncker und Humblot: 1999) s.116.

53 Vgl. Christopher Jones, „Gorbatschows Militärdoktrin und das Ende des Warschauer Paktes“, in: *Der Warschauer Pakt: von der Gründung bis zum Zusammenbruch 1955 bis 1991*, eds. Torsten Dietrich, Winfried Heinemann, Christian F. Ostermann (Berlin:Ch. Links Verlag, 2009) s.252, 257.

54 Nach Realisierung dieses Treffens galt, dass „jedes Volk jetzt selbst das gesellschaftspolitische und ökonomische System und die staatliche Ordnung, die es für sich als geeignet betrachtet, wählen kann.“ Zu den weiteren bemerkenswerten Veränderungen gehörte auch die Tatsache, dass seit dieser Zeit „kein Land dem anderen den Verlauf der Ereignisse diktieren darf“ und „niemand sich die Richter- oder Schiedsrichterrolle aneignen darf.“ Vgl. Bernd Stöver, *Der Kalte Krieg*, s.442. Zitiert

positiv zur Entwicklung der demokratischen Anforderungen in allen Mitgliedsstaaten des Warschauer Paktes bei, zu denen auch die ehemalige DDR gehörte.⁵⁵ Dieses neuen Konzept für Osteuropa wurde auch als „Freiheit der Wahl“ bezeichnet.⁵⁶

Als ein weiterer Beleg für die neue Auffassung der Weltordnung von Seiten der sowjetischen Führung kann auch das von Gorbatschow entwickelte Konzept des „gemeinsamen Hauses Europas“ bezeichnet werden.⁵⁷ Daraus geht hervor, dass Europa – laut Gorbatschow – gemeinsam von der NATO und dem Warschauer Pakt regiert werden sollte.⁵⁸ Gorbatschow nahm an, dass seine neue Doktrin auch die Integration der DDR in das „Haus Europa“ ermöglichen könnte und dass diese in Zukunft ebenfalls gemeinsam von NATO und WVO verwaltet würde. Die Existenz der beiden deutschen Staaten zog er dabei jedoch noch nicht in Zweifel.⁵⁹

2.1 Der sowjetische Machthaber und die DDR

Zweifellos stellte die schnelle Entwicklung der Ereignisse in der Deutschen Demokratischen Republik den wichtigsten Aspekt in der deutschen Frage dar. Die Situation in der DDR rund um das Jahr 1989 kann als gespannt und stufenweise auch unkontrollierbar bezeichnet werden. Zu den Unruhen kam es aufgrund der Rückständigkeit des nicht mehr funktionierenden kommunistischen Systems. In russischen Quellen (Monografien von Achtamzjan sowie auch Maksimytschew) wurde vor allem die Haltung der Opposition in der DDR hervorgehoben, die sich gegen die Veränderungen in der kommunistischen Struktur des Staates richtete. Die sowjetische Stellung bzw. die Gorbatschows wurde in dieser

aus: *Evropská politika sjednoceného Německa 1990-1999*, eds. Dagmar Moravcová, Běla Plechanovová, Jan Kreidl (Praha: Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 2000) s.9.

55 Vgl. Dagmar Moravcova, *Evropská politika sjednoceného Německa*, s.9.

56 Mehr dazu in: Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s.43.

57 Wie er es selbst 1987 in seinem Werk *Perestroika, eine zweite russische Revolution* beschrieb: „Die Vorstellung eines „gemeinsamen europäischen Hauses“ betont vor allem die Ganzheitlichkeit, obwohl die betreffenden Staaten unterschiedlichen gesellschaftlichen Systemen und einander entgegengesetzten militärischen Bündnissen angehören.“ in: Michail Gorbatschow, *Perestroika: die zweite russische Revolution*, (München: Deutscher Bücherbund GmbH, 1987), s. 254.

58 Michail Gorbatschow, *Perestroika: die zweite russische Revolution*, (München: Deutscher Bücherbund GmbH, 1987), s. 254.

59 Vgl. Christopher Jones, „Gorbatschows Militärdoktrin und das Ende des Warschauer Paktes“, s.245.

Bücher als negativ bewertet, weil sie dieser innenpolitischen Richtung der DDR keine wesentliche Unterstützung bewilligte.⁶⁰

Als Symbol des Vertrauensverlusts der DDR-Einwohner in ihren Staat ist die massive Fluchtwelle durch die Botschaften in Prag und Warschau sowie über die ungarisch-österreichische Grenze im Sommer und Herbst 1989 zu bezeichnen.⁶¹ Die in der UdSSR begonnene Politik der Perestroika und das „Neues Denken“ in der Außenpolitik verstärkte die Ostdeutsche Opposition, die sich in den 80er Jahren rund um die evangelische Kirche versammelte. Die konservative DDR-Führung steigerte ihre Unterdrückungsmaßnahmen jedoch nur umso erheblicher. Die wichtigsten Organisationen der Gegenbewegung wie das „Neues Forum“ oder auch die mehr politisch orientierte „Demokratie jetzt“ arbeiteten zunächst auf einen neuen demokratisch reformierten Sozialismus in der DDR hin.⁶²

Aufgrund der ähnliche Idee Gorbatschows für die Reformierung eigenes Landes, die im vergangenen Kapitel erläutert wurde, erhielt der sowjetische Generalsekretär die besonderen Popularität der ostdeutsche oppositionelle Szene. Ihm war es im Laufe etlicher Jahre gelungen, mit seinem Staat eine Richtung hin zu einer Demokratie des kommunistischen Systems einzuschlagen. Die Idee der Perestroika und der Glasnost, die von Honecker völlig abgelehnt wurde, zeigte einen erheblichen Einfluss auf die politische Opposition der DDR. Honecker hatte eine ganz eigene Vision der Entwicklung eines sozialistischen Staates. Einige Ansichten Gorbatschows – vor allem diejenigen, die Menschenrechte betrafen - hielt er für eine allgemeine Bedrohung des kommunistischen Systems, da die politische Szene der DDR als ein Vorbild des sozialistischen Staates galt.⁶³

60 Vgl. Maksimyschew, *Padenije Berlinskoji steny*, s. 10. Achtamzajn, *Objedinenije Germanii*, s. 115.

61 Vgl. Andreas Rödder, *Geschichte der deutschen Wiedervereinigung*, (München: C.H Beck Verlag, 2011) s. 25-26.

62 Das „Neue Forum“ wurde zum Beispiel mit folgenden Worten beschrieben: „Das Forum orientiert sich nicht am westlichen System im Sinne der politischen und wirtschaftlichen Freiheit, sondern sucht einen „dritten Weg“ des reformierten und demokratisierten Sozialismus.“ Andreas Rödder, *Geschichte der deutschen Wiedervereinigung*, s. 43.

63 Die Negative Stellung Honeckers zu Gorbatschow und seiner Politik zeigte sich auf verschiedene Art und Weise. Bezeichnend ist hierbei das Verbot der sowjetischen Wochenzeitung „Sputnik“. Es wurde auch ein spezieller SED-Stab errichtet, der alle Reden des Gorbatschows in der Öffentlichkeit zensieren sollte. „[...] wurde in DDR eine Art Stab im Rahmen der Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED gegründet [...]“ Gorbatschow im ZDF-Interview, s. 46, vgl. in: Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.54.

Die Feier des 40. Jahrestages der DDR im Herbst 1989 – zu der auch Gorbatschow eingeladen war – wurde zu einem Schicksalsereignis. Innerhalb der Gesellschaft waren eine gewisse Spannung und Unzufriedenheit mit der Honecker-Politik zu spüren sowie die Begeisterung über den Erfolg Gorbatschows und seiner Perestroika in der UdSSR.⁶⁴ Während der Feierlichkeiten sprach Gorbatschow einen bekannten Satz aus (anlässlich der verspäteten Ankunft Honeckers zum Abendessen): „Wer zu spät kommt, den wird das Leben bestrafen.“⁶⁵ Einige Tage danach wurde Honecker entlassen. Nach Achtamzjan war dem Generalsekretär nach seinem Besuch klar geworden, dass es nicht möglich war, Ostdeutschland im kommunistischen Block halten – deshalb versuchte der sowjetische Politiker auch nicht mehr, den bereits offensichtlichen Mauerfall aufzuschieben.⁶⁶

2.2 Der Mauerfall und die sowjetische Stellung

Es ist offensichtlich, dass niemand das Abreißen der Mauer während der Nacht des 9. Novembers 1989 erwartete; schließlich war es „die“ Mauer, die den deutschen Staat und symbolisch auch Ost von West nach dem Krieg geteilt hatte - oder die, nach Werner Weidenfeld, „das Symbol für die europäische Nachkriegsordnung“ war.⁶⁷ Die Position der BRD bezüglich der DDR-Zukunft nach dem Mauerfall war vom Zehn-Punkte-Programm des Helmut Kohls geprägt, das er am 28. November 1989 dem Deutschen Bundestag vorlegte. Die BRD verfügte nur über eingeschränkte Souveränität, das heißt, dass die deutsche Frage nicht nur die Deutschen betraf, sondern der Bundeskanzler Kohl bei seinem Vorgehen auch mit den Positionen der Siegermächte USA, Frankreich, Großbritannien und der Sowjetunion rechnen musste.⁶⁸ Sein Plan stellte die Etappen einer progressiven Annäherung dar – den Weg zur

64 Vor allem während der Demonstrationen wurde offensichtlich, dass Erich Honecker in Deutschland fast keine Unterstützung mehr fand. Im Gegenteil: Die Demonstrierenden jubelten und riefen „Gorbi, Gorbi“ Nach Alexander von Plato: „Gorbatschow soll nach eigener Auskunft wie auch der seiner Gegner und Berater geradezu erschüttert gewesen sein, als er am 6. Oktober 1989 auf dem Weg vom Flughafen Schönefeld einige Demonstranten mit einem „Pro-Honecker-Schild“ gesehen hatte, nämlich „Mach weiter so Erich“ Alle anderen skandierten „Gorbi, Gorbi“ und trugen entsprechende Transparente. vgl. In: Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.57.

65 Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 70.

66 Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 70. dazu auch ist der Satz von Mitterrands Berater Jacques Attali relevant, wo er der Mauerfall als : „Der Anfang vom Ende“ bezeichnete. Vgl. In: Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.96.

67 Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s. 9.

68 Die Siegermächte des Zweiten Weltkrieges die oberste Regierungsgewalt in Deutschland.

Wiedervereinigung Deutschlands (siehe Anhang Nr. 1)⁶⁹ In einem Interview für die „Times“ im Sommer 1990 äußerte sich Kohl zu seinem Plan mit folgenden Worten: „Als ich im November 1989 im Bundestag den Plan der Vereinigung aussprach, dachte ich an einen ganz anderen Zeitabschnitt [...] Ich dachte, dass wir erst im Jahr 1991 oder 1992 die konföderativen Strukturen erschaffen.“⁷⁰

Jedem Forscher, der den Kalten Krieg studiert, kommt sicher eine Frage in den Sinn: Wie reagierten Moskau und die sowjetische Regierung auf diese Entwicklung? Laut dem russischen Historiker Achtamzjan sah die Haltung der UdSSR-Regierung eine Übergabe aller Verantwortlichkeit der neuen DDR-Regierung an Moskau vor. Der Autor stellt die Meinung eines sowjetischen Geschichtswissenschaftlers dar, der selbst in seinem Buch das Verhalten Gorbatschows stark kritisiert.⁷¹ Den sowjetischen Soldaten wurde befohlen, in keinem Fall einzuschreiten, was an erster Stelle dem Oberbürgermeister des westlichen Berlins mitgeteilt wurde.⁷² Interessant ist, dass Gorbatschow nach einigen Tagen den deutschen Politiker Egon Krenz mit folgenden Worten lobte: „Alles wurde richtig durchgeführt. Setzen Sie in der gleichen Richtung fort – energisch und fest.“⁷³

Laut Gorbatschows Auslandsberater A. Tschernajew wurde die zurückhaltende Stellung der sowjetischen Regierung und Gorbatschows vor allem aus Befürchtungen heraus eingehalten. Sie fürchteten, dass es im Fall eines militärischen Eingriffs der sowjetischen Einheiten, die sich in Berlin befanden, zu einem Konflikt innerhalb der einzelnen Blocks kommen würde.⁷⁴

Eine Bestätigung dieser Annahmen ist auch in Gorbatschows Memoiren zu finden. Der sowjetische Politiker schreibt, dass ihn der Mauerfall nicht überraschte,

69 Konrad Adenauer Stiftung, Helmut Kohl, 28. November, Erklärung vor dem Deutschen Bundestag: Zehn-Punkte-Programm zur Deutschlandpolitik, <http://helmut-kohl.kas.de/index.php?msg=627>, zuletzt geprüft am 15.04.2012.

70 Interview von H. Kohl in Times, 1990 in: Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 83.

71 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 70. Damit ist der ehemalige Berater der sowjetischen Botschafter Igor Maksimytschew einverstanden vgl. Maksimytschew, *Padenije Berlinskoji steny*, s. 15.

72 Vgl. Achtamzjan erwähnt in seinem Buch, dass am 7. Oktober der Außenminister der DDR Oskar Fischer den sowjetischen Botschafter Kotschewasow einlud um ihn auf die Meinung der Funktionäre der UdSSR bezüglich der Situation in der DDR und vor allem bezüglich der Frage der Liberalisierung der Ausreise der Bevölkerung in die BRD zu fragen. Aus Moskau bekam er eine Antwort - falls so etwas „die Kameraden“ als möglich betrachten, Moskau wird nicht dagegen sein. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 78.

73 (selbst übersetzt) In: Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s.79.

74 Vgl. Plato Alexander, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 95.

obwohl man die Vereinigung so nicht geplant hatte. Der Eingriff in interne Angelegenheiten der DDR stand nach Gorbatschow im Widerspruch zu dem begonnenen Versöhnungsprozess und aus diesem Grund sollten die einzelnen Staaten die Hoffnung auf ein Ende des Kalten Krieges aufgeben.⁷⁵

Die unerwartete Entwicklung in Deutschland verlangte dringend eine Lösung der Hauptprobleme, die mit der Vereinigung verbunden waren. Dabei ergaben sich beispielsweise die Fragen, ob weiterhin zwei oder nur ein deutscher Staat existieren sollte und ob – im Falle einer Wiedervereinigung Deutschlands – der neue Staat ein Mitglied der NATO oder des Warschauer Paktes werden oder als ganz neutral gelten würde. Auch das Schicksal der sowjetischen Armee in der DDR mit ihren 300 000 Männer musste geklärt werden.

3. Die deutsche Einheit: Streitpunkte, Gorbatschows Möglichkeiten und ihre Verwirklichung

3. 1. Ein Deutschland oder zwei Deutschländer?

Offensichtlich war die mit dem Mauerfall zusammenhängende Grundsatzfrage aller Politiker: Was geschieht mit der DDR? Sollten die beiden „Deutschländer“ zu einem werden? Und wer würde über die Deutsche Vereinigung verhandeln?⁷⁶

Aufgrund der schnellen Entwicklung des Demokratieprozesses in der DDR⁷⁷ sah man sich in Moskau gezwungen, eine Strategie in Bezug auf die Situation in Deutschland zu erarbeiten.⁷⁸ Michail Gorbatschow hatte zwei Möglichkeiten: Er konnte entweder die ostdeutsche Regierung unterstützen oder sich ganz auf die

⁷⁵ Vgl. Gorbatschow, *Wie es war*, s. 84-85.

⁷⁶ Es existierte mehrere Konzeptionen wer die Recht hat, über die Zukunft Deutschlands zu entscheiden: 1. Nur Siegermächte des Zweiten Weltkrieges, 2. „Großen Vier“ und die beide Deutschlands, 3. KSZE, USA und Kanada 4. Alle europäische Länder. Damit in Deutschland zum als nach dem ersten Weltkrieg und darauffolgenden „Versailles Vertrag“ wie nach Genscher: „zum keinen rechtsradikalen Opposition kommen werde“, wurde schließlich entschlossen, das 4 Siegermächte sowie 2 deutschen Staaten über sein Zukunft zusammen verhalten sollten. Vgl. in: Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.207

⁷⁷ Im November 1989 wurde Egon Krenz von seiner Position als Staatsratsvorsitzender abberufen. An seiner Stelle wählte man Hans Modrow, der die sich im Wandel befindende DDR führen sollte. Außerdem war vorgesehen, dass seine Regierung im Frühling 1990 die Wahlen für die Volkskammer organisierte, zusammen mit den Teilnehmern des „Rundtisches“, ehemaligen Mitgliedern Oppositionsbewegungen zu denen beispielsweise auch „Das Neue Forum“, „Demokratischer Aufbruch“ oder „Demokratie jetzt“ zählten. Vgl. in: Rödder, *Geschichte der deutschen Wiedervereinigung*, s. 46-47.

⁷⁸ Vgl. Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.172.

Zusammenarbeit mit der BRD konzentrieren. Die erste Möglichkeit bedeutete zwar die Verteidigung geopolitischer Interessen der UdSSR und des Warschauer Paktes, aber auch die Fortsetzung des Kalten Krieges. Für die zweite Möglichkeit war es wichtig Bedingungen festzulegen, unter denen Deutschland schrittweise und mit Bedacht vereinigt werden konnte. Dies sollte selbstverständlich auch auf eine Art und Weise geschehen, bei der der Zusammenhalt der UdSSR oder des Warschauer Paktes nicht verletzt würde.

Die Untersuchung der Haltung des sowjetischen Oberhauptes ergab, dass seine allgemeine Einstellung zur Frage der deutschen Wiedervereinigung sich wohl in mehrere Phasen unterteilen lässt:

- **Nach dem Mauerfall (9. November 1989) -Januar 1990:** Die Phase des Suchens nach möglichen Strategien, der Ablehnung des 10-Punkte-Plans von Kanzler Kohl sowie der Bemühungen, um schnelle Demokratisierungsprozesse in der DDR einzuführen.
- **Februar – Juli 1990** Das Sich-Abfinden mit der Vereinigung Deutschlands, gleichzeitig jedoch auch der Beschluss, dass das wiedervereinigte Deutschland nicht der NATO beitreten würde.
- **Juli- bis der Wiedervereinigung Deutschlands (3. Oktober 1990);** in diesem Zusammenhang auch die endgültige Entscheidung für eine Vereinigung sowie Deutschlands und der Abzuges der sowjetischen Truppen.

Für Michail Gorbatschow war es nicht leicht, eine Position in der Vereinigungsfrage zu finden, die:

1. Erstens, die von ihm bereits begonnene Außenpolitik des „Neuen Denkens“ und die Verbesserung der Ost-West Beziehungen nicht gefährden würde.
2. Zweitens, die mit der Meinung der sowjetischen Bevölkerung bezüglich der deutschen Frage rechnetete

3.1.1 Die Haltung Gorbatschows vom Mauerfall bis Januar 1990

Eines der Schlüsselereignisse für das Verständnis der Haltung Gorbatschows Ende 1989 war das Treffen Gorbatschows mit Genscher am 5. Dezember, bei dem der

sowjetische Staatschef starke Kritik an dem 10-Punkte-Programm (siehe Anhang Nr. 1) äußerte.⁷⁹ Vor allem über den Abschnitt einer möglichen Konföderation zwischen beiden deutschen Staaten distanzierte er sich deutlich. Auch gegenüber dem Versuch Kohls, sich in die internen Angelegenheiten der DDR einzumischen, sprach sich Gorbatschow bei diesem Treffen negativ aus. Die Forderungen der BRD bezeichnete der sowjetische Politiker als ein Ultimatum. Vornehmlich der dritte Punkt des Plans war nach Gorbatschow eine Äußerung „der rücksichtslosen Einmischung eines Staates in die internen Angelegenheiten des anderen Staates.“⁸⁰ Des Weiteren kritisierte er bei einem Treffen mit Bush auf Malta am 2. Dezember 1989, dass der deutsche Kanzler die Ostdeutschen als Bürger seines eigenen Staates behandelte. Dabei wies Gorbatschow auf seine Befürchtungen in Bezug auf den 10-Punkte-Programm Kohls hin, da aus dem Plan nicht klar hervorging, zu welchem Militärblock die neue konföderative Struktur gehören sollte.⁸¹ Dabei brachte Michail Gorbatschow eine berechtigte Frage zur Sprache, die eine mögliche künftige Konföderation beider deutschen Staaten betraf. Er tat dies, weil die Konföderation Deutschlands eine außenpolitische Orientierung bedeutete, die beide Staaten in einem gemeinsamen Militärbündnis vereinigt hätte.

Die Frage der Vereinigung musste Gorbatschow in Moskau nicht allein beantworten, ihm standen dabei auch seine erfahrenen Diplomaten und Berater zur Seite. Trotzdem zeigten sich mit dem Auftritt Eduard Schewardnadses am 19. Dezember 1989 in Brüssel erste Unklarheiten in der sowjetischen Stellung gegenüber der deutschen Frage. Dies sorgte in den westlichen Ländern für erhebliche Verwirrung.

79 „Er [Kohl] sprach sich aus für eine umfassende Ausweitung unserer Hilfe und unserer Zusammenarbeit, wenn die DDR verbindlich einen grundlegenden Wandel des politischen und wirtschaftlichen Systems vollzieht, wenn sich die DDR unumkehrbar diesen Kurs verfolgt . Was ist das andere, als die rücksichtsloseste Einmischung in die inneren Angelegenheiten eines souveränen Staates“. Aus dem Gespräch M.S Gorbatschowa mit H-D. Genscher. 5.12.1989. in: *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage: Sowjetische Dokumente 1989-1991*, eds. Aleksandr Galkin, Anatoliji Tschenjajew, übertragen von Joachim Glaubitz, (München: Oldenbourg Verlag, 2011) s. 260.

80 Hier spricht man über den Punkt 3 (siehe Anhang Nr. 1), in dem Kohl seine Forderungen bezüglich der Aufhebung des Machtmonopols SED und der Durchführung demokratischer Wahlen aussprach. Das galt als Bedingung für die wirtschaftliche Hilfe der BRD. Aus dem Gespräch M.S Gorbatschowa mit H-D. Genscher. 5.12.1989. in: *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage: Sowjetische Dokumente 1989-1991*, eds. Aleksandr Galkin, Anatoliji Tschenjajew, s. 260.

81 „Wir haben den Eindruck, dass Herr Kohl es eilig hat, hektisch ist, nicht seriös und verantwortungsvoll agiert. Es könnte so laufen, dass das Thema Wiedervereinigung für den Wahlkampf instrumentalisiert wird. [...]Was wird geschehen? Wird es geeintes Deutschland neutral sein, keinem militärisch-politischen Bündnis angehören oder Mitglied der NATO sein? Ich denke, wir müssen zu verstehen geben, das es verfrüht wäre, sowohl das eine wie auch das andere jetzt zu erörtern.“ Aus dem Gespräch M.S Gorbatschows mit G. Bush, Malta 2. Dezember, 1989. in: *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage: Sowjetische Dokumente 1989-1991*, eds. Aleksandr Galkin, Anatoliji Tschenjajew, s. 250.

Die Rede des sowjetischen Außenministers beinhaltete damals sieben Punkte, die er in Form von Fragen, die auf dem Weg zur deutschen Vereinigung aufkommen konnten, präsentierte. Die Frage der Sicherheit war dominant: Welche militärische Organisation würde in Zukunft eine mäßige Entwicklung der deutschen Staaten gewährleisten? Der Außenminister hatte seine Rede mit keinem aus der sowjetischen Führungsriege abgesprochen, die Zuhörer erhielten jedoch trotzdem den Eindruck, der sowjetische Außenminister repräsentiere die Meinung der ganzen politischen Szene der UdSSR.⁸² Aus diesem Grund nahmen die Westmächte an, dass in der UdSSR schon im Dezember – nur einen Monat nach dem Mauerfall – allgemein die Meinung vorherrschte, Deutschland würde bald wiedervereinigt sein, was alle völlig überraschte. Diese Einstellung stand schließlich stark im Gegensatz zu Gorbatschows Äußerungen bei dem letzten Treffen mit Genscher, auf dem er sich ganz direkt gegen jeglichen Eingriff in den Verlauf der Ereignisse in der DDR ausgesprochen hatte. Dieser Meinungskonflikt ließ erkennen, dass es zum damaligen Zeitpunkt in der UdSSR keine ausgearbeitete, einheitliche Strategie in der Vereinigungsfrage gab.⁸³

Nach dem Mauerfall gründete Gorbatschow einen speziellen Ausschuss, dessen Aufgabe es war, zu entscheiden, welche Position die UdSSR letztendlich vertreten sollte. Im Politbüro gab es im Allgemeinen zwei verschiedene Meinungen:

1. die konservative Meinung, die eher vorsichtig die mögliche Vereinigung diskutierte
1. die liberale Meinung, die zwar die Vereinigung als eine Notwendigkeit begriff, aber zugleich auf Bedingungen bestand, unter denen Deutschland vereinigt werden sollte.

Laut einem der größten Kritiker bezüglich Gorbatschows Stellung in der deutschen Frage, Valentin Falin⁸⁴, war der sowjetische Generalsekretär im Herbst 1990 eher ein Anhänger der konservativen Meinung.⁸⁵

82 Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.107.

83 Plat, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 177. Weiter erwähnt der Autor einen Eindruck, den die Rede auf Condoleezza Rice machte. Sie sagt zu der Rede des Außenministers Folgendes: „Diese Rede verwirrte uns jedoch ein wenig, denn sie schien eine ganze Reihe von Fragen aufzuwerfen, auf die sie allerdings keine Antworten gab. Das bekräftigte die Tatsache, dass dies ein Dilemma für die Politik der Sowjetunion war“.

84 Er war ein sowjetischer Botschafter in der BRD (1971-1978) und auch der Sekretär des Zentralausschusses der kommunistischen Partei der UdSSR. In: *Michail Gorbačev i germanskij vopros : sbornik dokumentov* eds. Aleksandr Galkin, Anatolij Černjajev, s. 667.

85 Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 179.

Die Folgerungen aus der Sitzung dieses Beraterstabs vom 26. Januar 1990, der sich mit der Suche nach einer Lösungsstrategie für die deutsche Frage beschäftigte, sind wesentlich für das richtige Verständnis der Stellung der UdSSR bezüglich der deutschen Vereinigung. An diesem Ausschuss nahmen außer Michail Gorbatschow auch der Außenminister Schewardnadse, der Berater Gorbatschows für internationale Beziehungen Tschernajew, der ehemalige Botschafter in der DDR Valentin Falin sowie weitere wichtige Politiker für die Angelegenheit der deutschen Frage teil: Achromejew, der Militärberater des Generalsekretärs, Krjutschkow, der damalige Vorsitzende des sowjetischen Geheimdienstes KGB⁸⁶.

Aus dieser Sitzung können einige Schlussfolgerungen gezogen werden:

- 4 Die sowjetische Führung verstand bereits die Notwendigkeit einer deutschen Vereinigung. Sie dachte nun eher darüber nach, unter welchen Bedingungen sich der deutsche Staat vereinigen sollte. Dies bestätigen auch Aussagen des sowjetischen Führers, wie beispielsweise: „Das wichtigste ist, dass niemand mit dem Eintritt des vereinigten Deutschlands in die NATO rechnen sollte.“⁸⁷
- 5 Auf dieser Sitzung wurde beschlossen, dass die UdSSR den sechs Staaten (UdSSR, USA, Frankreich, Großbritannien, DDR, BRD) die Eröffnung der Verhandlungsserie bezüglich des deutschen Schicksals vorschlagen wird.⁸⁸
- 6 Während dieser Sitzung stellte Gorbatschow die interessante These auf, dass die DDR für die UdSSR – im Unterschied zu anderen kommunistischen Ländern Mitteleuropas – einen besonderen Status innehatte, weil sich alle Bürger der DDR an der sowjetischen Stellung interessiert zeigten. Diese Situation, so Gorbatschow, sollte man sich zu Nutze machen. Er war auch der Meinung, dass es für die UdSSR unter den gegebenen Umständen das Wichtigste wäre, Zeit zu gewinnen, um die eigenen Bürger psychisch auf die Vereinigung vorbereiten und im Rahmen der Verhandlungen gute Beziehungen mit anderen Mächte behalten sowie weiter

86 Galkin Aleksandr, Černjajev Anatolij, *Michail Gorbačev i germanskij vopros*, s.658-659.

87 Vgl. Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 187-199, Abschnitt aus der Diskussion, Gorbatschow: „Das wichtigste ist, dass niemand damit rechnen sollte, dass ein vereinigtes Deutschland in die NATO eintritt.[...] Und damit muss Kohl rechnen, ebenso wie damit, dass es einige Jahre dauern wird, die DDR wirtschaftlich zu schlucken.“ in: Galkin, *Michail Gorbatschow und die Deutsche Frage*, s.287.

88 Vgl. Aleksandr Galkin, Anatoliji Tschernajew *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage: Sowjetische Dokumente 1989-1991*, s. 287.

entwickeln zu können. Man war sich einig, dass die UdSSR auch während der deutschen Vereinigung ihre Siegerposition nicht aufgeben dürfe.⁸⁹

Nach dieser Sitzung war klar, dass Gorbatschow aufgrund der sowjetischen Siegerposition hoffte, die Neutralität des neuen vereinigten Staates aushandeln und gleichzeitig auch das Abziehen der sowjetischen und amerikanischen Armee sicherstellen zu können. Die Entscheidung von Seiten der UdSSR, keine Einwände mehr gegen die Vereinigung Deutschlands vorzubringen, wurde Kohl bei seinem Besuch in Moskau am 10. Februar 1990 bekannt gegeben. Gorbatschow äußerte dabei seine eindeutige Meinung in Bezug auf die deutsche Frage: „Wir können sagen, dass zwischen UdSSR, DDR und BRD keine Unterschiede in der Frage der Einheit existieren.“⁹⁰ Diese Wörter von Gorbatschow lassen sich als Schluss der ersten Phase der Wiedervereinigungsdebatte bezeichnen.

Die Autoren Alexander von Plato und Abdulah Achtamzajn repräsentieren in ihren Werken die unterschiedlichen Auffassungen der post-sowjetischen wissenschaftlichen Szene und den westeuropäischen Blickwinkel. Laut Achtamzajn betrieb Gorbatschow in der Zeit von Oktober bis Januar 1990 die Politik eines großen Staates, der nicht nur die Verantwortung für die DDR trug, sondern auch für das ganze Deutschland.⁹¹ Gorbatschows Stellung wies, so Alexander von Plato, „die Machtlosigkeit der sowjetischen Politik gegen den Untergang der DDR“ auf.⁹² Seine große Niederlage ist die Hintanstellung der Tatsache, dass es sich bei der BRD und DDR – trotz ihren unterschiedlichen politischen Orientierungen – um von ein und demselben Volk besiedelte Staaten handelte.⁹³

89 Insgesamt sei - so wörtlich – „die Position der Sieger nicht aufzugeben“. In: Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 195. Genauer Auszug aus der Debatte: Gorbatschow: „Ich würde darauf setzen, möglichst viel Zeit zu gewinnen. Das Wichtigste ist jetzt, den Prozess in die Länge zu ziehen, wie immer auch das endgültige Ziel (Wiedervereinigung) aussehen mag. Es ist notwendig, dass sich sowohl die Deutschen als auch Europa und die UdSSR an dieses Ziel gewöhnen.“ s. 289.

90 Galkin Aleksandr, Černjajev Anatolij, *Michail Gorbačev i germanskij vopros*, s. 353, Mit eigenen Wörter Gorbatschows, wie er die Position der UdSSR charakterisiert lässt sich sagen: „Ganz Westdeutschland ist doch daran interessier, die Verbindung zu uns nicht zu verlieren. Sie brauchen uns, und wir brauchen sie. Aber nicht unbedingt. Brauchen wir etwa nicht auch Frankreich und England? So zu denken, wäre ein großer Fehler [...]. Frankreich will keine Vereinigung. England fürchtet, auf dem Hinterhof zu landen. Alle dieser Aspekte müssen wir in Betracht ziehen. In: Glakin, *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage*, s.289-290.

91 Achtamzajn, *Objedinenije Germanii*, s. 85.

92 Plato Alexander, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.134.

93 Plato Alexander, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 135.

3.2 Die Zugehörigkeit Deutschlands zu den Militärbündnissen

3.2.1 Verweigerung der Entscheidung über NATO-Mitgliedschaft (Februar-Juli 1990)

Um die Bedeutung der Frage einer NATO-Mitgliedschaft des künftigen vereinigten Deutschlands richtig begreifen zu können, ist es wichtig zu wissen, welches Ansehen die NATO in der UdSSR erfuhr. Im ersten Kapitel dieser Arbeit wurde geschildert, unter welchen Umständen die BRD der NATO beitrifft. Aus den unternommenen Maßnahmen der sowjetischen Machthaber, diese Handlung zu verhindern, wird die große Bedeutung der NATO-Mitgliedschaft für die sowjetische Sicherheit besonders nachvollziehbar.⁹⁴

Die Diskussion um eine deutsche NATO-Zugehörigkeit wurde in der UdSSR als eine Angelegenheit ihrer eigenen Sicherheit verstanden, da die NATO als der größte Feind der sozialistischen Staaten im Ostblock galt. Die Existenz zweier Blöcke hatte die Ost-West-Konfrontation weltweit erheblich verschlechtert. Die DDR spielte wie bereits erwähnt eine besondere Rolle in der sowjetischen Sicherheitspolitik und genau deswegen stieß die Erlaubnis einer Mitgliedschaft in der früher als feindlich angesehener Organisation (NATO) auf starke Kritik innerhalb der sowjetischen Gesellschaft. Dies kann da als große geopolitische Niederlage der UdSSR betrachtet werden.⁹⁵

Wie bereits im letzten Kapitel erläutert, hielt die sowjetische Führung mit Gorbatschow an ihrer Spitze Ende des Jahres 1989 bzw. am Anfang des Jahres 1990 den Eintritt des ostdeutschen Teiles in die NATO für etwas Unmögliches. Im Allgemeinen hatte die UdSSR mehrere Möglichkeiten im Bezug auf NATO-Frage, um die Erhaltung ihrer geopolitischen Interessen zu garantieren:

- Die Neutralität des neuen vereinigten Deutschlands.
- Trotz der Mitgliedschaft des vereinigten Deutschlands in der NATO könnte die UdSSR eine Erweiterung der Organisation in den Osten juristisch

94 Darunter wurde vor allem die Stalin-Note, sowie auch die Chruschtschows Stellung zur einbeziehung ist. Siehe Kapitel 1, bzw. Stalin-Note-Auf die schnelle West-Integration der BRD reagierte UdSSR mit dem Angebot der Westmächtenen zur Abschluß eines Friedensvertrags im 10. März 1952 Als Ziel wollte Stalin damit die Gründung ein neutrales Deutschland zu erreichen.

95 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s.129-128.Mehr dazu in: Vgl. György Dalos, *Gobrtaschow: Macht und Mensch* (München: Verlag C.H Beck) s. 275.

unterbinden, beispielsweise durch ein Verbot der NATO-Anwesenheit auf DDR-Territorium.

- Deutschland würde lediglich im politischen Teil des Bündnisses mitwirken, nicht jedoch im militärischen Teil.
- Die Eingliederung Deutschlands in zwei Blöcke, was nach Meinung einiger Politiker eine gute Lösung war; andere betrachteten dies jedoch als unrealistisch.⁹⁶

Das entscheidende Ereignis für ein besseres Verständnis der Einstellung Gorbatschows sind die Besuche des amerikanischen Außenministers James Baker am 9. Februar 1990, bei denen der Politiker dem sowjetischen Staatschef die amerikanische Vision der Beantwortung von Aspekten der deutschen Frage vorstellte. Der Vorschlag sowjetischen Oberhauptes zur Neutralität des künftigen Staates wurde von Baker rundweg abgelehnt. Der amerikanische Außenminister versprach jedoch, dass die NATO sich nicht um einen Zoll in östliche Richtung erweitern würde.⁹⁷ In seiner Heimat wurde Gorbatschow vorgeworfen, er hätte dieses „Versprechen“ nicht juristisch festgehalten; der sowjetische Politiker begründete dies in seinen Memoiren durch das Bündnis des Warschauer Paktes.⁹⁸ Zu dieser Zeit wurde die Existenz der Warschauer Pakt noch nicht in Zweifel gezogen.⁹⁹

Am 7. März antwortete Gorbatschow im sowjetischen Journal „Pravda“ ziemlich eindeutig auf die Frage, ob Deutschland der NATO beitreten sollte: „Das können wir nicht absegnen.“¹⁰⁰ Alexander von Plato schreibt in seinem Buch, dass Gorbatschow in diesem Interview direkt gefragt wurde, warum er die Vereinigung nicht allein unter der Bedingung eines Austritts Deutschlands aus der NATO genehmigte. In seiner Antwort wies Gorbatschow auf die Notwendigkeit der Aufrechterhaltung guter Beziehungen mit Deutschland hin und sagte zugleich, dass Deutschland sich nach demokratischen

96 Dem französischen Präsidenten Mitterrand hat die Idee gefallen, aber der USA Außenminister Backer hielt sie für eine unrealistische Vorstellung. In: Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 145.

97 Wir verstehen, dass es nicht nur für die Sowjetunion, sondern auch, für die anderen europäischen Staaten wichtig ist, dafür Garantien zu geben, dass, wenn die Vereinigten Staaten im Rahmen der NATO ihre Anwesenheit in Europa aufrechterhalten werden, eine Ausweitung der Jurisdiktion oder militärischen Anwesenheit der NATO nicht um einen Zoll in östliche Richtung vorstättengeht. Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 244.

98 Michail Gorbatschow *Wie es war : die deutsche Wiedervereinigung*, s. 28.

99 Der Warschauer Vertrag wurde am 1. Juli 1991 offiziell aufgelöst.

100 Der sowjetische Politiker sprach hierbei jedoch auch seine Hoffnungen auf eine stufenweise Vereinigung der NATO und des Warschauer Paktes aus sowie auf die Bildung einer neuen der KSZE

Prinzipien richten sollte.¹⁰¹ Alexander von Plato kommt zu der Schlussfolgerung, dass die UdSSR keineswegs strategisch vorging und sich Gorbatschow angesichts der internen Probleme¹⁰² eher auf die Unterstützung der internationalen Szene konzentrierte. Der sowjetische Staatschef hatte begriffen, dass sich die Großmacht UdSSR ihrem Untergang näherte und dass er nicht den Herrscher der Welt spielen durfte. Aus diesem Grund war es ihm wichtig, zumindest gute Beziehungen mit westlichen Ländern zu unterhalten, die aber hatten auch keine gemeinsame Ansicht an die Lösung der deutsche Frage.¹⁰³ Deswegen hatte Gorbatschow nach von Plato Probleme mit der genauen Definition seiner Meinung.¹⁰⁴ Laut dem Historiker war die Lieblingsaussage Gorbatschows folgende: „Wir werden darüber nachdenken“¹⁰⁵. Dies führte allerdings zu großen Missverständnissen und offenbarte den anderen Mächten die Unsicherheit und Schwäche der sowjetischen Position.¹⁰⁶ Offensichtlich hatte Gorbatschow Schwierigkeiten damit, seine Meinung bzw. die Interessen der UdSSR, die sich aufgrund des Krisenzustands im Staat schwierig definieren ließen, wirklich durchzusetzen.¹⁰⁷

3.2.2. Der Einsatz Gorbatschows in der Entscheidung über den NATO-Beitritt

An dieser Stelle es ist wichtig auf die damaligen zahlreichen wirtschaftlichen Probleme der Sowjetunion hinzuweisen. Kohls Mitarbeiter schätzten die damalige Situation als „katastrophal“ ein.¹⁰⁸ Werner Weidenfeld charakterisierte in seinem Buch *Außenpolitik für die deutsche Einheit* die wirtschaftliche Lage der Sowjetunion mit folgenden Worten: „Im ersten Halbjahr 1990 seien „das Wirtschaftswachstum“ negativ, der Inflationsdruck enorm und die Staatfinanzen stark defizitär gewesen.“ Der Autor ist auch der Meinung, dass das in Zukunft vereinigte Deutschland als der wichtigste

ähnlichen Militärstruktur. In: Galkin Aleksandr, Černjajev Anatolij, *Michail Gorbačev i germanskij vopros*, s.382.

101 Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 276-277.

102 Damit wurde vor allem die wirtschaftliche Krise, Probleme im Baltikum sowie auch Georgien, von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.278-279.

103 Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.278-279.

104 Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 291.

105 „Wir werden darüber nachdenken“ In: Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 291.

106 Vgl. Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 291.

107 In einem Interview für eine ostdeutsche Sendung (6. März 1990) beschrieb Gorbatschow seine Lösungsvorstellungen bezüglich der deutschen Frage und betonte dabei die Annäherung beider Pakte, die Verschiebung der Hauptaufgaben und eine allmähliche Vereinigung zu einer ganzheitlichen politischen Struktur. Falls dies alles gelingen würde, so Gorbatschow, wäre eine Entscheidung darüber, zu welcher Struktur Deutschland zukünftig gehört, nicht mehr nötig. In: Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 129.

Außenhandelspartner und Divisenbringer angesehen wurde. Schon im Februar 1990 erhielt die Sowjetunion von Deutschland Nahrungsmittel-Hilfe im Wert von 220 Millionen Mark.¹⁰⁹ Die Haltung Gorbatschows in der Vereinigungsfrage wurde nach den bereits erwähnten Tatsachen stark von der wirtschaftlichen Lage des eigenen Staates geprägt. Dies wurde unter anderem auch von Schewardnadse beim ersten Treffen der Außenminister nach dem Schema 2+4¹¹⁰, das am 5. Mai 1990 in Bonn realisiert wurde, erwähnt. Der sowjetische Außenminister verwies auf die Abhängigkeit der Stellung der UdSSR zur deutschen Frage und seiner wirtschaftlichen Lage bzw. die benötigte Hilfe.¹¹¹

In Deutschland hatte man den sowjetischen Außenminister richtig verstanden. Schon eine Woche später reiste der außenpolitische Berater Kohls, Horst Teltschik, zusammen mit einigen Vertretern deutscher Banken in die UdSSR. In Moskau traf sich der deutsche Politiker mit Gorbatschow und eröffnete ihm, dass der Preis für den Eintritt Deutschlands in NATO ein 5-Milliardenkredit ist.¹¹²

Nach dieser Tat folgte die Erleichterung in der Position Gorbatschows: Dass die Sowjetunion mit einer deutschen Mitgliedschaft in der NATO eventuell einverstanden sein könnte, deutete der Generalsekretär erstmals während eines Treffens mit Bush (31.05.1990) im Weißen Haus an. Seiner Meinung nach sollten die Deutschen darüber allein entscheiden.¹¹³

Für die Klärung der Frage, zu welchem Militärbündnis Deutschland gehören sollte, war ein Treffen des deutschen Kanzlers mit dem Generalsekretär am 14-16. Juli 1990 entscheidend.¹¹⁴ Bei diesem Treffen stimmte Gorbatschow einerseits eindeutig der Hoheit des deutschen Staates zu, andererseits war er jedoch der Meinung, dass das

108 Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s. 531.

109 Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s.531.

110 Im Allgemeinen fand es 4 Treffen im Rahmen 2+4 Verhandlungen, Mai 1990 -Bonn, Juni 1989-Berlin, Juli 1990 Paris, September 1990-Moskau. Die Politiker befassten sich mit folgenden Fragen: 1. Staatsgrenzen 2.Die Militärzugehörigkeit der vereinigte Deutschlands 3. Berlin-frage 4. die Schluss Entscheidung und der Status der vereinigte Deutschland, <http://www.2plus4.de/> zuletzt geprüft am 15.05.2011.

111 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 134-136.

112 Vgl. Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.338-339.

113 Zu dieser Zeit misstraute man ihm sehr stark, deshalb fragte ihn der amerikanische Präsident erneut, ob Deutschland tatsächlich das Recht habe, sich allein zu entscheiden. Gorbatschow bejahte dies. Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s.146-147.

114 Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit: Die Eintscheidungsjahre 1989-1990*, s.530. Helmut Kohl beschreibt in seinen Memoiren ausführlich den Ablauf der Verhandlungen, den erfolgreichen Schluss schreibt er dabei der ausgezeichneten deutschen Diplomatie zu. Vgl. *Helmut Kohl - chtěl jsem sjednocení Německa*, eds. Dieckmann Kai a Reuth Ralph , s.290-292.

DDR-Territorium nicht zur Allianz gehören könne.¹¹⁵ Nachdem der Rückzug der Sowjettruppen geklärt war, konnte man die allmähliche Eingliederung des ganzen Territoriums in die NATO verhandeln. Helmut Kohl war nicht damit einverstanden, dass die UdSSR Deutschland übergeordnet wäre.¹¹⁶ Am nächsten Tag verhandelten die Politiker am Kaukasus in der Stadt Achrys, unweit Gorbatschows Heimatstadt Stawropol, nochmals dieselben Fragen, nun jedoch mit größerer Dynamik. Erwähnenswert ist auch die Tatsache, dass der deutsche Kanzler Gorbatschow noch vor Beginn der Verhandlungen in Stawropol wieder an die finanzielle Unterstützung der Perestroika von Seiten der BRD erinnerte.¹¹⁷ Auch betonte er mehrmals die Bereitschaft der BRD alle wirtschaftlichen Verpflichtungen der DDR der Sowjetunion gegenüber zu übernehmen.¹¹⁸

Der Beschluss dieses Treffens wurde in der westlichen Welt überraschend angenommen. Der sowjetische Führer gab sein Einverständnis zu den Fragen, die früher von ihm abgelehnt worden waren:

1. Das vereinigte Deutschland erhielt seine Souveränität.
2. Das ganze Territorium der vereinigten Staaten durfte der NATO beitreten
3. Für die sich in DDR befindenden sowjetischen Truppen sollte eine Übergangslösung gefunden werden
4. Die zukünftigen deutsch-sowjetischen Beziehungen sollten durch einen umfangreichen Vertrag geregelt werden.¹¹⁹

Das Verhalten Gorbatschows am Kaukasus erregte natürlich scharfe Kritik innerhalb der UdSSR. Darüber schreiben von Plato sowie auch Achtamzjan. Der Hauptopponent war dabei Valentin Falin. Er beschreibt in seinen Memoiren die

115 Es ist besonders auffallend, dass der russische Historiker Achtamzjan diese Ansicht Gorbatschows in seinem Buch *Objedinenije Germanii (Die Vereinigung Deutschlands)* ausblendet. Im Gegensatz die verweisen westliche (bzw. deutsche Historiker) wesentlich auf diese Ansicht. Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 144-159 (Das Kapitel über die Haltung Gorbatschows zur NATO-Mitgliedschaft der Vereinigte Deutschlands). Werner Weidenfeld, dagegen erwähnt diese Haltung Gorbatschows während dieses Treffens mehrmals. Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s. 540.

116 Nennenswert ist, dass Helmut Kohl sagte zu Gorbatschow, dass nur im Fall nach Kaukasus fahren wird, wenn er sicher sein kann, dass es zu einem Vorschnitt in der Debatte kommen wird. Gorbatschow antwortete: „Wir sollen gehen“. In: Dieckmann Kai a Reuth Ralph, *Helmut Kohl - chtěl jsem sjednocení Německa*, s.290-292.

117 Man sprach da über den – mittlerweile ausgehandelten – Fünf-Milliarden Kredit. Vgl. Dieckmann Kai a Reuth Ralph, *Helmut Kohl - chtěl jsem sjednocení Německa*, s.293.

118 Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s.541.

119 Vgl. Werner Weidenfeld, *Außenpolitik für die deutsche Einheit*, s.543.

Bemühungen, Gorbatschow von der Notwendigkeit zu überzeugen, noch vor dem Treffen eine härtere Stellung in der NATO-Frage einzunehmen, mindestens dahingehend, dass Deutschland lediglich ein politischer Teil der NATO würde (wie Frankreich).¹²⁰

Gorbatschow verhielt sich vermutlich nicht im Rahmen einer durchdachten Strategie der UdSSR (so nach Achtamzjan).¹²¹ Es stellt sich die Frage, ob ein dem Untergang naher Staat, sich überhaupt um eine außenpolitische Strategie bemühen konnte. Politiker wie Valentin Fallin versuchten weiterhin, die Aufteilung der Welt nach dem Krieg fortzusetzen, vor allem in der Vorherrschaft der UdSSR über Deutschland die Siegerrolle zu spielen und nach fünfzig Jahren immer noch den zerteilten deutschen Staat zu bestrafen.

3.3 Der Abzug der sowjetischen Truppen aus der DDR und die entgeltige Entscheidung in der deutschen Frage

Ein weiterer Aspekt der Vereinigungsprozesses war der Abzug der sowjetischen Truppen, die sich in der DDR befanden. Der militärische Faktor in der UdSSR kann als dominant definiert werden. Besonders in Bezug auf Deutschlands Politik der Sowjet Union.¹²² Die sowjetischen Truppen, die sich in der DDR befanden, stellten eine besondere Bedeutung für UdSSR dar. Vor allem verwiesen sie auf die Niederlage des Nazi-Deutschland, sowie auch auf die besondere Rolle der UdSSR in diesem Ereignis. In seinem Beitrag „Der Militärische Faktor in der Sowjet-russischen Deutschlandpolitik“ charakterisiert Günter Wagenlehner das wichtigste Prinzip der sowjetisch-deutschen Beziehungen folgendermaßen: „Der 22. Juni 1941 darf sich niemals wiederholen. Darauf haben sich Politik[sowjetische] und Militär zu konzentrieren“.¹²³

Für die Sowjet Union, die im zweiten Weltkrieg allein mehr als die Hälfte aller Kriegsoffer zu beklagen hatte, spielten die Sowjetischen Truppen in Deutschland eine wichtige Rolle. Geopolitisch standen sie auch für die militärische Macht der UdSSR

120 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 151.

121 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s.151.

122 Vgl. Günter Wagenlehner, „Der Militärische Faktor in der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik“, in: *50 Jahre sowjetische und russische Deutschlandpolitik sowie ihre Auswirkungen auf das gegenseitige Verhältnis*, eds. Meissner Boris und Einfeld Alfred (Berlin: Duncker und Humbolt 1999), s. 111.

123 Vgl. Wagenlehner, „Der Militärische Faktor der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik“, s. 111.

und waren für das Gleichgewicht im Ost-West-Konflikt bedeutungsvoll. Es überraschte also nicht, dass der Rückzug dieser Truppen und die Entscheidungen Gorbatschows auf die Kritik (vor allem angesichts der damit entstandenen finanziellen Probleme) der sowjetischen Gesellschaft in der UdSSR stießen.¹²⁴

Von Anfang an sah Gorbatschow Ausgaben für Rüstung und Militär als ein Hindernis für den wirtschaftlichen Erfolg sowie die Verbesserung der Beziehungen mit dem Westen und den USA.¹²⁵ In den 80er Jahren nahm die Priorität des Militärs stark ab und angesichts dessen wurde die Armee zu einem unertragbar teuren Faktor.¹²⁶ Dies verursachte schließlich auch die schwierige alltägliche Situation der Soldaten. Tanja Wagensohn berichtet in ihrem Buch *Von Gorbatschow zu Jelzin* über eine Umfrage des Verteidigungsministeriums und der politischen Hauptverwaltung der Armee und der Flotte. Das Ergebnis zeigte, dass „91% der Befragten 1800 Offiziere, 250 Unteroffiziere, 300 Ehefrauen und 105 Offiziersschüler ihre Gehalte für völlig unzureichend hielten.“¹²⁷ Im Jahr 1987 befanden sich insgesamt 627.500 Soldaten außerhalb der UdSSR, zum Beispiel in „Brüderländern“ des Warschauer Pakts. Die folgenden Rückkehr dessen zur weitere massive Probleme führten könnte. Die Westgruppe der sowjetischen Streitkräfte (WSG), die sich im DDR Gebiet befand, zahlte 380.000 Soldaten, insgesamt mit Familie und Angehörigen 600.000¹²⁸

Auf dem Gipfeltreffen im Juli 1990 einigten sich Gorbatschow und Kohl über den Verlauf und die Bedingungen eines Abzugs der sowjetischen Truppen aus dem DDR Gebiet. Dieser sollte bis Ende 1994 erfolgt sein.¹²⁹ Achtamzjan warf dem Gorbatschow Rücksichtslosigkeit vor, weil dieser einen so großen Rückzug innerhalb von nur 3 Jahren versprach. Deswegen, so Achtamzjan, sei der Rückzug dann auch unorganisiert und erniedrigend verlaufen. Seiner Meinung nach hätte man mindestens fünf bis sieben Jahre gebraucht, um den Abzug der Armee richtig durchzuführen, da es sich hierbei nicht nur um menschliche Streitkräfte handelte, sondern auch um Immobilien der Armee.¹³⁰

124 Achtamzjan verweist in seinem Buch *Objedinenije Germanii* mehrmals auf die rücksichtslosen Entscheidungen Gorbatschows in dieser Frage, s.154.

125 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s.116.

126 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Elzin*, s. 126.

127 S. Taranov: Kak zivetsja oficeram, in: *Izvestija*, 20. Oktober 1989 (dt. In Auszügen in OEA Nr. 11, 1990, S. A 660 f.) in: Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 126.

128 Vgl. Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 126.

129 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 156.

130 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s.156.

Der Generalstabschef Michail Moisejew charakterisierte die Situation in einem Interview wie folgt: „Sie werden praktisch in die Lage von Flüchtlingen geraten: [...] keine Wohnung, die Familien ohne Arbeit, die Kinder [...] ohne Schule.“¹³¹ Nach der Meinung von Tanja Wagensohn nahm Gorbatschow in den Verhandlungen über die Bedingungen des Truppenabzugs keine Rücksicht auf die Haltung hochrangiger Militärs und Generäle, die sich nicht nur gegen einen NATO-Eintritt Deutschlands, sondern auch für einen längeren Zeitraum für die geplante Rückkehr der sowjetischen Truppen aussprachen. So zum Beispiel schätzte der oben bereits erwähnte Michail Moisejew die benötigte Dauer des Truppenrückzug auf minimal 7 Jahre ein, weitere Offiziere aus dem obersten Sowjet waren sogar der Ansicht, dass dies nur in einer Zeitspanne von 16 bis 19 Jahren möglich sei.¹³² Ebenso bezeichneten die amtierenden Verteidigungsminister der Russischen Föderation die damalige Entscheidung Gorbatschows als „einen großen politischen Fehler“.¹³³

Die endgültigen Bedingungen für den Rückzug der Truppen wurden im Zeitraum vom 9. Bis zum 12. Oktober 1990 vereinbart. Von deutscher Seite aus sollte die UdSSR in den Jahren 1991-1994 insgesamt 3 Milliarden DM für die Unterstützung der sowjetischen Truppen im Verlauf des Rückzugs erhalten. 7,8 Milliarden DM bekam die Sowjet Union für den Aufbau von Unterkünften im eigenen Gebiet, was für 36 000 Wohnungen ausreichte. Achtamzjan schätzte den Bedarf jedoch auf 50 000 Wohnungen.¹³⁴

Innerhalb von vier Jahren wurden sechs Armeen mit insgesamt 351.274 Soldaten, 7.900 Panzern, 4.414 Geschützen, 940 Kampfflugzeugen und 170.000 Zivilpersonen aus Deutschland abgezogen.¹³⁵ Während des Abzugs geriet die UdSSR in eine schwierige wirtschaftliche sowie politische Lage: Die Union wurde zerstört und der sowjetische Staat bzw. die sowjetischen Staaten fanden sich in einem Chaos wieder. In dieser Zeit engagierte sich Deutschland aktiv auf der politischen Weltebene und wurde zu einem der finanziell erfolgreichsten Staaten Europas. Diese Dynamik konnte

131 Zadaci u nas odni, in: Kzv, 10. Februar 1990 (dt. in Auszügen in: OEA Nr. 11, 1990, s. A 652-A 656.), in: Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 127.

132 Ulrich Brandenburg: *The Friends are leaving. Soviet and Post-Soviet Troops in Germany after Unification*. Köln 1992(Bericht des BIOst Nr. 33-1992). s. 9, Georgi Watschnadse: *Zeitbombe Russland. Militär, Mafia, Industrie*. Frankfurt am Main 1994, s.60 (Das russ. Original erschien ebenfalls in Moskau 1994 unter dem Titel *Voennye Mafii Kremlja*) in: Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin*, s. 128.

133 Vgl. Wagenlehner, „Der Militärische Faktor der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik“, s. 116.

134 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 156.

135 Vgl. Wagenlehner, *Der Militärische Faktor der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik*, s. 118.

die sowjetische (russische) Öffentlichkeit ihrem Präsidenten Gorbatschow nicht verzeihen.¹³⁶

Ursprünglich es war so gedacht, dass die Verhandlungen 2+4 in den Hauptstädten aller beteiligten Länder durchgeführt werden sollten. Es hatten bereits Verhandlungen in Bonn, Ost-Berlin und Paris stattgefunden, jetzt war Moskau an der Reihe. Da der von deutscher Seite erwartete Ausgang der Situation früher erfolgte (Sommer 1990 bzw. nach dem bereits erwähnten Treffen Kohls mit Gorbatschow vom 14.-16. Juli), als Gorbatschow seine Zustimmung zur NATO Zugehörigkeit des in Zukunft vereinten Deutschlands äußerte, war es nicht notwendig, in London und Washington weiter zu verhandeln. Das letzte 2+4 Treffen fand am 12. September in Moskau statt. Hierbei wurden die 2+4-Vereinbarungen unterzeichnet.¹³⁷ Alexander von Plato schreibt, dass es eine Sache des „Prestiges“ für die Sowjetunion sein sollte. Des Weiteren kommen Achtamzjan sowie von Plato zu dem gleichen Schluss: Die Unterzeichnung dieses Vertrags war für die UdSSR mit dem Ende einer besonderen Ära in seiner Geschichte verbunden: Die Zeit der UdSSR als Supermacht der Welt sowie als Gegenspieler der USA war vorbei.¹³⁸

Zu seiner eigenen Rolle in diesem Prozess äußerte sich der letzte Generalsekretär der Sowjetunion wie folgt: „Das Schicksal habe es so gefügt, dass die sowjetische und die deutsche Seite die wichtigsten Akteure in diesem Prozess [das Ende des Kalten Krieges] gewesen seien. Alles bisher Geschehene wäre ohne tiefgreifende Veränderungen in der BRD, DDR und in der Sowjetunion nicht möglich gewesen.“¹³⁹ Daneben bezeichneten die amerikanischen Politiker (bzw. Bush) Gorbatschow als „großen Verlierer“, der sich immerhin „gut diplomatisch verhielt“.¹⁴⁰

136 Vgl. Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 198-206.

137 Achtamzjan, *Objedinenije Germanii*, s. 159.

138 „um jeden Eindruck von Unterwerfung unter den Westen zu vermeiden“ von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.404.

139 Alexander von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s. 405.

140 Alexander von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands*, s.406.

4. Die Reaktion der tschechoslowakischen Zeitung *Lidové noviny* auf den Prozess der Wiedervereinigung Deutschlands

Für die Tschechoslowakei hatte die Politik Gorbatschows eine besondere Bedeutung, weil hier sein „Neues Denken“ der Außenpolitik, die Idee der Nicht-Einmischung in die inneren Angelegenheiten eines Staates des Warschauer Paktes von großer Wichtigkeit war. Die Gründe dieses Interesses an der sowjetischen Neuauffassung der außenpolitischen Richtung hängen stark mit den Erinnerungen an ein Geschehnis aus dem Jahr 1968 zusammen, als es zur direkten „Einmischung in die Inneren Angelegenheiten“ durch die Verbündeten der WVO (Albanien und Rumänien ausgeschlossen) kam. Die im August 1968 nach Prag geschickten Panzer, die die beginnende Demokratisierung des Landes, den sogenannten „Prager Frühling“ rücksichtslos stoppen sollten, hinterließen tiefe Spuren im kollektiven Gedächtnis der Nation. Deshalb lässt sich feststellen, dass die Reformpolitik Gorbatschows (besonders seine „neue“ Außenpolitik) in den tschechoslowakischen Medien breit und intensiv diskutiert wurde.

Für die vorliegende Untersuchung der Reaktion der Medien wurde die Tageszeitung *Lidové noviny* ausgewählt. Obwohl die seit 1893 erschienene Zeitung 1952 verboten wurde, konnte der Druck der Zeitung dank des Dissidenten Jiří Ruml unter Mithilfe von Václav Havel im Jahr 1987 wieder aufgenommen werden. Nicht zuletzt dank der Reformpolitik Gorbatschows. So erschien die erste Ausgabe *Lidové noviny* im Januar 1988, zu dieser Zeit nur im Form von „Samizdat“.¹⁴¹ Bereits im November 1989 gelang es der Redaktionsgruppe, die „*Lidové noviny*“ offiziell zu registrieren. Ab 2. April 1990 erschien sie täglich.¹⁴² Der für diese Analyse untersuchte Zeitabschnitt zieht sich vom 1. August 1989 bis zum 3. Oktober 1990, als Deutschland vereint wurde.¹⁴³ Ziel dieser medialen Untersuchung ist es festzustellen, wie die Debatte über die Wiedervereinigung Deutschlands in *Lidové noviny* dargestellt wurde. Ebenso wurde auch analysiert, aus welchem Blickwinkel die

141 Samizdat (rus.) kann als „Selbsterausgegebenes“ übersetzt werden.

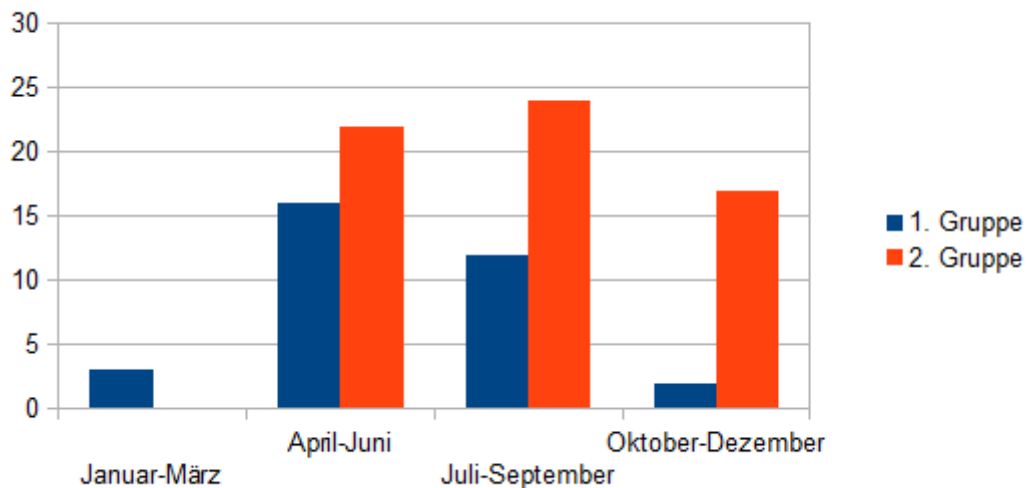
142 „*Lidovky obrazem*. Die Geschichte der Zeitung“: <http://www.lidovky.cz/historie-obrazem.asp>, zuletzt geprüft am 24.03.2011.

143 Angesichts der verschiedenen Erscheinungsweisen (1.08.1989-31.12.1990 – erschien *Lidové Noviny* nur als Flugblatt einmal pro Monat) sind nur weniger Artikel, die sich den Ereignissen vor Januar 1990 widmen, zu finden.

tschechoslowakische Öffentlichkeit die sowjetische Außenpolitik gegenüber Deutschland betrachtete. Am Beispiel einer der ersten staatlich anerkannten und von kommunistischer Ideologie unabhängigen Nachrichtenmagazine sollte analysiert werden, wie die tschechoslowakische Öffentlichkeit die Wiedervereinigung aufnahm, wie es sich von seiner Position als Verbündeter der UdSSR in der WVO zu einem unabhängigen politischen Mitspieler entwickelte und welche Risiken oder Chancen sah es für sein eigenes Land, die mit der Wiedervereinigung verbunden waren. Das wesentlichste Problem dieser Untersuchung war es, geeignete Artikel zu finden, die sich explizit mit der Deutschlandpolitik der Sowjetunion beschäftigten oder direkt auf sie verwiesen.

Für die Reflexion der Wiedervereinigungsfrage und der sowjetischen Haltung gegenüber der Vereinigung, wurden alle relevanten Artikel in zwei Gruppen gegliedert: Zum einen (Gruppe 1.) in die Beiträge, die sich mit den inneren Angelegenheiten der Wiedervereinigung befassten, zum anderen (Gruppe 2.) in die, die sich mit den äußeren Geschehnissen beschäftigten.

Die Tabelle 1 stellt die quantitative Analyse dar:



1989:

In Ausgaben aus dem Jahr 1989 waren wegen der Erscheinungsweise der ausgewählten Medien nur 3 Artikel relevant. Einer davon beschäftigt sich mit der sowjetischen Außenpolitik und zwei andere mit den inneren Problemen der DDR. Der Artikel

„Gorbi et Orbi“ vom August 1989¹⁴⁴ widmet sich dem berühmten Treffen M. Gorbatschows mit dem deutschen Bundeskanzler. Es ist auffallend, dass das Wort „Vereinigung“ in diesem Artikel gar nicht auftrat. Trotzdem wurden die Hoffnungen der Westdeutschen auf den Abriss der Berliner Mauer erwähnt.

Der Aufsatz „Aus Deutschland nach Deutschland“¹⁴⁵, beschrieb die vielfältigen Probleme, die durch die Massenflucht von DDR-Bürgern in die Prager Botschaft der BRD entstanden. In dem in der Novemberausgabe erschienenen Artikel „DDR“¹⁴⁶ wurde die Existenz eines getrennten Deutschlands auch noch nicht in Zweifel gezogen - es sei notwendig für die Aufrechterhaltung des politischen Gleichgewichtes in Europa. Hier wurde zudem die Notwendigkeit von Reformen in der Innenpolitik der DDR betont und die mögliche Wiedervereinigung hierbei eher abgelehnt.

Zusammenfassend lässt sich sagen:

- *Lidové noviny* beschäftigten sich mit den Ereignissen um die beiden deutschen Länder am Ende des Jahres 1989 eher am Rande, angesichts der wichtigen Veränderungen im eigenen Land.
- Die in der *Lidové noviny* präsentierte Haltung bezüglich der Zukunft der DDR wies auf eine der deutschen Wiedervereinigung gegenüber eher zurückhaltende Position in den tschechoslowakischen Medien hin.

1990:

In diesem Jahr wurden 91 Artikel (siehe Anhang Nr. 2) für die Untersuchung relevant: 35 davon waren Aufsätze, die sich mit deutschen Anliegenheiten, vor allem der Wiedervereinigung, beschäftigten. 56 Artikel widmeten sich den Debatten, welche die verantwortlichen Großmächte über die mögliche Wiedervereinigung führten. Die Mehrheit der Artikel befasste sich mit dem Verlauf der „2+4“ Verhandlungen sowie mit den einzelnen Treffen der Vertreter der vier Siegermächte. Obwohl die Mehrheit der Artikel in der Rubrik „Berichte aus dem Ausland“ erschien, die die Ereignisse nur kurz schilderte, wurde die Intensität, mit der die Verhandlungen geführt wurden, in der tschechoslowakische Presse

144 „Gorbi, et orbi“, *Lidové noviny*, 1. August 1989, http://www.lidovky.cz/popup/historie-obrazem.asp?objekt=popup&datum=1989_08&stranka=1, zuletzt geprüft am 01.05.2012

145 „Z Německa do Německa“, *Lidové noviny*, 1. Oktober 1989, http://www.lidovky.cz/popup/historie-obrazem.asp?objekt=popup&datum=1989_10&stranka=5, zuletzt geprüft am 01.05.2012.

146 „NDR“, *Lidové noviny*, 1. November 1989, http://www.lidovky.cz/popup/historie-obrazem.asp?objekt=popup&datum=1989_11&stranka=13, zuletzt geprüft am 01.05.2012.

(bzw. *Lidové noviny*) durchaus widerspiegelt. Nur wenige Beiträge erschienen als „Kommentare und Polemiken“.

Innere Angelegenheiten:

Am 27. Januar 1990 schrieb man in der *Lidové noviny* erstmals davon, dass die Wiedervereinigung unweigerlich kommen wird.¹⁴⁷ Die Wiedervereinigung wurde am stärksten im Mai diskutiert, als die wichtigsten „2+4“ Verhandlungen über die inneren Probleme des geteilten Deutschlands geführt wurden.¹⁴⁸ Fast täglich erschienen Artikel, die sich mit diesem Thema befassten und die Ereignisse kommentierten. Die diskutierten Probleme lassen sich thematisch folgendermaßen gliedern: Verhandlungen über die Währungsunion, der allmähliche Prozess des Umtausches der Marken, die Vorbereitung des Staatsvertrags und die Abschaffung der Staatsymbole der DDR.

Eine weitere Informationswelle ist im August zu bemerken, als über das Datum der Wiedervereinigung, die Hauptstadtfrage und über die deutsch-deutschen Probleme, die durch die rapide Wiedervereinigung stark anstiegen, berichtet wurde. Am 29. Oktober 1990 befasste sich der Artikel „Deutschland- das Erbe des Arbeiter- und Bauernstaates“¹⁴⁹ mit den problematischen Aspekten der Vereinigung von unterschiedlichen wirtschaftlichen Strukturen.

Die außenpolitischen Aspekte der Wiedervereinigung Deutschlands:

Von der Debatte zwischen den ehemaligen Alliierten des Zweiten Weltkrieges fing man erst im April 1990 zu schreiben an. Am meisten widmet sich die tschechoslowakische Presse der Frage des NATO-Beitritts des zukünftigen Deutschlands. Die April-Ausgabe mit Artikeln wie beispielsweise „Kohl und die Vereinigung“ vom 03.04 widmeten sich auch dieser Problematik. Dabei geht es jedoch nicht um eine gründliche Analyse der tschechoslowakischen Ansicht dieser Angelegenheit, sondern vielmehr darum, wie die Siegermächte diesen Aspekt sehen.¹⁵⁰

147 Im Artikel „Modrow gibt auf“, in dem sich der Autor Jiří Hanka mit den politischen Ereignissen in der DDR und mit der Unfähigkeit Modrows den Staat unabhängig zu erhalten, befasste. In: Jiří Hanka, „Už ani Modrow?“, in: *Lidové noviny*, č. 7, 27.01.90, s.4.

148 Im Mai fand das erste Treffen 2+4 im Bonn statt. Die weitere folgte am 22. Juni in Ost-Berlin.

149 „Německo: Děděctví statů dělníků a rolníků“, *Lidové noviny*, č.201, 29.10. 90, s.4.

150 So als Beispiel: „Kohl o sjednocení“, *Lidové noviny*, č. 27, 03.04.90, s.2.

Im Mai befassten sich weitere sechs Artikel mit der Frage der Zugehörigkeit Deutschlands zu militärischen Pakten. In diesen wurde der Verlauf des Verhandlungsprozesses detailliert dargestellt: Anfang des Monats stimmte Lothar de Maizière einer möglichen deutschen Neutralität nicht zu¹⁵¹, dann folgten Berichte über die erste Phase der „2+4“ Verhandlungen; es wurde die ablehnende Haltung der Sowjets erwähnt und auch die Bemühungen von Thatcher und Bush, Gorbatschow zu überzeugen.¹⁵²

Festzustellen ist, dass im Juni sämtliche Treffen und Verhandlungen der „2+4“ als Themen für „Berichte aus dem Ausland“ dominierten. Zwölf Artikel beschäftigten sich mit der Debatte der Siegermächte. Nur ein Artikel bezog sich auf das früher nicht aufgekommene Thema der Problematik der deutsch-polnischen Grenzen.¹⁵³

In *Lidové noviny* schrieb man des Weiteren über die Aussage Backers, dass man nicht über den NATO Beitritt Deutschlands verhandeln sollte.¹⁵⁴ Es wurde auch über den sowjetischen Vorschlag, dass Deutschland zu beiden militärischen Pakten gehören sollte berichtet.¹⁵⁵ Am meisten beschreiben die Artikel die Bemühungen westlicher Mächte, Gorbatschow durch verschiedene Anleihen für die Sowjetunion aus Bonn¹⁵⁶ zu überreden¹⁵⁷.

Im Juli verwiesen viele Artikel auf weitere Aspekte der NATO- Mitgliedschaft. Sie berichteten über die notwendige finanzielle Hilfe der UdSSR und Veränderungen der NATO.¹⁵⁸ Erst im Juli 1990 finden wir in *Lidové noviny* Kommentare und Gedanken, die sich der Analyse der Wiedervereinigung widmen: Im Artikel vom 13. Juli „Kohl, NATO, Milliarden“¹⁵⁹, schrieb man, dass es dem deutschen Bundeskanzler gelungen sei, sich die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der UdSSR zu Nutze zu machen.

Im August schrieb man über die durch die Rückkehr der sowjetischen Truppen verursachten Probleme und über die Vorbereitung zum Schlusstreffen der Siegermächte im

151 „Nesouhlasí s neutralitou“, *Lidové noviny*, č. 50, 02.02.90, s.2.

152 Auslands Berichte, „Zahájení 2+4“, *Lidové noviny*, č. 53, 05.05.90, s.3.

153 „O polsko-německé hranici“, *Lidové noviny*, č.89, 18.06.90, s.3.

154 Jednání v Berlíně, *Lidové noviny*, č.93, 22.06.90, s.2.

155 Zasedání v Moskvě, *Lidové noviny*, č.85, 13.06.90, s.2.

156 Bonn:miliardová půjčka Moskvě, *Lidové noviny*, č.94, 23.06.90, s.3.

157 Thatcherová v Moskvě, *Lidové noviny*, č.82, 9.06.90, s.3.

158 Die NATO entstand als defensive Organisation gegen die kommunistische Welt, um die Grenzen der westlichen Welt rechtzeitig verteidigen zu können.

159 In dem Artikel steht, dass der BRD der Sowjetunion finanzielle Hilfe leistete, um den sowjetischen Entscheidungsprozess zu beeinflussen. Die finanzielle Hilfe war vor allem davon abhängig, ob die Sowjetunion einer NATO.-Mitgliedschaft des vereinten Deutschlands zustimmen würde. In: „Kohl, NATO, miliardy“, *Lidové noviny*, č. 109, 13.06.90, s. 3.

Rahmen der Verhandlungen „2+4“. Am 30. August fiel dem Leser ein Aufsatz auf, der über den Weg zur Einheit schrieb, er machte darauf aufmerksam, dass der Weg zur Wiedervereinigung aufgrund der wirtschaftlichen und rechtlichen Unterschieden in den beiden Systemen BRD und DDR.¹⁶⁰ ein sehr langer werden würde.

Im September 1990 wurde die Rückkehr der sowjetischen Truppen und die damit verbundenen Schwierigkeiten zu einem der meist diskutierten Themen. In dem Artikel „Cesta do 21. století“ vom 9. September wurde darauf hingewiesen, dass die Notwendigkeit bestand, die mit der Rückkehr der Sowjettruppen entstehenden Fragen in einem sowjetisch-deutschen Vertrag zu klären.¹⁶¹ Definitiv wurde am 13. September über die Vereinigung Deutschlands berichtet.¹⁶² Von besonderem Interesse war auch die Polemik: „Sollen wir vor Groß Deutschland Angst haben“¹⁶³, in der über den Einfluss der Wiedervereinigung auf Sicherheitsfragen in Europa nachgedacht wurde. Man sah die existierenden Grenzen Europas in Gefahr und befürchtete eventuelle Probleme mit den vertriebenen Deutschen aus Tschechien und Polen.

Im Oktober sprach man wieder von Ängsten vor dem „Einheitlichen Deutschland“, aber die Wiedervereinigung wurde als Tatsache hingenommen, man erörterte daher nur die daraus entstehenden praktischen Probleme.¹⁶⁴ Am 3. Oktober 1990, dem Tag der deutschen Einheit, wurde in dem Artikel „Der Weg ist frei“ betont, dass die Wiedervereinigung nur dank der politischen Veränderungen in Osteuropa, verursacht durch die Perestroika in der UdSSR, erfolgt war.

Aufgrund der Analyse der in den tschechoslowakischen Medien erschienenen Artikel ist festzustellen, dass die tschechoslowakische Presse bzw. *Lidové noviny* sich schon bei der Beschreibung dieser Ereignisse sein eigenes unabhängiges Interesse vertrat. Dies ist besonders im zweiten Teil des untersuchten Zeitabschnitts ersichtlich, wenn es schon in den Rubriken „Kommentare und Polemiken“ von den Ängsten der Tschechen angesichts der Wiedervereinigung Deutschlands die Rede ist. Über die sowjetische Haltung wurde genauso neutral wie über die der westlichen Siegermächte geschrieben, was nochmals auf die unabhängige Beurteilung dieser Zeitung verweist.

160 „Německo: od sjednocení k jednotě“, *Lidové noviny*, č.150, 30.08.90, s.3.

161 „Cesta pro 21. Století“, *Lidové noviny*, č.16, 13.09.90, s.1-2.

162 „Jednotné Německo zapečetěno“, *Lidové noviny*, č.162, 13.09.90, s.2.

163 „Musíme se velkého Německa bát?“, *Lidové noviny*, č.173, 26.09.90, , roč.III, s.3.

164 Michal Reiman, „Nemame se bát velkého Německa?“, , č.184, 09.10.90, s.6. „Německo bude mírové“, *Lidové noviny*, č. 187, s. 4. Jan Hala, Druhý železný kancléř?, *Lidové noviny*, č.192, s.6.

Zusammenfassung

Der Zweite Weltkrieg ist natürlich als einer der brutalsten und unmenschlichsten Kriege der 20. Jahrhunderts zu bezeichnen. Er brachte unangemessene Mengen Leid für so viele Nationen der Welt mit sich. Trotzdem liegt die größte Schuld dieses Kriegs wohl darin, dass er auch noch einen anderen Krieg verursachte. Dieser wird in der Geschichte bezeichnend mit dem Adjektiv „kalt“ tituliert. Eine solche Art der Konfrontation war der damaligen Weltordnung noch nicht bekannt. Er teilte die Welt in zwei Teilen: Ost und West, und führte fast 50 Jahre lang zu politischen Konflikten, die keine Moral kannten. Obwohl es nur zur wenigen offenen militärischen Auseinandersetzungen kam, wie im Korea- oder Vietnamkrieg, kann dieser Krieg mit Recht auch als brutal bezeichnet werden. Er war schuld an der Jahrzehnt langen Teilung Deutschlands, das eigentlich zusammen mit anderen mitteleuropäischen Staaten wie der Tschechoslowakei und Polen im Zentrum zwischen Ost und West (im damaligen ideologischen Verständnis) lagen. Der Kalte Krieg war vor allem eine Konfrontation zweier Ideologien: einer kommunistischen, stark von UdSSR geprägten, und einer kapitalistischen, in welcher die USA die wichtigste Rolle spielte. Jahrelang ließ sich keine Lösung finden, um diese Konfrontation zu mildern.

Deutschland lag im Mittelpunkt dieses Konflikts. Der Westen des Landes (BRD) wurde von den USA und anderen europäischen Länder unterstützt, der Osten (DDR) war dagegen stark von der UdSSR abhängig. In der Sowjetunion waren bereits in den 80er Jahren die Nachteile der Planwirtschaft und des Kommunismus als Staatsideologie besonders spürbar. Ihre Rolle als Weltmacht schien die UdSSR nicht mehr halten zu können.

In dieser schicksalhaften Zeit für die Sowjetunion und die ganze Welt tritt Michail Gorbatschow sein Amt an. Er war sich der Nachteile des veralteten sozialistischen Systems bewusst und wollte es in seiner Innen- sowie Außenpolitik verändern. Diese Veränderungen erhielten in der Geschichte den Namen „Perestroika“ und „Neues Denken“. Seine Außenpolitik bestand vor allem in der „Freiheit der Wahl“ für die verbündeten Staaten der UdSSR in Mitteleuropa, zu welchen auch die DDR gehörte. Die westlichen Länder, vor allem die BRD mit Helmut Kohl, hießen diese Initiative Gorbatschows willkommen, mit Hoffnung auf eine tatsächliche Veränderung der Situation in Deutschland. Es schien die richtige Zeit für die Durchsetzung der Wiedervereinigungsfrage zu sein.

Angesichts der noch häufig hervorgehobenen Kritik an der Stellung Gorbatschows in der ehemaligen Sowjetunion, setzte sich diese Arbeit zum Ziel die sowjetische Strategie im Wiedervereinigungsprozess einer aktuellen Analyse zu unterziehen. Um die Ausgangslage Gorbatschows zu verstehen, muss man die Rolle des Zweiten Weltkrieges in der UdSSR zu berücksichtigen. Der Sieg war in der Sowjetunion zu einer Propaganda geworden, dank der nicht nur die innere nationale Kohäsion der sowjetischen Staaten erhielt, sondern auch der kommunistische Machtanspruch gesichert wurde. Das geteilte Deutschland wurde Mitte der 80er Jahre von Michail Gorbatschow sowie seinen Landsleuten als eine Kriegsrealität angenommen. Für westliche Länder galt es eher als eine Folge des Kalten Krieges.

Da der letzte sowjetische Machthaber den Rüstungswettbewerb zwischen den Blöcken überwinden wollte, um die finanzielle Lage der UdSSR zu verbessern, musste er zuerst die Verhältnisse zwischen Ost und West stabilisieren, was jedoch ohne eine Lösung der deutschen Fragen nicht möglich war. Die Ereignisse in der DDR und ihr Drang nach Demokratisierung des Landes, das durch den konservativen Machthaber Erich Honecker nicht mehr zu halten war, mündeten schließlich in dem Mauerfall. Gorbatschow trat dem nicht entgegen und bewies damit dem ganzen Westen, dass sein „Neues Denken“, das früher als lediglich „großzügige Worte“ abgetan wurde, jetzt auf die Probe gestellt war. Es ergab sich, dass die neue Außenpolitik der UdSSR mit dem Konzept der „Freien Wahl“ auch für die inneren deutschen Angelegenheiten galt.

Der Mauerfall forderte von der UdSSR, mit Gorbatschow an der Spitze, eine Stellung in der Debatten über die Zukunft Deutschlands einzunehmen. Bis Januar 1990 ist eine eher ablehnende Position des sowjetischen Staatsoberhauptes während des Treffens mit den anderen Beteiligten am Vereinigungsprozess festzustellen. Er konnte sich zwischen zwei Möglichkeiten entscheiden: die Demokratisierung in der DDR zu unterstützen und ihre Unabhängigkeit zu verteidigen oder die Vereinigung der beiden Staaten zu bevorzugen. Schließlich kam der sowjetischen Führer zu dem Schluss, dass die Sowjetunion sich auf die Zusammenarbeit mit der BRD konzentrieren sollte, um unter besseren Bedingungen, mit Rücksicht auf das Sicherheitsinteresse des eigenen Landes, die zukünftige Wiedervereinigung durchführen zu können.

Die NATO Mitgliedschaft des zukünftigen vereinten deutschen Staates gehörte zu den besonders problematischen Bereichen der Wiedervereinigungsdebatte, die von Februar bis

Juli 1990 am intensivsten diskutiert wurde. In der Sowjetunion gab es seit Jahren eine starke Propaganda gegen die NATO, die hier als eine feindliche Organisation angesehen wurde, die die sowjetische Sicherheit gefährdete. Mit der Zusage Gorbatschows zur Beteiligung Deutschlands an dieser militärischen Gruppierung taten sich die sowjetischen Bürger schwer, die fast ein halbes Jahrzehnt lang in starker Hassideologie gegen die NATO und den Westen erzogen worden waren. Der letzte Generalsekretär hatte eigentlich keine andere Wahl in dieser Frage. Die wirtschaftliche Lage (oder genauer gesagt die Niederlage) der Sowjetunion verschärfte sich wesentlich und forderte eine finanzielle Hilfe aus dem Ausland. Die BRD war bereit diese zu gewährleisten, unter der Bedingung einer NATO Mitgliedschaft der vereinten deutschen Staaten. Schließlich überließ das letzte sowjetische Oberhaupt dem deutschen Volk auch in der Frage der Zugehörigkeit zu Militärbündnissen die freie Entscheidung.

Die vorliegende Analyse ergab, dass Gorbatschow unbestritten eine wichtige Rolle in der Wiedervereinigung Deutschlands spielte. Es ist anzunehmen, dass ohne seine Politik des „Neuen Denkens“ und die Zusammenarbeit mit dem Westen zur Überwindung der Ost-West Konfrontation der Prozess der Wiedervereinigung vermutlich nicht so friedlich verlaufen wäre. Konnte der letzte Generalsekretär den Prozess der Debatte und ihren Ausgang wirklich beeinflussen? Anfang der 90er Jahre eher nicht. Der Kalte Krieg ging zu Ende, die Sowjetunion befand sich in der Krise und war dabei zu verlieren. Michail Gorbatschow war ein Politiker, der verstand, dass der sowjetische Hegemonial nicht mehr halten war, dass die sozialistischen Systeme nicht mehr funktionierten und eine Lösung forderten. Gorbatschow wusste, dass die veralteten sowjetischen militärischen Maßnahmen keine besondere Wirkung haben würden und die demokratischen Entwicklungen in Mitteleuropa langfristig nicht stoppen konnten. Deutschland (sowie auch die anderen ehemaligen WVO -Verbündeten) sollten eher eine zukünftiger Partner als ein Feind der UdSSR (bzw. Russland) sein, soll eine Brücke zwischen den Osten und Westen sein, wie es mit Recht gesagt, heute wirklich ist. Von diesem Blickwinkel ausgehend war seine Haltung in der deutschen Frage richtig und entsprach den Sicherheitsinteressen der Sowjetunion. Aber Nicht alle setzten sich in heutigen Russland kritisch mit der sowjetischen Vergangenheit auseinander, weshalb Michail Gorbatschow weiterhin für seine Haltung in der deutschen Frage kritisiert wurde.

Summary

This bachelor thesis aimed to analyze the Role of Mikhail Gorbachev in the process of reunification of Germany. For his controversial domestic reforms *Perestroika* and *Glasnost* is the last Soviet statesman often criticised. His reformed „New thinking” policy in foreign affairs, which strongly influenced the situation in both German States in the year 1989, found also misunderstanding in the USSR.

The first part of this thesis outlined the historical development of the German - Soviet relation after the World War II. It focused on the special milestones in the development of the foreign relations between the countries. It has been proved that the division of Germany complied with the division of the World in the East, with a strong influence of the communistic ideology of USSR and West, with a strong role of democracy and capitalism. From the comparison it was stated that before Gorbachev’s accession to the position of the General Secretary of the Communist Party of the Soviet Union the relations between Federal Republic of Germany and Soviet Union were mostly reserved, guided by the development of the East-West Confrontation of two blocks, to which they belonged.

Noticeable is that after Gorbachev’s election in 1985 a new stage of the German - Soviet relations began. The goal of the next chapter of this bachelor's work was to describe his idea of „New Thinking“ in the foreign affairs as well as to analyse the results of his reforms. It was proven that Gorbachev found huge understanding and support in the Western countries for his reforms, especially the satellite states in the Central Europe and other allied countries of the Warsaw Treaty Organisation, to which also the German Democratic Republic (GDR) belonged to. They welcomed his new policy in foreign affairs and his idea of „freedom of choice“ for their region. It has been showed as well, that the General Secretary of the Socialist Unity Party of GDR - Erich Honecker, took a reserved position to the Gorbachev’s perestroika of the old socialistic system. Gorbachev’s „generous words“ were put to the proof of time after the removal of the Berlin Wall at the end of 1989. The Soviet leader remained loyal to his image of „freedom of the choice“ for the countries of the Warsaw Pact and undertook nothing against the so called „Peaceful revolution“ in the GDR. The question of elimination of the division reached the agenda of negotiations of the four Winner States in the World War II: Great Britain, USA, France and USSR, which were not only responsible for the division of Germany, but also were recognised as the Four-Power Authorities under German states.

Gorbachev's position in the negotiations among the World powers was analysed on the basis of the most important questions which stick together with the Reunion of Germany. The position of the last soviet leader was examined during three periods of time.

After the fall of the Berlin Wall (9. November 1990) and till January 1990, a rather negative position of the soviet statesman towards the question of Reunion is to be ascertained. Gorbachev criticised the 10-points program presented by the FRG chancellor Helmut Kohl at the end of November 1990. After some certain meetings with the other representative of the Four-power Authorities the Soviet leader came to conclusion that the Soviet Union should concentrate more on cooperation with FRG in order to be able to influence the debates about the future military status of the reunited Germany.

In the period between February – July 1990, the question of the NATO membership of the future German state was especially important. The analysis of this period proved that the last Soviet statesman showed from February to April a rather negative position to the enlargement of NATO on the area of the former GDR and preferred neutrality of the future reunited Germany. Finally guided by the needs of the domestic economy in the foreign economic aid, and the willingness of the German chancellor Helmut Kohl to provide this aid, Gorbachev agreed that the reunited Germany should have freedom to decide in future as a sovereign also in the decision of the NATO membership.

In the period from July up to the Reunification of Germany (3rd of October, 1990) the conditions on the withdrawal of the Soviet troops have been negotiated. Gorbachev's position in this question due to its chaos and lack of financial support was especially criticised in the Soviet Union.

This bachelor thesis concluded that although the last soviet leader Mikhail Gorbachev played a significant role in the process of the reunification of Germany, nevertheless, due to the economic conditions in his own country, he couldn't influence the negotiations with the other world powers. Therefore it was in his power to determine the character of the future reunification: peaceful or armed one. Mikhail Gorbachev chose the first option, because his state was weak enough to prolong the confrontation between the two blocks.

Literatur- und Quellenverzeichnis

Monografien:

Abdulah Achtamzjan *Objedinenije Germanii: obstojatel'stva i posledstvija : očerki* (Moskva : MGIMO-Universität, 2008.) 406 s.

Archie Brown *The Gorbachev Factor* (New York: Oxford University press, 1996) 406 s.

György Dalos, *Gobrtaschow: Macht und Mensch* (München: Verlag C.H Beck 2011) 288 s.

Kai Dieckmann a Ralph Georg Reuth, *Helmut Kohl- chtěl jsem sjednocení Německa* (Praha: Vyd. 1.Karolinum, 1997) 334 s.

Aleksandr Galkin, Anatolij Tschernjaew *Michail Gorbačev i germanskij vopros: sbornik dokumentov 1986-1991* (Moskva: Ves' Mir, 2006) 670 s.

Aleksandr Galkin, Anatolij Tschernjaew, *Michail Gorbatschow und die deutsche Frage sowjetische Dokumente ; 1986 – 1990* (München: Oldenburg , 2011) 640 s.

Michail Gorbatschow. *Wie es war : die deutsche Wiedervereinigung* (Berlin: Ullstein , 1999.) 222 s.

Michail Gorbatschow, *Perestroika: die zweite russische Revolution*, (München: Deutscher Bücherbundes GmbH, 1987) 343 s.

Christopher Jones. „Gorbatschows Militärdoktrin und das Ende des Warschauer Paktes“, in: Torsten Dietrich, Winfried Heinemann, Christian F.Ostermann (Hrsg.) *Der Warschauer Pakt: von der Gründung bis zum Zusammenbruch 1955 bis 1991* (Berlin:Ch.Links Verlag, 2009). s.245-277.

Klaus-Rüdiger Mai, *Michail Gorbatschow-sein Leben und seine Bedeutung für Russlands Zukunft* (Frankfurt: Campus Verlag 2005) 396 s.

Igor Maksymytschew *Padenije Berlinskoi steny* (Moskwa: Vecze, 2011) 352 s.

Dagmar Moravcova, Běla Plechanova, Jan Kreidal, *Evropská politika sjednoceného Německa 1990-1999* (Praha : Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 2000) 182 s.

Alexander von Plato, *Die Vereinigung Deutschlands-ein weltpolitisches Machtspiel : Bush, Kohl, Gorbatschow und die geheimen Moskauer Protokolle* (Bonn : 2. Aufl.Bundeszentrale für politische Bildung, 2003), 485 s.

Andreas Rödder, *Geschichte der deutschen Wiedervereinigung* (München: C.H. Beck Verlag, 2011) s.125.

Michael Sodaro, *Moscow, Germany and the west from Khrushchev to Gorbachev* (New York: Cornell University press, 1990) 423 s.

Bernd Stöver *Der Kalte Krieg* (München: Verlag C.H Beck, 2007). s. 528.

Dietrich Torsten, „Die DDR zwischen den Blöcken, Der Einfluss der Warschauer Paktes auf Saat, Militär und Gesellschaft der DDR“, in: *Der Warschauer Pakt, von der Gründung bis zum Zusammenbruch 1955-1991* eds. Torsten Dietrich, Winfried Heinemann, Christian F.Ostermann (Berlin:Ch.Links Verlag, 2009) s. 59-84.

Anatolij Tschernjaejw „Die Deutschlandpolitik Gorbatschows aus Russischer Sicht“. In: *50 Jahre sowjetische und russische Deutschlandpolitik sowie ihre Auswirkung auf das gegenseitige Verhältnis*, eds. Meissner Boris und Alfred Eisfeld (Berlin: Duncker und Humblot: 1999).

Günter Wegenlehner „Der Militärische Faktor in der Sowjet-Russischen Deutschlandpolitik“, in: *50 Jahre sowjetische und russische Deutschlandpolitik* eds. Meissner Boris und Eisfeld Alfred, (Berlin: Duncker und Humblot: 1999) s.111-119.

Tanja Wagensohn, *Von Gorbatschow zu Jelzin : Moskaus Deutschlandpolitik (1985-1995) im Wandel* (Baden-Baden: Nomos, 2000) 366 s.

Werner Weidenfeld *Außenpolitik für die deutsche Einheit: die Entscheidungsjahre 1989-1990* (Stuttgart:Deutsche Verlags-Anstalt, 1998). s.952.

Leonid Zamjatin *Gorbi i Meggi, zapiski posla o dvuch izvestnych politikach - Michaille Gorbačev i Margaret Tetčer* (Moskva: Viniti, 1995) 182 s.

Internetseiten:

2+4 Chronik www.2plus4.de.

Konrad Adenauer Stiftung, Helmut Kohl, „Zehn-Punkte-Programm zur Deutschlandpolitik“, <http://helmut-kohl.kas.de/index.php?msg=627>, zuletzt geprüft am 15.04.2012.

„Lidovky obrazem“,die Geschichte der Zeitung: <http://www.lidovky.cz/historie-obrazem.asp>, zuletzt geprüft am 24.03.2011.

Wissenschaftliches Zentrum von Kurginjan, die schriftliche aufnahme der Debatte, <http://kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=3&id=132> , zuletzt geprüft am 20.12.2011.

Sowschkola: die Sowjetische Schule, einen Forschungs Portal, „Der Aufsatz über den Einfluss der Sendung „Das Gericht des Zeites“ auf den öffentliche Meinung“, <http://www.sovschola.ru/journal/article/sud-vremeni-urok-istorii>, zuletzt geprüft am 17.12.2011.

Reaktion der Medien: *Lidové noviny*

„Gorbi, et orbi“, Lidové noviny, 01.08.89, http://www.lidovky.cz/popup/historie-obrazem.asp?objekt=popup&datum=1989_08&stranka=1, zuletzt geprüft am 01.05.2012

„Z Německa do Německa“, Lidové noviny 01.10. 89, http://www.lidovky.cz/popup/historie-obrazem.asp?objekt=popup&datum=1989_10&stranka=5, zuletzt geprüft am 01.05.2012.

„NDR“,Lidové noviny, 01.11.89,http://www.lidovky.cz/popup/historie-obrazem.asp?objekt=popup&datum=1989_11&stranka=13 , zuletzt geprüft am 01.05.2012.

Jiří Hanka, „Už ani Modrow?“, in: Lidové noviny, č. 7, 27.01.90, s.4.

„Německo: Dědictví statu dělníků a rolníků“,Lidové noviny, , č.201, 29.10. 90,s.4.

„Kohl o sjednocení“, Lidové noviny, č. 27, 3.04.90, s.2.

Nesouhlasí s neutralitou, Lidové noviny , č. 50, 2.02.90, s.2.

Auslands Berichte, „Zahájení 2+4“, Lidové noviny, č. 53, 05.05.90, s.3.

„O polsko-německé hranici“, Lidové noviny, č.89, 18.06.90, , s.3.

Jednání v Berlíně, Lidové noviny, , č.93, 22.06.90 s.2.

Zasedání v Moskvě, Lidové noviny, č.85, 13.06.90, , s.2.

Bonn:miliardová půjčka Moskvě, Lidové noviny, č.94, 23.06.90, , s.3.

Thatcherová v Moskvě, Lidové noviny, č.82, 09.06.90, s.3.

Kohl, NATO, miliardy, Lidové noviny, , č. 109, 13.06.90, s. 3.

„Německo:od sjednocení k jednotě“, Lidové noviny, č.150, 30.08.90, s.3.

„Cesta pro 21. Století“, Lidové noviny, č.16, 13.09.90, s.1-2.

„Jednotné Německo zapečetěno“, Lidové noviny, č.162, 13.09.90, s.2.

„Musíme se velkého Německa bát?“, Lidové noviny, č.173,26.09.90, , roč.III, s.3.

Michal Reiman, „Nemame se bát velkého Německa?“, č.184, 9.10.90, s.6.

„Německo bude mírové“, Lidové noviny, č. 187, s. 4.

Jan Hala, Druhý železný kancléř?, Lidové noviny, č.192, s.6.

Anhangsverzeichnis

Anhang Nr. 1 Zehn-Punkte-Programm zur Deutschlandpolitik.....62

Anhang Nr. 2: Die Liste der Artikel, die sich dem Prozess der Wiedervereinigung widmeten (1990).....64

Anhänge:

Anhang Nr. 1 Zehn-Punkte-Programm zur Deutschlandpolitik

28. November 1989

Erklärung vor dem Deutschen Bundestag: Zehn-Punkte-Programm zur Deutschlandpolitik

1. Sofortmaßnahmen: Humanitäre Hilfe, wo sie benötigt wird, z. B. bei der ärztlichen Versorgung. Devisenhilfe statt Begrüßungsgeld für unsere Landsleute in der DDR. „Wir sind bereit, für eine Übergangszeit einen Beitrag zu einem Devisenfonds zu leisten.“
Voraussetzungen: Mindestumtausch für Reisen in die DDR muß entfallen, Erleichterungen von Einreisen in die DDR, eigener substantieller Beitrag der DDR zu dem Fonds. Letztlich muß die DDR ihre Reisenden selbst mit den nötigen Devisen ausstatten.
2. Ausbau der Zusammenarbeit, die den Menschen auf beiden Seiten unmittelbar zugute kommt, z. B. Umweltschutz, Telefonverbindungen, Verkehrswege.
3. Umfassende Wirtschaftshilfe, wenn ein grundlegender Wandel des politischen und wirtschaftlichen Systems in der DDR verbindlich beschlossen und unumkehrbar in Gang gesetzt wird. Das ist gewährleistet, wenn sich die gegenwärtige DDR-Staatsführung und die Opposition auf eine Verfassungsänderung und ein neues Wahlgesetz verständigt haben. Es müssen neue wirtschaftliche Grundlagen geschaffen werden, damit unsere Hilfe greifen kann. Wir unterstützen die Forderung nach freien, gleichen und geheimen Wahlen, Aufhebung des Machtmonopols der SED, Abschaffung des politischen Strafrechts, sofortige Freilassung aller politischen Gefangenen.
4. Vertragsgemeinschaft: Wir sind dazu bereit. Nähe und besonderer Charakter der Beziehungen zwischen den beiden Staaten in Deutschland erfordern ein immer dichteres Netz der Zusammenarbeit unter voller Einbeziehung Berlins. Gemeinsame Kommissionen für Wirtschaft, Verkehr, Umweltschutz, Kultur.
5. Konföderative Strukturen mit dem Ziel, eine Föderation, d. h. eine bundesstaatliche Ordnung in Deutschland zu schaffen. Voraussetzung: Eine demokratisch legitimierte Regierung in der DDR. Vorstellbare Institutionen: Gemeinsamer Regierungsausschuß zur ständigen Konsultation und politischen Abstimmung, gemeinsame Fachausschüsse, gemeinsames parlamentarisches Gremium u. a.
6. Deutschland als Bestandteil der Architektur Gesamteuropas: Die Entwicklung der innerdeutschen Beziehungen bleibt eingebettet in den gesamteuropäischen Prozeß und in die West-Ost-Beziehungen. Die künftige Architektur Deutschlands muß in eine gerechte europäische Friedensordnung eingefügt sein.
7. Die Europäische Gemeinschaft als Grundlage der gesamteuropäischen Einigung muß gegenüber den reformorientierten Staaten in Mittel-, Ost- und Südosteuropa offen sein. Sie muß auch offen sein für einen baldigen Abschluß eines Handels- und

Kooperationsabkommens mit der DDR und angemessene Formen der Assoziierung.

8. Die Verhandlungen der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) müssen energisch vorangetrieben werden, z. B. durch Einrichtung eines gesamteuropäischen Umweltrates und einer Institution zur Koordinierung der Ost-West-Wirtschaftszusammenarbeit.

9. Abrüstung und Rüstungskontrolle müssen mit der politischen Entwicklung Schritt halten. Sie müssen vorangetrieben und wenn nötig beschleunigt werden, z.B. beim beiderseitigen Abbau der konventionellen Streitkräfte in Europa, beim weltweiten Verbot der chemischen Waffen, bei der beiderseitigen Verringerung der strategischen Nuklearwaffen.

10. Ein freies und geeintes Deutschland in einem freien und geeinten Europa. Die Wiedervereinigung, d. h. die Wiedergewinnung der staatlichen Einheit Deutschlands bleibt das Ziel der CDU.

»Wie ein wiedervereinigtes Deutschland schließlich aussehen wird, weiß heute niemand. Daß aber die Einheit kommen wird, wenn die Menschen in Deutschland sie wollen – dessen bin ich mir sicher.« Bundeskanzler Helmut Kohl¹⁶⁵

¹⁶⁵ Konrad Adenauer Stiftung, Helmut Kohl, Zehn-Punkte-Programm zur Deutschlandpolitik, <http://helmut-kohl.kas.de/index.php?msg=627>, zuletzt geprüft am 15.04.2012.

Anhang Nr. 2 : Die Liste der Artikel, die sich dem Prozess der Wiedervereinigung widmeten (1990)

Innerpolitische Situation in BRD und DDR:

27. Januar *Už ani Modrow*

21. Februar *Nebezpečná zprava z NDR*

28. Februar *Němci pomáhají Němcům*

02. April *EHS a sjednocení Německa*

11. April *Německo- německé problémy*

25. April *Německé rozhovory, o měnové unii*

02. Mai *Kolik zemí bude mít Německo*

03. Mai *Kompromis o měnové unii SRN-NDR*

05. Mai *Volně po Německu*

08. Mai *Německo před sjednocením*

11. Mai *Prohlášení vlády SRN*

17. Mai *Státní Smlouva SRN-NDR*

17. Mai *Smlouva o unii*

24. Mai *Vyměna marek*

01. Juni *Odstranění státních znáku*

14. Juni *Poslední etapa berlínské zdi*

14. Juni *Německé strany se slučují*

16. Juni *L. De Maizere O NDR SRN*

22. Juni *Dálší krok k jednotnému Německu*

03. Juli *Německo za bodem nula*

24. Juli *Nebezpečí krize je oddálena*

26. Juli *Bonn připomínky ke smlouvě*

31. Juli *Co čeká NDR*

03. August *Berlín smlouva o volbách*

02. August *Po druhé o sjednocení*

08. August *Německo do čela světové vlády*

09. August *Bonn nebo Berlín*

13. August *NDR zmizí 14. října*

22. August *Německo co je a co není Sternstunde*

24. August *Sjednocení 3. října*

28. August *Německé neshodnosti*

31. August *O německé armádě*

06. September *Německo- konec všechno správi*

22. Oktober *Nedokončeno*

29. Oktober *Německo- dědictví státu delníků a rolníků*

1990:**Die Debatte über die Zukunft Deutschlands:**

- 3. April *Kohl a sjednocení*
- 14. April: *NATO vítá NDR*
- 20. April *Bush-Mitterand*
- 21. April *Bush-Mitterand Pokračování rozhovoru 2+4, setrvání NDR v NATO*

- 2. Mai *Nesouhlasí z neutralitou*
- 5. Mai *Zahájení 2+ 4*
- 5. Mai *Thatcherová- Mitterrand*
- 15. Mai *Kohl- Meziere*
- 29. Mai *Bush o schůzce s Gorbačovým*
- 31. Mai *Jednání v kanadě*

- 1. Juni *Oba stojí na svém*
- 3. Juni *Summit skončil, problémy zůstávají*
- 3. Juni *Prezidenti o německé otázce*
- 9. Juni *Thatcherová v Moskvě se trvá na svém*
- 13. Juni *Zasedání v Moskvě*
- 14. Juni *De Maiziere odcestoval*
- 16. Juni *O polsko-německé hranici*
- 19. Juni *Ministři o Německu*
- 22. Juni *Jednání v Berlíně*
- 23. Juni *Bonn: miliardova půjčka Moskvě*
- 23. Juni *Sovětský návrh odmítnut*
- 30. Juni *Kohl do SSSR.*

- 11. Juli *Izvestija o NATO*
- 13. Juli *Kohl NATO a miliardy*
- 16. Juli *NATO v Moskvě, Kohl vs. Gorbačov*
- 17. Juli *Worner pokračuje*
- 18. Juli *2+ 4 v Paříži*
- 19. Juli *Schůzka Baker Shevardnadze*
- 19. Juli *Kohl je proto aby západ poskytl pomoc SSSR*
- 20. Juli *Summit NATO*
- 21. Juli *K sjednocení Německa v NDR*

- 1. August *O sovětských vojácích v NDR*
- 4. August *Sjednocení už v říjnu*
- 11. August *Německo a SSSR nově*
- 18. August *Jednání SRN SSSR,*
- 23. August *Cena sjednocení*

30. August *Německo od sjednocení k jednotě*

- 5. September *Poslední služka expertů*
- 7. September *Nově překážky*
- 8. September *2 +4 konec na dohled*
- 12. September *Dnes dialog 2+4*
- 13. September *Jednotné Německo zpečetěno*
- 14. September *Cesta pro 21. století, smlouva mezi Německem a SSSR*
- 17. September *2+4= 5*
- 21. September *Shevardnadse o sjednocení*
- 26. September *Máme se bát velkého Německa*

- 2. Oktober *Cena odsunu*
- 3. Oktober *Cesta je volna*
- 4. Oktober *Součást svobodné Evropy*
- 5. Oktober *Obavy Prahy ze sjednocení*
- 9. Oktober *Nemáme se bát velkého Německa*
- 12. Oktober *USA: sjednocení ratifikované ,*
- 12. Oktober *Německo bude mírové*
- 15. Oktober *Německo do Rady Bezpečnosti*

- 22. November *Studená válka skončila*
- 23. November *Odchod z Německa*

Abkürzungsverzeichnis

BRD	Bundesrepublik Deutschland
DDR	Deutsche Demokratische Republik
KGB	Komitee für Staatssicherheit der UdSSR
KSZE	Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
NATO	Organisation des Nordatlantikvertrags
SED	Sozialistische Einheitspartei
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
WVO	Warschauer Vertrags Organisation
WSG	Westgruppe der sowjetischen Streitkräfte
ZK	Zentralkomitee