

KARLS-UNIVERSITÄT PRAG
FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Institut für internationale Studien

Jiřina Kynclová

Der Weg zu Entstehung der Partei DIE LINKE
-
die Entwicklung zwischen den Jahren 2004 und
2009

Bachelorarbeit

Prag 2012

Autor: **Jiřina Kynclová**

Betreuer: **PhDr. Miroslav Kunštát, Ph. D.**

Termin der Verteidigung: **2012**

Bibliographische Aufzeichnung

KYNCLOVÁ, Jiřina. *Der Weg zur Entstehung der Partei DIE LINKE – die Entwicklung zwischen den Jahren 2004 und 2009*. Prag, 2012. 51 S. Bachelorarbeit (Bc.) Karls-Universität, Fakultät für Sozialwissenschaften, Institut für internationale Studien. Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien. Betreuer PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.

Abstrakt

Bakalářská práce „Cesta ke vzniku politické strany DIE LINKE – vývoj v letech 2004 až 2009“ se zabývá vznikem německé strany DIE LINKE, která se vytvořila z východoněmecké *Strany demokratického socialismu* (PDS) a západoněmecké *Volební alternativy práce & sociální jistoty* (WASG). Časově je práce ohraničena lety 2004 až 2009, příležitostně ale zasahuje zpět do doby mezi lety 1990 a 2004. Práce nejprve představuje obě původní strany od doby jejich vzniku do roku 2004. Dále se zabývá tím, proč vůbec mohlo po tomto roce dojít k jejich spojení a jak se strany začaly postupně jedna druhé přibližovat. Práce se také zabývá programovými rozdíly mezi PDS a WASG. Těžištěm je potom analýza volebních výsledků stran, jejímž účelem je dokázat, zda bylo spojení pro PDS i WASG z hlediska počtu dosažených hlasů výhodné. Na základě statistických dat a sekundární literatury jsou zkoumány výsledky voleb do Spolkového sněmu i do zemských parlamentů od roku 1990 do roku 2009. Poslední částí práce je reflexe vzniku DIE LINKE v českém tisku. Analýze byly podrobeny hlavní deníky (*Mladá fronta DNES*, *Hospodářské noviny*, *Lidové noviny*, *Právo*) a *Haló noviny*. Cílem bylo zjistit nejen četnost výskytu tohoto tématu, ale i to, jak podrobně bylo vybranými periodiky zpracováno.

Abstract

The bachelor thesis „The road to the inception of the party DIE LINKE – the development between the years 2004 and 2009“ deals with the inception of the German political party DIE LINKE, which was formed from the *Party of the Democratic Socialism* (PDS) and *The Electoral Alternative – Labor & Social Justice* (WASG). The thesis is anchored between the years 2004 and 2009. In some cases it goes back to the time between 1990 and 2004. In the beginning of the thesis both founding parties are introduced along with their development up to the year 2004. It continues to show, what made the fusion possible and how the parties started to move closer to one another. The thesis also deals with the programmatic differences between the PDS and the WASG. The focal point of is an analysis of the electoral results of the parties, which is aimed to prove whether or not the fusion brought more voters to the PDS and the WASG. The results of the elections to the Federal and Land Diets between the years 1990 and 2009 have been analysed based on secondary literature and statistics. Lastly, the thesis also aims to show how was the inception of DIE LINKE reflected in some of the daily newspapers of the Czech Republic (*Mladá fronta DNES*, *Hospodářské noviny*, *Lidové noviny*, *Právo* and *Haló noviny*) not only as far as frequency but also on the quality of the articles.

Schüsselwörter

Deutschland, PDS, WASG, DIE LINKE, Fusion, Wahlergebnisse, Reflexion, tschechische Presse

Keywords

Germany, PDS, WASG, DIE LINKE, fusion, electoral results, reflection, Czech newspapers

Arbeitsumfang: 71,501 Zeichen

Erklärung

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitete und nur die genannten Quellen und Literatur benutzte.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit für den Erwerb keines anderen akademischen Grades genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit für Forschung und Studium zugänglich gemacht wird.

Prag den

Jiřina Kynclová

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich bei PhDr. Miroslav Kuštát, Ph.D. für seine Betreuung und Ratschläge bedanken.

TEZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno:

Jiřina Kynclová

E-mail:

jirinakynclova@gmail.com

Semestr:

zimní

Akademický rok:

2010/2011

Název práce:

Cesta ke vzniku politické strany DIE LINKE – vývoj v letech 2004 až 2009
Der Weg zur Entstehung der Partei DIE LINKE – die Entwicklung zwischen den Jahren
2004 und 2009
The road to the inception of the party DIE LINKE – the development between the years
2004 and 2009

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

Letní semestr, akademický rok 2011/2012

Vedoucí bakalářského semináře:

PhDr. Tomáš Nigrin PhD.

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Kunštát PhD.

Cíl práce:

Strana DIE LINKE vznikla v roce 2007 spojením stran PDS a WASG. Podle mého názoru se jedná o vysoce zajímavou stranu, která se stále ještě nachází v procesu transformace a která může v budoucnu být možným koaličním partnerem SPD. Dále si myslím, že strana má význam i pro české prostředí jako inspirace pro KSČM.

Ve své práci chci ukázat, jak a proč mohlo dojít ke vzniku DIE LINKE. Chci se zabývat otázkou, jak se obě strany postupně sblížovaly a jakými změnami prošly jejich programy během spojení. Těžištěm práce bude analýza volebních výsledků PDS, WASG a DIE LINKE od roku 1990 do roku 2009, na níž bude ukázáno, zda bylo spojení výhodné pro oba subjekty. Také se chci zabývat tím, jak se vznik DIE LINKE odrazil v českém tisku.

Časové a teritoriální vymezení tématu

Spolková republika Německo mezi lety 2004 a 2009 s exkurzy do období 1990 až 2004

Struktura práce a stručná osnova**1. Úvod****1.1. Metodologie**

Metodou práce bude empirická studie postupující chronologicky s analýzou volebních výsledků a odrazu zkoumaného tématu v tisku České republiky.

1.2. Zhodnocení pramenů a literatury**2. Historický úvod****2.1. Historie PDS**

Cílem je velice stručné shrnutí původu strany, její charakteristika a zvolená modernizační strategie, která určila její podobu.

2.2. Historie WASG

Opět velice stručné shrnutí: proč mohla vzniknout a z jakých subjektů se

vytvořila.

3. Proces sblíživání a transformace
Kapitola zmapuje, jak probíhalo vzájemné sblíživání stran od roku 2004. Na základě sekundární literatury chci ukázat, k jakým programovým kompromisům muselo kvůli spojení dojít a jaké otázky stále nejsou uzavřené.
4. Analýza volebních výsledků
Na základě statistických dat, materiálů Spolkové centrály pro politické vzdělávání a sekundární literatury provedu analýzu volebních výsledků PDS, WASG a DIE LINKE na spolkové i zemské úrovni od roku 1990 do roku 2009. Chci porovnat výsledky PDS a WASG s výsledky DIE LINKE a ukázat, jestli pro ně bylo spojení z hlediska volebního úspěchu výhodné.
5. Reflexe vzniku DIE LINKE v českém tisku
Bude se jednat o kvalitativní a kvantitativní analýzu reflexe vzniku této strany v českém tisku. Analýzu chci provést pro hlavní deníky – Hospodářské noviny, Lidové noviny a MF DNES – kde čekám minimální ohlas. Analýze proto podrobím i deníky Právo a Haló noviny, kde očekávám výrazně větší reflexi.
6. Závěr

Metodologie práce:

Empirická studie postupující chronologicky s analýzou volebních výsledků a odrazu zkoumaného tématu v tisku České republiky

Prameny a sekundární literatura

1. Eckhard Jesse a Jürgen P. Lang. *Die Linke - der smarte Extremismus einer deutschen Partei*. München: Olzog, 2008.
2. Dan Hough, Michale Koß a Jonathan Olsen. *The Left Party in Contemporary German Politics*. New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2007.
3. Spier, Tim (Hg.). *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?*. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007.
4. Bergsdorf, Harald. *Die neue „Linke“: Partei zwischen Kontinuität und Kurswechsel*. Bonn: Bouvier, 2008.
5. Materiály Spolkové centrály pro politické vzdělávání
6. Materiály Rosa-Luxemburg-Stiftung

Podpis studenta a datum:

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		

Inhaltsverzeichnis

EINLEITUNG	2
ZIELE DER ARBEIT, METHODOLOGIE.....	3
EINTEILUNG DER KAPITEL.....	4
BEWERTUNG DER QUELLEN UND LITERATUR.....	5
1. DIE GESCHICHTE DER PDS UND DER WASG	7
1.1. DIE GESCHICHTE DER PDS.....	7
1.2. DIE GESCHICHTE DER WASG	10
2. PROZESS DER ANNÄHERUNG UND TRANSFORMATION	14
2.1. DER VERLAUF DER FUSION DER PDS UND WASG.....	14
2.2. PROGRAMMATISCHE UNTERSCHIEDE	18
3. ANALYSE DER WAHLERGEBNISSE DER PDS, WASG UND DER LINKEN	21
3.1. BUNDESTAGSWAHLEN.....	21
3.2. LANDTAGSWAHLEN.....	24
3.2.1. <i>Landtagswahlen in den neuen Bundesländern</i>	25
3.2.2. <i>Landtagswahlen in den alten Bundesländern</i>	27
3.3. DISKREPANZ ZWISCHEN DEN ERGEBNISSEN IM OSTEN UND WESTEN DEUTSCHLANDS	30
4. REFLEXION IN DER TSCHECHISCHEN PRESSE	33
4.1. METHODOLOGIE UND THESEN.....	33
4.2. QUANTITATIVE ANALYSE	33
4.3. QUALITATIVE ANALYSE.....	35
4.3.1. <i>Mladá fronta DNES, Lidové noviny, Hospodářské noviny</i>	35
4.3.2. <i>Haló noviny</i>	36
4.4. ZUSAMMENFASSUNG.....	38
ZUSAMMENFASSUNG	40
SUMMARY.....	43
LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS	44
ANHANGSVERZEICHNIS.....	48
ANHÄNGE	49

Einleitung

Das Jahr 1989 bedeutete für Europa eine Zeit vieler Änderungen und Herausforderungen. Mit einer der größten mussten die Akteure der totalitären Regime zurechtkommen. Sie mussten sich mit ihrer eigenen Vergangenheit auseinandersetzen und sich in die neue demokratische Staatsordnung einfügen. Das war auch die Aufgabe der *Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands* (SED), der ehemaligen Staatspartei der Deutschen Demokratischen Republik (DDR).

Trotz der allgemeinen Auffassung, dass die Nachfolgerparteien der kommunistischen Staatsparteien schnell nach 1989 an Bedeutung verlieren werden, konnte die *Partei des Demokratischen Sozialismus* (PDS) Erfolge aufweisen. Sie schaffte es, genügend Unterstützung unter den unzufriedenen ostdeutschen Wählern zu finden, und sie war in allen Bundestagen seit 1990 vertreten. Seit 1994 beteiligte sie sich an Regierungen in mehreren Bundesländern.¹

Sie und auch ihre Nachfolgerin DIE LINKE² können als Parteien der Gegensätze bezeichnet werden. Die PDS regierte zwar in einigen Bundesländern in Koalition, versuchte aber, den gesellschaftlichen Protest gegen die herrschenden Parteien zu mobilisieren. Sie war Teil des kapitalistischen demokratischen Systems, bemühte sich aber gleichzeitig darum, es zu überwinden und durch den „demokratischen Sozialismus“ zu ersetzen.³

Die PDS befand sich in einer gewissen grauen Zone zwischen Extremismus und Demokratie. Sie wurde legitim gewählt, beteiligte sich an Regierungen und wirkte in der praktischen Politik nicht extremistisch. Innerparteilich strebte sie aber nach keiner Unterdrückung ihrer extremistischen Gruppierungen und unterstützte sogar die Linksextremisten außerhalb der Partei. Sie bekannte sich zur Demokratie, obwohl ihre politischen Ziele damit nur schwer zu verbinden waren.⁴

Diese heterogene Partei fusionierte 2007 mit den Gegnern der Politik des Kanzlers Gerhard Schröder und es entstand DIE LINKE. Ihre politischen Ziele sind im Grunde dieselben. In die bereits komplizierte Umgebung gelang somit aber ein weiterer

¹ Frank Decker und Viola Neu (Hrsg.), *Handbuch der deutschen Parteien* (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften/GWV Fachverlage GmbH, 2007), 316.

² Da der Name der Partei in unterschiedlichen Quellen verschieden geschrieben wird, entspricht die Schreibweise „DIE LINKE“ in dieser Arbeit der, die von der Partei auf ihren Internetseiten (www.die-linke.de) und in ihren Dokumenten benutzt wird. Im Genitiv und Dativ wird die Variante „der LINKEN“ benutzt.

³ Decker und Neu (Hrsg.), *Handbuch*, 323.

⁴ *Ibid.*, 323.

Faktor mit eigenen Vorstellungen und Forderungen. Ein Beweis dafür, dass es nicht einfach ist, ein Kompromiss innerhalb der Partei zu erreichen, ist, dass DIE LINKE erst vier Jahre nach ihrer Entstehung, also 2011, ihr erstes Programm verabschieden konnte.⁵

DIE LINKE ist eine junge Partei, die sich immer noch im Formierungsprozess befindet. Trotzdem hat auch sie schon ihren Platz in der deutschen Politik. Mit fast 12% der Stimmen vom Jahre 2009 bildet sie die viertstärkste Fraktion im Bundestag. Was aber über die Heterogenität der PDS erwähnt wurde, gilt auch für DIE LINKE. Eine Auseinandersetzung zwischen den Reformisten und den orthodoxen Mitgliedern und auch zwischen der ehemaligen PDS und der *Wahlalternative Arbeit & soziale Gerechtigkeit* (WASG) ist noch nicht zu Ende. Deshalb ist DIE LINKE ein wichtiges Thema der deutschen Politik und der Forschung nicht nur in der Frage der innenparteilichen Auseinandersetzungen, sondern auch in der Frage, welchen Platz sie für sich im politischen System finden wird. Gleichzeitig stellt die Entstehung der LINKEN ein neues Kapitel in der Geschichte und in der möglichen Weiterentwicklung der Nachfolgerparteien dar.

Ziele der Arbeit, Methodologie

Die Arbeit ist zeitlich zwischen den Jahren 2004 und 2009 verankert. Das erste Jahr markiert die Entstehung der WASG. 2009 wurde deshalb gewählt, weil die ersten, und gleichzeitig bisher die letzten, Bundestagswahlen stattfanden, anhand von welchen begründet werden kann, ob die Fusion für beide Parteien vom Vorteil war. DIE LINKE kann aber nicht untersucht werden, ohne dass ihre Vorgänger vorgestellt werden. Deshalb wird die Arbeit gelegentlich auch in die Jahre 1990 bis 2004 zurückgehen. Örtlich ist sie auf die Bundesrepublik Deutschland begrenzt.

Ziel der Arbeit ist es, den Entstehungsprozess der LINKE zu untersuchen. Es wird danach gefragt, warum die Partei überhaupt entstehen konnte, und es wird dargestellt, wie sich die PDS und die WASG allmählich näher kamen. Aufmerksamkeit wird auch der Suche nach einem Kompromiss in der Frage eines neuen Wahlprogramms geschenkt.

⁵ „Neues Programm, neue Parteispitze?“, *Focus online*, 24. Oktober 2011, Zugriff am 30.5.2012, http://www.focus.de/politik/weitere-meldungen/linke-neues-programm-neue-parteispitze_aid_677570.html.

Hauptsächlich wird untersucht, ob die Fusion in DIE LINKE für die PDS und die WASG vom Vorteil war. Dieses wird mit einer Analyse der Wahlergebnisse beantwortet. Damit der Unterschied zwischen den (Miss)erfolgen vor und nach der Entstehung der LINKEN klar wird, werden auch Ergebnisse der PDS und der WASG von früheren Jahren untersucht. Diese Analyse soll den möglichen Unterschied in den Ergebnissen zeigen und die Antwort ergeben, ob DIE LINKE bei der Bundestagswahl 2009 größere Stimmenanteile bekam, als wenn die PDS und die WASG allein kandidiert hätten.

Letztlich wird auch untersucht, wie sich die Entstehung der LINKEN in der tschechischen Presse widerspiegelte. Es wird von der These ausgegangen, dass die Tageszeitungen *Mladá fronta DNES*, *Hospodářské noviny* und *Lidové noviny* dem Ereignis nur eine sehr geringe Aufmerksamkeit schenkten und dass die Entstehung der LINKEN hauptsächlich in den linksorientierten Tageszeitungen (*Právo*, *Haló noviny*) thematisiert wurde.

Methodologisch handelt sich um eine empirische Studie mit chronologischem Ablauf und um eine Analyse der Wahlergebnisse und der Reflexion des Themas in der tschechischen Presse.

Einteilung der Kapitel

Das erste Kapitel widmet sich der Geschichte der PDS und der WASG. Bei der PDS werden ihre Entwicklung seit 1989 und ihre Transformationsstrategie dargestellt. Zugleich wird beschrieben, wie sie allmählich begann, sich mehr in das politische System zu integrieren. Bei der WASG wird nicht nur der Ablauf ihrer Entstehung thematisiert, sondern auch warum und aus welchen Subjekten sie entstand.

Das folgende Kapitel beschäftigt sich mit der Entstehung der LINKEN. Anfangs wird der Fusionsprozess dargestellt, vor allem was die Zusammenarbeit ermöglichte und wie sie verlief. Der zweite Teil des Kapitels wird dann den programmatischen Unterschieden der PDS und der WASG gewidmet. Es wird der Prozess der Kompromissbildung dargestellt.

Im dritten Kapitel werden die Wahlergebnisse der PDS, WASG und der LINKEN sowohl auf der Bundes- als auch auf der Landesebene analysiert. Damit klar beantwortet werden kann, ob die Fusion für beide Parteien vom Vorteil war, werden zuerst die Ergebnisse der PDS und WASG von den Jahren 1990 bis 2005 erklärt und

anschließend in Kontrast mit den Stimmenanteilen der LINKEN gestellt. Mithilfe dieser Gegenüberstellung sollte deutlich sein, ob durch die Fusion die PDS und WASG höhere Unterstützung von den Wählern erhielten, als wenn sie alleine kandidiert hätten.

Das letzte Kapitel ist der Reflexion der Entstehung der LINKEN in der tschechischen Presse gewidmet. Es wird untersucht, ob überhaupt dieses Thema in den tschechischen Tageszeitungen vorkam. Anschließend wird auch die Ausführlichkeit der gefundenen Artikel beurteilt.

Bewertung der Quellen und Literatur

Da es sich bei der LINKEN um ein relativ neues Phänomen handelt, stehen noch nicht zahlreiche Monographien zur Verfügung. In hohem Maße sind ältere Publikationen über die Transformation der PDS zu finden, die in dieser Arbeit nur ein Nebenthema darstellt. Vielmehr wurde nach neueren Büchern gesucht, die sich schon mit der Fusion der PDS und WASG auseinandersetzen.

Zu den zählt das Buch der deutschen Politologen Jesse und Lang *Die Linke - der smarte Extremismus einer deutschen Partei*⁶. Neben der Transformation der PDS widmen sich die Autoren vor allem der Frage, ob DIE LINKE eine extremistische Partei ist. Dazu untersuchen sie die innerparteilichen Plattformen der PDS und auch die Berichte des Bundesamtes für Verfassungsschutz, das die PDS, bzw. DIE LINKE seit dem Jahre 1990 beobachtet. Zu einer klaren Antwort auf die Frage des Extremismus kommen die Autoren nicht, schlagen aber vor, bei dem Umgehen mit der LINKEN vorsichtig zu sein. Für diese Arbeit waren aber vor allem die Analysen der Wahlergebnisse vom Vorteil, die das Buch auch beinhaltet.

Das Buch der Politologen und Sozialwissenschaftlern Hough, Koß und Olsen *The Left Party in the Contemporary German Politics*⁷ analysiert neben der Entstehung der damals noch *Linkspartei* auch ihre mögliche Zukunft, in dem sie mit den deutschen Grünen verglichen wird. Das Buch fragt, ob die *Linkspartei* wie die Grünen zu einem Koalitionspartner der *Sozialdemokratischen Partei Deutschlands* (SPD) auf der Bundesebene wird. Es wird verdeutlicht, dass eine Zusammenarbeit bereits besteht,

⁶ Eckhard Jesse und Jürgen P. Lang, *Die Linke - der smarte Extremismus einer deutschen Partei* (München: Olzog, 2008).

⁷ Dan Hough, Michale Koß und Jonathan Olsen, *The Left Party in Contemporary German Politics* (New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2007).

indem das Mitregieren der *Linkspartei* in einigen östlichen Bundesländern thematisiert wird.

Mehrere Publikationen widmen sich neben der Transformation der PDS und der Zusammenarbeit mit der WASG auch den Führungspersonlichkeiten beider Parteien, weil sie als wichtig für ihren Erfolg angesehen werden. Hier sind vor allem zwei Bücher zu nennen: von Harald Bergsdorf *Die neue „Linke“*⁸ und die Aufsatzsammlung *Die Linkspartei*⁹. Die zuletzt erwähnte bietet auch die ausführlichste Darstellung der Entstehung der WASG, dem sonst in den anderen Büchern nur sehr wenig Aufmerksamkeit geschenkt wird.

⁸ Harald Bergsdorf, *Die neue „Linke“: Partei zwischen Kontinuität und Kurswechsel* (Bonn: Bouvier, 2008).

⁹ Tim Spier (Hrsg.), *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?* (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007).

1. Die Geschichte der PDS und der WASG

DIE LINKE entstand durch die Fusion der *Partei des Demokratischen Sozialismus* und der *Wahlalternative Arbeit & soziale Gerechtigkeit*. Dieses Kapitel wird die Geschichte und Entwicklung der Parteien bis 2005 darstellen, als vor der Bundestagswahl der Prozess ihrer Annäherung begann.

1.1. Die Geschichte der PDS

Die PDS entwickelte sich aus der SED, einer dogmatischen kommunistischen Partei, die im Osten Deutschlands die Macht in ihren Händen bis zum letzten Moment im Jahre 1989 hatte. Ihr Vorstand nahm die Krise erst dann wahr, als das Regime der DDR zusammenzubrechen begann. Die Berliner Mauer fiel am 9. November 1989 und einen Monat später, am 8. und 9. Dezember, fand der außerordentliche Parteitag der SED statt.¹⁰ Es war klar, dass die SED in einer unveränderten Form keine Chance auf das Überleben hatte. Keiner der kommunistischen Nachfolgerparteien wurden weniger Chancen darauf zugesprochen. Die Partei musste neue demokratische Strukturen schaffen, sich ideologisch säubern und programmatisch erneuern.¹¹

Ein Problem waren die eher konservativen Mitglieder, die keine rasante Veränderung wünschten. Selbst wenn sie damit einverstanden wären, hätte die sich Partei nicht zum sozialen Demokratie umwandeln können, denn sie war der Zwischenzeit schon im Osten des Landes präsent. Anstatt dessen wählte die Partei die Strategie des sog. *leftist retreat*, linksgerichteten Rückzugs. Der beinhaltete eine Bewahrung der marxistischen Ideologie und Ablehnung des freien Markts. Die Partei ist dadurch zu einer Anti-System-Partei geworden.¹² Der Begriff bedeutet, dass die Partei

¹⁰ Hough and Koß and Olsen, *The Left Party*, 13.

¹¹ Dan Hough, „The Programmatic Development of the Eastern German PDS: Learning What from Whom and Under What Conditions?“ in *Learning from the West: policy transfer and programmatic change in the communist successor parties of Eastern and Central Europe*, Dan Hough (Hrsg.) (London: Routledge, 2006), 142.

¹² John Ishiyama and Andras Bozoki, „Adaptation and Change: Characterizing the Survival Strategies of the Communists Successor Parties,“ *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 17 (2001): 34-35.

gegen das bestehende System agiert und „die Frage nach der Schicklichkeit der kapitalistischen demokratischen Ordnung stellt“.¹³

Das Hauptthema des Parteitages war also das Überleben der Partei. Sie musste sich nicht nur an die neuen Bedingungen anpassen, gleichzeitig wollte sie sich weiter den Erhalt der Macht im Staat sichern.¹⁴ Sie musste aber schwere Verluste der Mitglieder hinnehmen. Zwischen Oktober 1989 und August 1990 sank die Zahl vom 2,3 Millionen auf 280 000. Die Partei musste sich auch mit der Frage des Namenswechsels auseinandersetzen. Die SED hatte zwei Möglichkeiten. Sie konnte sich auflösen und neugründen, oder nur ihren Namen ändern und eine gewisse Bindung an die SED behalten. Der Vorstand und die Mitglieder bevorzugten die zweite Möglichkeit. Als eine neue Partei hätten sie die finanzielle und organisatorische Basis verloren, was sie hätte liquidieren können.¹⁵ Laut Harald Bergsdorf sei das Ziel des außerordentlichen Parteitages gewesen „möglichst viel von der SED, ihrem Vermögen und der DDR [zu] erhalten“.¹⁶ Der Verlust an politischer Macht sollte durch Sicherung des SED-Vermögens kompensiert werden.¹⁷

Am 17. Dezember 1990 ist als eine Übergangslösung die SED/PDS entstanden. Die Partei konnte sich nicht darauf eignen, ob die Abkürzung „SED“ aus dem Namen wegzulassen war, oder nicht. Der neue Parteivorsitzende Gregor Gysi bevorzugte einen vollkommen neuen Namen, was einen Bruch mit der Geschichte signalisieren würde. Am Anfang Februar 1990 wurde die Partei auf PDS umbenannt.¹⁸

In den frühen 90er Jahren bemühte sich die PDS vor allem darum, sich von dem ehemaligen Regime abzugrenzen. Sie „musste sich von den Fehlern ihres Vorgängers in der DDR distanzieren“¹⁹, ohne ihre Ideologie an sich abzulehnen. Der Prozess der innerparteilichen Reform war langsam, weil viele Strömungen in der Partei für ihre Visionen kämpften.²⁰ Schließlich lehnte die Partei den Marxismus als das einzige richtige Weltanschauungskonzept und ihre eigene Rolle als Führungspartei ab.²¹ Für

¹³ Lukáš Novotný, „Současný levicový politický extremismus v Německu,“ *Politologický časopis* 1 (2008): 54.

¹⁴ Decker und Neu (Hrsg.), *Handbuch*, 314-315.

¹⁵ Hough and Koß and Olsen, *The Left Party*, 14-15.

¹⁶ Bergsdorf, *Die neue „Linke“*, 46.

¹⁷ *Ibid.*, 47.

¹⁸ Hough and Koß and Olsen, *The Left Party*, 14-16.

¹⁹ Dan Hough, „The Programmatic Development,“ 143.

²⁰ *Ibid.*, 143-145.

²¹ Deshalb kann sie nicht mehr als eine Nachfolgerpartei der SED bezeichnet werden, obwohl ihre organisatorische und ideologische Wurzel in der DDR-Staatspartei liegen. (Decker und Neu (Hrsg.), *Handbuch*, 315).

Michael Gerth ist die Reform aber nur ein „fauler Kompromiss“. Die Partei distanzierte sich zwar vom Stalinismus, aber die Schuld an der Situation in der DDR gibt sie nur der obersten Führung der SED und dem Kapitalismus. Eine tatsächliche Reform wurde in der Partei von der „eher paralyisierte[n] und unentschlossene[n] Basis“ verhindert.²²

Für die kommenden Wahlen in die Volkskammer der DDR im März 1990 benötigte die PDS ein neues Wahlprogramm. Der Kompromiss, auf dem sich die Strömungen innerhalb der Partei eignen konnten, stellte fest, dass die PDS keine SED mehr sei und es beinhaltete breite sozialistische Ideale, die das ganze Spektrum von Sozialdemokraten bis zu Kommunisten ansprechen sollten.²³ Die PDS forderte soziale Gerechtigkeit, internationalen Frieden und verteidigte die ostdeutschen Interessen.²⁴ In den Wahlen bekam sie 16,4% der Stimmen, was ein sehr gutes Ergebnis war, da man eher ihr Scheitern erwartete.²⁵ Einige Monate später, im Dezember 1990, gelang sie bei den ersten gesamtdeutschen Bundestagswahlen ins Parlament.²⁶

Mit der sinkenden Zufriedenheit der Ostdeutschen mit der Wiedervereinigung und der Transformation stieg ihre Unterstützung der PDS. Das neue Programm 1993 verteidigte stark die Interessen der neuen Bundesländer und beinhaltete wieder breite sozialistische Ideale mit dem Ziel, den Kapitalismus zu überwinden. In diesem Programm war eine positive Einschätzung der DDR zu finden. Der reale Sozialismus sei ein legitimer Versuch gewesen, eine neue Gesellschaft in der DDR zu gründen.²⁷

Ab dem Jahre 1994 beteiligte sich die PDS an Regierungen in den ostdeutschen Bundesländern. Die erste war 1994 in Sachsen-Anhalt, wo sich die dortige SPD für die Zusammenarbeit mit der PDS entschied. Es handelte sich um keine offizielle Koalition. Die PDS unterstützte eine Minderheitsregierung der *Sozialdemokratischen Partei Deutschlands* (SPD) und der Grünen. Bei der nächsten Wahl 1998 zogen die Grünen in den Landtag nicht mehr und die PDS duldete wieder eine Minderheitsregierung, diesmal nur von der SPD gebildet. Dieser Zustand dauert bis zur Landtagswahl 2002 und wurde nach der Hauptstadt des Landes „Magdeburger Modell“ genannt.²⁸

²² Michael Gerth, *Die PDS und die ostdeutsche Gesellschaft im Transformationsprozess: Wahlerfolge und politisch-kulturelle Kontinuitäten* (Hamburg: Kovač, 2003), 62-64.

²³ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 20-21.

²⁴ Dan Hough, „The Programmatic Development,“ 145.

²⁵ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 23.

²⁶ Für die genauen Ergebnisse der Bundes- und Landtagswahlen zwischen 1990 und 2009 und ihre Analyse siehe Kapitel 3.

²⁷ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 24-26.

²⁸ Decker und Neu (Hrsg.), *Handbuch*, 316-318.

Die erste offizielle Koalition, an der die PDS teilnahm, wurde 1998 in Mecklenburg-Vorpommern gebildet. Die Landtagswahlen fanden am denselben Tag wie die Bundestagswahlen statt und standen somit nicht im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Beide Parteien konnten ihre Zusammenarbeit relativ unbeobachtet vereinbaren. Nach der Hauptstadt des Landes wird von dem „Schweriner Modell“ gesprochen. Die Parteien koalitierten noch einmal nach der Wahl 2006.²⁹ Ab 2001 regierte die PDS mit der SPD für zwei Amtsperioden (noch einmal wurde die rot-rot Koalition 2006 gebildet) auch in Berlin³⁰ und ab 2009 auch in Brandenburg³¹.

Das Jahr 2000 markierte für die PDS den Anfang einer Krise. Sie konnte sich innerparteilich nicht auf der Frage der Auslandseinsätze der Bundeswehr einigen. Die eher pragmatische Parteiführung wollte jeden Ansatz individuell betrachten und beurteilen, wobei die Mitglieder die Auflösung der NATO forderten und die PDS sollte zukünftig alle Auslandsansätze der Bundeswehr ablehnen. Die Partei schien von außen dogmatisch und realitätsfremd zu sein. Als ein weiteres Problem ergab sich die neue Parteiführung, die nicht stark genug war, konnte wenige Kompromisse zwischen Pragmatikern und Radikalen erreichen und kein neues Programm durchsetzen.³² Wie im Kapitel 3 gezeigt wird, schadete dieser Zustand der PDS bei der Bundestagswahl 2002 beträchtlich.

Nach der Niederlage bei der Wahl musste sich die Partei ändern. Vor allem brauchte sie stärkere Persönlichkeiten für den Parteivorstand. Lothar Bisky und Gregor Gysi kamen zurück mit dem Ziel, die Partei in die Bundestagswahl 2006 in einem besseren Zustand zu führen.³³

1.2. Die Geschichte der WASG

Das zweite Gründungsmitglied der LINKEN war die WASG. Der Impuls für ihre Entstehung waren die sog. *Agenda 2010* und *Hartz IV*, weitreichende Reformen des Sozialsystems und Arbeitsmarktes, die von der rot-grünen Regierung durchgeführt wurden, um die Wirtschaft aufzufrischen und die Arbeitslosigkeit zu senken. Es

²⁹ Decker und Neu (Hrsg.), *Handbuch*, 318.

³⁰ Jens Taken and Julia Simoleit, *Die Geschichte von DIE LINKE* (Bundeszentrale für politische Bildung, 2010), Zugriff am 31.3.2011, www.bpb.de/themen/6RCZIY.html.

³¹ Webseiten des Landesverbandes der LINKEN in Brandenburg, Zugriff am 31.3.2011, www.dielinke-brandenburg.de/linke_minister.

³² Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 37-39.

³³ *Ibid.*, 43-45.

handelte sich zum Beispiel um Arbeitslosengeldsenkungen.³⁴ Die Reformen lösten große Proteste in der Gesellschaft und in der SPD aus. Als Folge entstanden zwei Alternativen zur SPD: *Arbeit und soziale Gerechtigkeit* und die *Wahlalternative*. Wie in diesem Teil gezeigt wird, formierte sich aus diesen zwei Gruppierungen die WASG als politische Partei. Ihr Ziel war es, die ehemaligen SPD-Wähler zu locken.³⁵

Es stellt sich die Frage, warum die unzufriedenen Menschen einfach nicht zu der PDS übergangen. Die präsentierte sich als Partei der sozialen Gerechtigkeit und hatte im Westen Deutschland schon Institutionen und parteiliche Infrastruktur ausgebaut. Beide Initiativen stellten sich im Gegenteil in Abgrenzung zur PDS, vor allem weil sie im Westen nur ein begrenztes Milieu Linksradikaler vereinigte und in manchen Bundesländern eine Kürzung des Sozialstaates mittrug.³⁶

Die Initiative *Arbeit & soziale Gerechtigkeit* (ASG) entstand am Anfang des Jahres 2004 in Süddeutschland aus langjährig aktiven Gewerkschaftlern. Laut Nachtwey waren die Gewerkschaften immer eher ein Lobbyist in der SPD, waren bereit, sie zu unterstützen solange sie die gewerkschaftlichen Interessen vertritt, was angeblich in der *Agenda 2010* nicht der Fall war. Zuerst versuchten die Gewerkschaftler die Partei von innen zu steuern, aber ohne Erfolg. Demzufolge spaltete sich die Initiative im Juni 2004 von der SPD und wurde schnell zu einer populären Linksgruppierung.³⁷ Laut der Initiative hat sich die SPD „von ihren Grundsätzen verabschiedet“³⁸ und entwickelte sich „zur Hauptakteurin des Sozialabbaus und der Umverteilung von unten nach oben“.³⁹

Einer ähnlichen Meinung waren auch die Gründer der *Wahlalternative*. Sie entstand im Norden Deutschlands und wurde zur heterogenen Sammlung aus Wissenschaftlern, Gewerkschaftlern und Intellektuellen.⁴⁰ Sie forderte die Bildung einer breiten linksorientierten Sammlung von Kommunisten, Sozialisten und Befürwortern des Sozialstaates.⁴¹ Am Ende des Jahres 2003 veröffentlichte die *Wahlalternative* das Dokument „Für eine wahlpolitische Alternative 2006“. Es beschrieb die politischen

³⁴ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 136.

³⁵ Oliver Nachtwey, „Im Westen was Neues?: Die Entstehung der Wahlalternative Arbeit & soziale Gerechtigkeit“, in *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?*, Tim Spier (Hrsg.) (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007), 155 und 164.

³⁶ Nachtwey, „Im Westen was Neues?“, 165.

³⁷ *Ibid.*, 166-169.

³⁸ „Initiative Arbeit & soziale Gerechtigkeit, *Aufruf der Gründer*, 2004 in: Jesse und Lang, *Die Linke*, 76.

³⁹ *Ibid.*, 76.

⁴⁰ Nachtwey, „Im Westen was Neues?“, 170.

⁴¹ Jesse und Lang, *Die Linke*, 76-77.

Kraftverhältnisse und stellte die Möglichkeit einer Alternative fest, weil die SPD und die Grünen Teile des Neoliberalismus übernahmen. Wie die ASG, erweckte auch die *Wahlalternative* eine große Resonanz in der deutschen Gesellschaft. Selbst viele ehemalige Mitglieder der PDS sind ihr beigetreten, da sie in ihrer alten Partei keine Perspektive mehr sahen.⁴²

Kurz nach ihrer Gründung, noch im März 2004, einigten sich die Vereine auf der Bildung einer gemeinsamen Organisation und im Juli 2004 entstand der Verein WASG. Obwohl es zwischen ihnen Unterschiede gab, waren sie einander ideologisch sehr nah. Deshalb herrschte die Überzeugung, die Außenwelt hätte nicht verstanden, warum es zwei solche Initiativen gibt.⁴³ Gemeinsam für sie war die anti-neoliberale Stellung und sie konnten sich auf den meisten Programmfragen einigen. Laut der WASG verloren die Gewerkschaften ihre gesellschaftliche Bedeutung und die sozialen Bewegungen schafften es nicht, ein Teil des politischen Systems zu werden. Selbst die PDS war nicht fähig, sich auf der Bundesebene dem Neoliberalismus zu stellen. Aus der Sicht der WASG unterstützte ihn sogar die PDS in der Koalition in Berlin. „Die Gründung der WASG richtete sich damit ebenso gegen die PDS“.⁴⁴

Der Bundesvorstand der WASG war sich nicht einig in der Frage der Organisationsstruktur. Entweder konnte die WASG weiter als eine breite linksorientierte Bewegung auch außerhalb des gewerkschaftlichen Milieus agieren, oder eine Partei gründen. Im Januar siegte der zweite Weg und WASG entstand als eine politische Partei.⁴⁵ Ihr Ziel war es aber nicht, nur eine Sozialstaatspartei zu werden, sondern weiter als eine linke Sammlungsbewegung zu funktionieren.⁴⁶

Das Programm der WASG enthielt keine sozialpolitische Begründung der Partei oder eine Vision einer besseren Gesellschaft. Vielmehr handelte es sich um ein Gegenprogramm zur Regierungspolitik und zum Abbau des Sozialstaates. Die WASG setzte sich den Sozialismus nicht als Ziel, sondern die soziale Gerechtigkeit.⁴⁷ Es sollten die Staatsausgaben für öffentliche Investitionen steigen sowie die Steuer für Betriebe und Wohlhabende. Dadurch sollte die Arbeitslosigkeit sinken, was dem Staat Geld sparen würde.⁴⁸

⁴² Nachtwey, „Im Westen was Neues?“, 170-172.

⁴³ Ibid., 173.

⁴⁴ Jesse und Lang, *Die Linke*, 77.

⁴⁵ Ibid., 77-78.

⁴⁶ Nachtwey, „Im Westen was Neues?“, 177.

⁴⁷ Ibid., 180.

⁴⁸ Jesse und Lang, *Die Linke*, 77-78.

Nach den Grünen ist die WASG die erste linke Protestpartei, die in Deutschland entstand. Sie konnte sogar die ehemaligen Sozialdemokraten zu sich herüberziehen in einem Maße, in dem es der PDS weder im Osten noch im Westen des Landes gelang. Die nachfolgende Gründung der LINKEN stellte die erste Fusion der Linksparteien in Deutschlands Nachkriegsgeschichte dar, mit der Ausnahme der Zwangsfusion der *Kommunistischen Partei Deutschlands* (KPD) und der SPD in die SED.⁴⁹

⁴⁹ Jesse und Lang, *Die Linke*, 80-81.

2. Prozess der Annäherung und Transformation

2.1. Der Verlauf der Fusion der PDS und WASG

Durch die Fusion von der *Linkspartei* und der WASG begann sich das traditionell zersplitterte Spektrum links von der SPD zusammenzuführen. Beide Parteien schauten sich einander am Anfang aber eher skeptisch an. Der PDS war es bewusst, dass es ihr nicht gelingt, neue Wähler in Westdeutschland zu gewinnen, und deshalb besteht die Gefahr, PDS könnte auch die allerletzten Reste des schon kleinen Einflusses auf der Bundesebene verlieren. Obwohl sich links von der SPD Wählerpotenzial bildete, schaffte es PDS nicht, es anzusprechen. Wie die WASG Vertreter behaupteten, würden die ehemaligen Grünen und SPD Wähler nie für PDS stimmen. Manche Vertreter der PDS glaubten aber, in Deutschland „sei kein Platz für zwei linke Parteien, die beide die Fünf-Prozent-Hürde bei Bundestagswahlen überwinden könnten“.⁵⁰ Demgegenüber stellte sich die Mehrheit der Mitglieder der PDS zur Mitarbeit mit der WASG eher kalt. Sollte es dazu kommen, dann nur in einigen Punkten und nach der Bundestagswahl im Jahre 2006.⁵¹

Diese Stellung war in gewissem Maße überraschend. Die WASG schien in Westdeutschland sehr stark zu sein, vor allem in ehemaligen Industriegebieten, und wäre deshalb der ideale Partner für die PDS in ihrer Suche nach Wählerschaft in diesem Gebiet.⁵² Die PDS war aber nach der Bundestagswahl 2002 in einer schwierigen Lage. Ihre Westausdehnung scheiterte und es entschärfte sich auch der Ost-West-Konflikt – ein wichtiges Thema der PDS. In der Fusion mit der WASG bestand für die PDS die Gefahr, „ihre insbesondere Kompetenz für den Osten“⁵³ verlieren zu können. Zusätzlich wollte die PDS ihre Wahlerfolge in den neuen Bundesländern vom Jahre 2004 nicht riskieren.⁵⁴ Dazu kam noch, dass die WASG sehr kritisch gegenüber der Beteiligung der PDS an Koalitionen in Mecklenburg-Vorpommern und Berlin stand.⁵⁵

⁵⁰ Jesse und Lang, *Die Linke*, 84.

⁵¹ Ibid., 83-84.

⁵² Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 138.

⁵³ Matthias Micus, „Stärkung des Zentrums: Perspektiven, Risiken und Chancen des Fusionsprozesses von PDS und WASG“ in *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?*, Tim Spier (Hrsg.) (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007), 188.

⁵⁴ Micus, „Stärkung des Zentrums,“ 186-191.

⁵⁵ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 138.

Die WASG war von einer möglichen Zusammenarbeit noch weniger begeistert. Sie war daran nicht interessiert und erwartete bei der Bundestagswahl ein Ergebnis von bis 10%.⁵⁶ Sie wollte sich auch nicht in den Augen ihrer Wähler durch die Zusammenarbeit mit den SED-Nachfolgerin diskreditieren.⁵⁷

Für das Verhältnis beider Parteien war die Landtagswahl in Nordrhein-Westfalen im Mai 2005 entscheidend. Es gab mehrere Möglichkeiten, wie die Wahl ausgehen konnte und jede hätte das Verhältnis der Parteien in eine andere Richtung bewogen. Es hätte passieren können, dass die WASG in den Landtag kommt und die PDS nicht, oder auch umgekehrt. Die erfolgreiche Partei wäre bestimmt an der Zusammenarbeit mit der erfolglosen Gegnerin nicht interessiert gewesen. Es hätte auch dazu kommen können, obwohl es sehr unwahrscheinlich war, dass beide Parteien die Fünf-Prozent-Hürde überschreiten. Die Folge davon wäre aber eher ein Kampf miteinander gewesen. Die letzte Möglichkeit war, dass keine von den beiden in den Landtag kommt, was auch am Ende passiert ist. Die WASG erhielt 2,2% der Stimmen und die PDS 0,9%. Beiden Parteien war es klar, dass es keinen Sinn hat, gegeneinander zu kandidieren.⁵⁸

Der Impuls für die Fusion kam von außen, als Gerhard Schröder die Bundestagswahl schon auf das Jahr 2005 verschob. Der Grund dafür war das schlechte Ergebnis der SPD in Nordrhein-Westfalen und dadurch ihre erschwerte Position im Bundesrat.⁵⁹ Die PDS und WASG beschlossen, in die Wahl gemeinsam zu gehen. Die Lage war aber für die PDS und WASG schwierig. Sie sahen die Möglichkeit, in den Bundestag zu kommen, hatten aber keine Zeit mehr, eine Strategie vorzubereiten. Es mussten auch nicht nur ideologische, sondern auch technische und legislative Hindernisse überwunden werden. Ein potenzieller Fehler setzte den Einzug ins Parlament in Gefahr.⁶⁰ Im Prinzip gab es drei Wege für die Zusammenarbeit. Die ersten zwei, beide Parteien aufzulösen, danach eine neue zu gründen und eine Fusion der Parteien schienen unpraktisch und es gab dafür auch keine Zeit mehr. Es blieb die Möglichkeit der *offenen Liste*^{61, 62}.

⁵⁶ Jesse und Lang, *Die Linke*, 84-85.

⁵⁷ Micus, „Stärkung des Zentrums“, 189.

⁵⁸ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 139.

⁵⁹ *Ibid.*, 139.

⁶⁰ Micus, „Stärkung des Zentrums“, 242-244.

⁶¹ Für eine politische Partei dürfen auch Menschen kandidieren, die nicht ihre Mitglieder sind.

⁶² Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 139.

Am 10. Juni 2005 wurde die Zusammenarbeitsvereinbarung unterzeichnet, die zukünftig mit einer Fusion rechnete. Laut der Vereinbarung sollte die PDS über einen Namenwechsel nachdenken, Parteien sollten bei keiner Wahl Kandidaten gegeneinander stellen und die Kandidaten der WASG sollten in die Wahllisten der PDS eingetragen werden.⁶³ Die WASG war mit dieser Möglichkeit nicht sehr zufrieden, weil die PDS die Kontrolle über diese Listen hatte, PDS schrieb auch das Programm und bezahlte die ganze Kampagne. Der finanzielle Aspekt bewog schließlich die WASG dazu, sich für diese Variante zu entscheiden, sie bestand aber am Namenwechsel der PDS, die darin aber die Gefahr eines Identitätsverlustes sah. Schließlich wurde im Sommer 2005 ein Kompromiss verabschiedet. Die Abkürzung PDS wurde zum neuen Namen *Linkspartei* hinzugefügt. Wegen Zeitmangel wurden programmatische Unterschiede nicht thematisiert, alles war dem Wahlerfolg unterworfen. Den Wahlkampf leiteten Gregor Gysi und Oskar Lafontaine.⁶⁴

Das neue Projekt erwecke großes Interesse und in Umfragen wurde ihm das Ergebnis von etwa zwölf Prozent zugesagt. Obwohl die *Linkspartei* am Ende „nur“ 8,7% der Stimmen bekam, war es „viel mehr als die PDS je bekam“.⁶⁵

Nach dem Wahlerfolg begann die Fusion und es erschienen erste Unstimmigkeiten. Die WASG fürchtete, dass sie mit ihren 12,000 Mitgliedern von der größeren Partei mit 61,000 Menschen überrollt wird. Erklärungen von manchen Vertretern der *Linkspartei* erleichterten die Situation auch nicht, als das neue Projekt von ihnen als eine „PDS-plus“ beschrieben wurde. Es gab auch seitens der *Linkspartei* Vorschläge, die WASG aufzulösen und ihre Mitglieder in die größere Partei zu übernehmen. Zwischen der ehemaligen PDS und der WASG zeigte sich schnell und klar die Ost-West-Cleavage. Beide lehnten ihre Ideologien gegenseitig ab und die WASG beschrieb die Zusammenarbeitsvereinbarung als ihre eigene Kapitulation. Dagegen fürchtete die *Linkspartei*, die Expansion in Richtung Westen könnte ihre Parteienidentität verändern, demzufolge sie ihr Ostprofil verlieren würde.⁶⁶

Am Ende kämpfte die *Linkspartei* für eine schnelle Fusion mit der Meinung, dass sich die programmatischen Unterschiede später aufklären. Die WASG bestand auf dem umgekehrten Fortgang und wollte sich zuerst programmatisch einigen. Die Fusion mit WASG wurde nach der Bundestagswahl 2005 innerhalb der *Linkspartei* meistens

⁶³ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 139-140.

⁶⁴ Jesse and Lang, *Die Linke*, 86-87.

⁶⁵ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 141.

gut angenommen. Ihre Landesorganisationen in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz beschlossen sogar, zugunsten der WASG an den Landeswahlen im Jahre 2006 nicht teilzunehmen. Die Mehrheit der WASG war mit der Fusion auch einverstanden.⁶⁷ Dagegen standen nur die Verbände in Berlin und Mecklenburg-Vorpommern. Der Grund dafür war die Teilnahme der *Linkspartei* an Regierungen in den zwei genannten Ländern. Die mecklenburgische WASG war für den Parteivorstand am Ende genauso problematisch wie die in Berlin, wurde ihr aber weniger Aufmerksamkeit geschenkt, weil die Hauptstadt als „die Trennlinie zwischen Ost und West“⁶⁸ gesehen wurde. Es war auch das Land, wo die *Linkspartei* am besten zeigen konnte, dass sie fähig ist, in einer Koalition zu regieren. Die dortige WASG entstand nicht nur als eine Protestbewegung gegen die Politik der SPD auf der Bundesebene, sondern auch gegen die rot-rote Regierung in der Hauptstadt. Seit 2004 verlangte die WASG den Austritt der PDS aus dieser Koalition.⁶⁹

Die Situation verschärfte sich vor den Landtagswahlen im Jahre 2006. Trotz der gültigen Vereinbarungen entschieden die Verbände der WASG in Berlin und Mecklenburg-Vorpommern gegen die *Linkspartei* zu kandidieren. Das bedeutete eine Gefahr für die Fraktion im Bundestag. Laut Gesetz dürfen nämlich zwei gegeneinander kandidierenden Parteien keine Fraktion bilden. Die Vorstände beider Parteien konnten mit dem Problem nicht gut umgehen. Die *Linkspartei* schlug schließlich ein Referendum vor, in dem mehr als 80% der Mitglieder für die Weiterführung der Fusion stimmten. Nach innerlichen Streitigkeiten im Vorstand der WASG wurde den Verbänden die Kandidatur untersagt.⁷⁰ Ihre Vertreter wurden vom Bundesvorstand abberufen und durch neue ersetzt. Diese Entscheidung wurde später vom Gericht aufgehoben und den Verbänden wurde die Kandidatur in Landtagswahlen erlaubt.⁷¹

Schließlich verlor⁷² die *Linkspartei* bei den Landtagswahlen in Berlin und Mecklenburg-Vorpommern zwar ihre Wähler, die gingen aber nicht zur WASG über. Der *Linkspartei* konnte sie nur etwa ein Prozent der Stimmen wegnehmen. Das schlechte Ergebnis lässt sich besser mit dem sehr guten Ergebnis der PDS vom Jahre

⁶⁶ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 141-142.

⁶⁷ Jesse und Lang, *Die Linke*, 89-90.

⁶⁸ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 144.

⁶⁹ *Ibid.*, 143-144.

⁷⁰ Jesse und Lang, *Die Linke*, 89-92.

⁷¹ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 145.

⁷² Der Verlust in Berlin war beträchtlicher. Die *Linkspartei* erhielt 13,4% der Stimmen, was etwa 10% weniger als im Jahre 2001 war. In: Jesse und Lang, *Die Linke*, 93.

2001 erklären, und auch damit, dass sie als Regierungspartei natürlich Stimmen verlor. Auch das verlangsamte die Fusion aber nicht.⁷³

Auf dem Parteitag in Dortmund im März 2007 lösten sich beide Parteien auf und es entstand DIE LINKE. Für die Fusion stimmten 97% der Delegierten der *Linkspartei* und 88% der WASG. Auf dem Gründungsparteitag in Berlin im Juni 2007 wurden Oskar Lafontaine und Lothar Bisky als zwei Parteivorsitzende gewählt. Die ehemalige WASG erzwang für sich eine sehr gute Position. Obwohl sie im Unterschied zur *Linkspartei* nur ein Bruchteil der Mitglieder hatte, entsendete sie 42% der Delegaten zu Parteitagen und besaß die Hälfte des neuen Parteivorstandes. Die Fusion was fertig. Allgemein wurde sie von der PDS durchgesetzt und es war auch sie, die Kompromisse anbot und versuchte, Lösungen zu finden.⁷⁴

Der ganze Fusionsprozess lässt sich also in drei Phasen teilen. Zuerst herrschte ein gegenseitiges Misstrauen, das in der Zeit der Bundestagswahl im Jahre 2005 in die Phase der „Euphorie und guten Willen“⁷⁵ weiterging. Auf die band die schwierige Zeit der Suche nach Kompromissen und Überwindung von Unterschieden an.⁷⁶ Ein kompliziertes Schlüsselgebiet war das Programm. Welche unterschiedliche Vorstellungen die Parteien hatten, wird im nächsten Teil dargestellt.

2.2. Programmatische Unterschiede

Wie bereits erwähnt, bestand die WASG darauf, die programmatischen Unterschiede zu lösen und erst dann die Fusion weiter zu führen. Die Programme waren ziemlich unterschiedlich. Das Programm der PDS war umfangreicher, was mit ihrer längeren Tradition und auch mit ihrer Erfahrung mit Beteiligung an Regierungen und der Formulierung ihrer Ziele zu erklären ist.⁷⁷ Die PDS setzte sich den „Sozialismus“ als Ziel. Dieses Wort tauchte aber im Programm der WASG überhaupt nicht auf. Anstatt dessen strebte die WASG die „soziale Gerechtigkeit“ an, was eine „solidarische Umgestaltung der Gesellschaft“⁷⁸ sei. Sonst waren in ihrem Programm fast nur ökonomische Themen zu finden, es fehlte die Stellung zum Beispiel zur Ökologie, Menschenrechten oder Minderheiten. Die WASG hatte nämlich nur wenig Zeit, eine

⁷³ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 146.

⁷⁴ Jesse und Lang, *Die Linke*, 95.

⁷⁵ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 152.

⁷⁶ *Ibid.*, 151-152.

⁷⁷ *Ibid.*, 142-143.

Programmdebatte zu führen. So herrschten selbst innerhalb der Partei selbst unterschiedliche Meinungen zu ihren Hauptthemen, wie zum Mindestlohn. Obwohl ihn die WASG forderte, konnte sie sich nicht darauf einigen, wie hoch das Entgelt sein soll.⁷⁹

Ogleich beide Parteien unterschiedliche Ziele hatten, stellte die Idee des demokratischen Sozialismus „zentrale Leitvorstellungen für die Entwicklung der politischen Ziele“⁸⁰ der LINKEN dar. Es war voll allem der Verdienst von Oskar Lafontaine, der beide Parteien zum Kompromiss brachte.⁸¹

Die PDS und WASG setzten sich beide den Kampf gegen Neoliberalismus als Ziel. Der Ausdruck bedeutete für sie „eine marktwirtschaftlich orientierte Politik auf Kosten sozialer Gerechtigkeit“⁸², die nicht nur die rechtsorientierten Parteien, sondern auch die SPD ausüben. Gerade diese Politik sei für „nahezu alle wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Probleme der Welt“⁸³ verantwortlich. Der Ausdruck verkörperte also alles das, was die Parteien als schlecht in der heutigen Welt betrachteten und zugleich ließ genug Freiheit für eigene Interpretationen. Deshalb konnte die WASG in Berlin die dortige rot-rote Koalition auch als neoliberal bezeichnen.⁸⁴

Anders als die PDS wollte die WASG den Neoliberalismus nicht durch einen gesellschaftlichen Wandel abschaffen, sondern im Rahmen des existierenden politischen Systems. Deshalb stand die WASG in der Opposition im System. Die PDS im Gegenteil stand in der Opposition zum System, in dem sie aber gleichzeitig auch mitregieren wollte. Es ist also ein Paradox, dass die PDS ideologisch „links“ von der WASG stand, in den Landesregierungen aber pragmatischer „rechts“.⁸⁵ Was eine Regierungsbeteiligung betrifft, kamen die Parteien zum Kompromiss, der sowohl eine Koalition als auch eine Opposition im System erlaubte.⁸⁶

Ganz spezifisch war aber die Frage der Beteiligung der PDS an der Berliner Koalition. Die WASG forderte klare Bedingungen, unter welchen die PDS nicht

⁷⁸ Micus, „Stärkung des Zentrums“, 195.

⁷⁹ Ibid., 195-201.

⁸⁰ Jesse und Lang, *Die Linke*, 93.

⁸¹ Ibid., 93.

⁸² Ibid., 79.

⁸³ Horst Dietzel und Jana Hoffmann und Gerry Woop, *Studie zum Vergleich der Parteiprogramme von PDS und WASG* (Berlin, 2005) in Jesse und Lang, *Die Linke*, 79.

⁸⁴ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 143.

⁸⁵ Jesse und Lang, *Die Linke*, 79.

⁸⁶ Micus, „Stärkung des Zentrums“, 200.

mitregieren wird. Nach heftigen Debatten und Eingriffen von Oskar Lafontaine kam man schließlich zum allgemeinen Kompromiss, laut dem soziale Dienstleistungen vor Privatisierung zu schützen waren.⁸⁷

Gemeinsam waren für beide Parteien noch folgende Ideen. Sie wollten in Deutschland die Binnennachfrage erhöhen, den oben erwähnten Mindestlohn einführen, „hohes Einkommen und Vermögen stärker besteuern“⁸⁸, die Mittel von oben nach unten umverteilen und mehr Direktdemokratie in Form von Volksentscheiden einführen.⁸⁹

Im Jahre 2006 wurden die ersten „Programmatischen Eckpunkten“ vorgelegt, mit dem Ziel, die programmatischen Streitigkeiten zu lösen. Sie betonten das unterschiedliche Erbe beider Parteien und stellten fest, dass eine neue Welt entstehen muss, in der sich die neue Partei dem Neoliberalismus stellen wird. Obwohl das Dokument eher vag war, zeigte es, dass beide Parteien in wichtigen Hinsichten viel gemeinsam haben.⁹⁰

Die Eckpunkte definierten den demokratischen Sozialismus als einen „transformatorischen Prozess, der in der heutigen Gesellschaft beginnt und zugleich über diese hinausweist.“⁹¹ Politische Aktivität im System, die die WASG vertrat, wurde nicht erwähnt. Die neue Partei wollte den gesellschaftlichen Protest zusammenführen, gab aber zu, dass ein gesellschaftlicher Wandel auch durch eine Beteiligung an Regierung zu erreichen sei.⁹² Allgemein lässt sich aber sagen, dass in den Eckpunkten die PDS-Ideale stärker zu finden sind. Laut Jessen und Lang ist es vor allem Verdienst von Oskar Lafontaine in der Frage des demokratischen Sozialismus.⁹³

⁸⁷ Jesse und Lang, *Die Linke*, 93-94.

⁸⁸ Micus, „Stärkung des Zentrums“, 199.

⁸⁹ Ibid., 199.

⁹⁰ Hough, Koß und Olsen, *The Left Party*, 146.

⁹¹ Jesse und Lang, *Die Linke*, 89.

⁹² Ibid., 87-89.

⁹³ Ibid., 95-97.

3. Analyse der Wahlergebnisse der PDS, WASG und der LINKEN

3.1. Bundestagswahlen

In den vier Bundestagswahlen zwischen den Jahren 1990 und 2002 konnte die PDS mit der Ausnahme der Niederlage 2002 ihre Ergebnisse immer verbessern. In der folgenden Tabelle sind die Wahlergebnisse der Partei zwischen den Jahren 1990 und 2009 zu sehen.

Tabelle Nr. 1: *Ergebnis der PDS, bzw. der Linkspartei und der LINKEN bei den Bundestagswahlen zwischen den Jahren 1990 und 2009*

Jahr der Bundestagswahl	Ergebnis in %	Unterschied zur letzten Wahl	Mandate	Unterschied zur letzten Wahl
1990	2,4		17	
1994	4,4	+2	30	+13
1998	5,1	+0,7	36	+6
2002	4,0	-1,1	2	-34
2005	8,7	+4,7	54	+52
2009	11,9	+3,2	76	+22

Quelle: Zusammengesetzt nach „Wahlberechtigte, Wähler, Stimmabgabe und Sitzverteilung bei den Bundestagswahlen seit 1949 – Zweitstimmen,“ Zugriff am 30.4.2012,

http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/downloads/bundestagswahlergebnisse/btw_ab49_ergebnisse.pdf.

Die erste gesamtdeutsche Bundestagswahl vom Jahre 1990 war für die PDS wichtig in dem Aspekt, ob sich die Prognosen als richtig erweisen und sie nicht ins gesamtdeutsche Parlament gelangt. Obwohl sie nur 2,4% der Stimme erhielt, womit sie bundesweit die Fünf-Prozent-Hürde nicht überschritt, konnte sie dank einer Ausnahme in den Bundestag einziehen. Laut der Regelung, die nur für diese Wahl galt, reichte es, 5% der Stimme entweder im Osten oder im Westen des Landes zu erhalten, damit eine Partei in den Bundestag kommen konnte. Der PDS ist das in der ehemaligen DDR gelungen, als sie da 11,1% der Stimmen erhielt. Im Westen war es nur 0,3%. Schon

damals zeigte sich die Diskrepanz zwischen ihren Gewinnen in beiden Teilen Deutschlands, die immer noch heute deutlich zu sehen ist.⁹⁴

In die Wahl 1994 ging die Partei mit einem einzigen Ziel: wieder in den Bundestag zu kommen. Bundesweit hatte sie aber kaum Chance, die Fünf-Prozent-Hürde zu überschreiten. Dafür bräuchte sie etwa 1,5% der Stimme in Westdeutschland und mindestens 20% in Ostdeutschland, deutlich mehr, als sie 1990 erreichte. Deshalb strebte die PDS drei Direktmandate an. Laut einer anderen Ausnahme⁹⁵ reicht es, wenn eine Partei mindestens drei Direktmandate gewinnt, damit sie in den Bundestag einzieht. In diesem Fall entspricht dann die Zahl der Mandate der Zahl der Stimme, die sei bundesweit erhielt.⁹⁶

Diese Mandate suchte die PDS im Osten. Ihre Zielgruppe waren vor allem Kritiker der „Verhältnisse“, „Einheitsverlierer“ oder ehemalige Mitglieder des SED-Parteiapparats. Dementsprechend wählte sie auch breite Themen aus, wie die soziale Sicherheit, Umweltschutz oder die „Verteidigung sozialer Rechte“.⁹⁷ Die PDS benutzte im Wahlkampf die sog. *offene Liste*. Sie erlaubte der Partei auch Parteilose oder Mitglieder anderer Parteien in ihre Wahllisten einzutragen. Ohne diese Maßnahme „hätte die PDS sicher weniger Chancen, die benötigten drei Direktmandate zu erringen“.⁹⁸ Die *offene Liste* sollte auch beweisen, dass es sich bei der PDS um keinen Verteidiger des DDR-Regimes mehr handelt. Schließlich ist es ihr gelungen, vier Direktmandate zu gewinnen und für die gesamtdeutschen 4,4% der Stimme erhielt sie 30 Sitze im Bundestag. Wieder war aber ein großer Unterschied zwischen den neuen und den alten Bundesländern sichtbar. Im Westen des Landes erhielt die PDS nur 1% der Stimme, wobei im Osten waren es 19,8%. Sie konnte weiter ihre Position im Westen nicht verbessern, fand aber ihren festen Platz im Osten Deutschlands.⁹⁹

Die Bundestagswahl 1998 stellte einen weiteren Erfolg für die PDS dar. Zum ersten Mal konnte sie die Fünf-Prozent-Hürde überschreiten und somit eine Fraktion im Bundestag bilden. In den alten Bundesländern erhöhte sich ihr Stimmenanteil ein wenig

⁹⁴ Bergsdorf, *Die neue „Linke*,“ 52-53.

⁹⁵ Diese Regelung ist vor allem für kleine regionale Parteien bestimmt, die zum Beispiel Minderheiten vertreten und sonst keine Chance haben, die Hürde zu überschreiten. Die Ausnahme existiert seit 1949, zum ersten Mal wurde sie bundesweit aber erst 1994 für die PDS angewendet. (Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 26-27).

⁹⁶ Patrick Moreau und Jürgen Lang und Viola Neu, *Was will die PDS?* (Frankfurt am Main: Ullstein, 1994), 75-76.

⁹⁷ Moreau und Lang und Neu, *Was will die PDS?*, 77-79.

⁹⁸ *Ibid.*, 74.

⁹⁹ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 26-27

auf 1,2% und in den neuen Ländern auf 21,6%. Insgesamt erhielt sie 5,1% der Stimmen. Sie bemühte sich im Parlament darum, die Situation der Ostdeutschen zu verbessern (zum Beispiel durch Anerkennung von Lehrerqualifikationen) und der Parteivorstand zwang die radikalen Kräfte innerhalb der Partei mehr im Hintergrund und bemühte sich um eine bessere Auseinandersetzung mit der kommunistischen Vergangenheit.¹⁰⁰ Nach der Wahl 1998 entstand die rot-grüne Regierung, was der PDS eine Chance gab, sich „als angeblich einzige Partei der sozialen Gerechtigkeit und des Friedens“¹⁰¹ zu präsentieren.

Die PDS konnte aber diese Möglichkeit nicht ausnutzen und obwohl sie sich mehr als acht Prozent der Stimme für 2002 als Ziel setzte, überschritt sie bei der Wahl die Fünf-Prozent-Hürde wieder nicht und gelang ins Parlament nur mit zwei Direktmandaten.¹⁰² Für dieses Ergebnis gab es sowohl interne als auch externe Gründe. Die PDS wählte einen neuen Vorstand, der im Vergleich mit dem ehemaligen Parteivorsitzenden Gregor Gysi nur wenig Medienkompetenz besaß und es ist ihm auch nicht gelungen, ein neues Programm zu verabschieden. Die PDS führte den Wahlkampf ohne eine klare Botschaft und erwartete eher, von Fehlern ihrer politischen Gegner zu profitieren. Von außen beeinflusste den Kampf die Flutkatastrophe im Sommer 2002. Zu den meisten Schäden kam es im Ostdeutschland, wo die PDS am stärksten war, wo der Kanzler Schröder aber sehr aktiv bei der Hilfe mitwirkte. Zugleich lehnte er auch die deutsche Beteiligung am Irakkrieg ab, womit die PDS ein weiteres wichtiges Thema verlor. Im Osten erhielt sie dann schließlich nur 17% der Stimmen und im Westen 1,2%. Insgesamt waren es 4%.¹⁰³

Obwohl das Ergebnis eine Niederlage für die PDS war, bekam sie bald wieder die Möglichkeit, ihre Position zu verbessern. Im Jahre 2004 ist Lothar Bisky wieder Parteivorsitzende geworden und die rot-grüne Regierung stellte die *Agenda 2010* vor, gegen die sich die PDS stark positionierte. Ab diesem Jahr konnte sie auch Erfolge bei Europa- und Landtagswahlen in Ostdeutschland nachweisen.¹⁰⁴

Wie schon im zweiten Kapitel erwähnt, beschloss die PDS, mit der WASG in den vorgezogenen Wahlkampf 2005 zu gehen, und der *Linkspartei.PDS* gelang es, ein besseres Ergebnis als je zuvor zu erreichen. Im Osten Deutschlands erhielt sie 25,3%

¹⁰⁰ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 30-34.

¹⁰¹ Bergsdorf, *Die neue „Linke“*, 55.

¹⁰² *Ibid.*, 56.

¹⁰³ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 38-42.

¹⁰⁴ Bergsdorf, *Die neue „Linke“*, 58.

der Stimmen und im Westen 4,9%. Insgesamt votierten 8,7% der Bevölkerung für die Partei.¹⁰⁵ Hier ist zu sehen, dass die Zusammenarbeit für die beiden Parteien vom Vorteil war. Noch im Frühling 2005 wurde die WASG in Umfragen überhaupt nicht separat aufgeführt und auch für die PDS war damals die Überwindung der Fünf-Prozent-Hürde überhaupt nicht sicher. Langsam fand aber das neue Projekt seine Unterstützer und im August 2005 wurde der Partei praktisch das gleiche Ergebnis vorhergesagt, das sie schließlich auch erzielte.¹⁰⁶

Im Jahre 2009 setzten die Erfolge der Partei fort. Sie erhielt insgesamt 11,9% der Stimmen, d.h. im Westen des Landes 8,3% und im Osten 28,5%.¹⁰⁷ DIE LINKE ist somit „deutlich stärker geworden“.¹⁰⁸ Ihr größter Gegner, die SPD, musste wegen ihrer Beteiligung an der großen Koalition Verluste hinnehmen und DIE LINKE thematisierte vor allem im Osten des Landes stark das Thema der sozialen Gerechtigkeit. Sie versprach die Abschaffung der *Hartz IV* Reformen und der *Rente 67*¹⁰⁹ und den Abzug der deutschen Truppen aus Afghanistan, sie kämpfte also gegen alles, „was alle anderen falsch machen im Lande“.¹¹⁰ Außerdem verfügte die Partei über zwei starke Persönlichkeiten an ihrer Spitze, nämlich über Oskar Lafontaine und Gregor Gysi. Damit befand sich zum ersten Mal links von der SPD eine Partei, die mehr als 10% der Stimmen erhalten konnte.¹¹¹

3.2. Landtagswahlen

Die PDS, bzw. *Linkspartei* und DIE LINKE erreicht in den neuen und in den alten Bundesländern sehr unterschiedliche Ergebnisse. Aus diesem Grund werden in diesem Teil beide Teile Deutschlands getrennt betrachtet.

¹⁰⁵ Hough und Koß und Olsen, *The Left Party*, 45.

¹⁰⁶ Felix Butzlaff, „Als David gegen die Goliaths?: Der Wahlkampf der Linkspartei zwischen Protest und Alternative“ in *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?*, Tim Spier (Hrsg.) (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007), 245-266.

¹⁰⁷ „Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009“, Zugriff am 27.5.2012.

http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/BTW_BUND_09/veroeffentlichungen/heft3.pdf.

¹⁰⁸ Vladimír Handl, „Německé volby: korektury politického kurzu, tektonické posuny ve stranickém systému“, *Mezinárodní politika* 10 (2009), 4.

¹⁰⁹ In die Rente ging man erst mit 67.

¹¹⁰ Daniel Brössler, „Gegen alle und alles“, *Süddeutsche.de*, 29. September, 2009, Zugriff am 27.5.2012, <http://www.sueddeutsche.de/politik/die-linke-gegen-alle-und-alles-1.47279>.

¹¹¹ Handl, „Německé volby“, 4-6.

3.2.1. Landtagswahlen in den neuen Bundesländern

Wie hoch die Stimmenanteile der Partei in der ehemaligen DDR bis zum Jahr 2009 waren, ist in der folgenden Tabelle zu sehen.

Tabelle Nr. 2: *Ergebnisse der PDS, bzw. der Linkspartei und der LINKEN bei den Landtagswahlen in den neuen Bundesländern bis 2009 in %*

Brandenburg		Mecklenburg- Vorpommern		Sachsen	
1990	13,4	1990	15,7	1990	10,2
1994	18,7	1994	22,7	1994	16,5
1999	23,3	1998	24,4	1999	22,2
2004	28,0	2002	16,4	2004	23,6
2009	27,9	2006	16,8	2009	20,6

Sachsen-Anhalt		Thüringen	
1990	12,0	1990	9,7
1994	19,9	1994	16,6
1998	19,6	1999	21,3
2002	20,4	2004	26,1
2006	24,1	2009	27,4

Quelle: „Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009, Zugriff am 30.5.2012,

http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/BTW_BUND_09/veroeffentlichungen/BTW09_Heft1_Gesamt_Internet.pdf.

Bei den ersten Landtagswahlen in den neuen Bundesländern erhielt die PDS einen ähnlichen Anteil an Stimmen wie bei der Bundestagswahl 1990 im Osten. Schon 1994 ist aber ein deutlicher Zuwachs in den Statistiken zu sehen, im Durchschnitt etwa um 6-7%. Seit der Landtagswahlserie 1998/1999 sind zwei Tendenzen zu unterscheiden. In Brandenburg, Sachsen und Thüringen blieb die PDS in der Opposition, und wie die Statistik zeigt, konnte sie von Wahl zur Wahl ihren Stimmenanteil vergrößern. Auf der anderen Seite begann die PDS, an der Regierung Teil zu nehmen. Das war Fall in Sachsen-Anhalt ab 1994, als sie da die Minderheitsregierung tolerierte, und 1998 sogar

0,3% der Stimmen verlor. Dieser Trend dauerte noch 2002 und 2006. In Mecklenburg-Vorpommern verlor die 2002 sogar 8% der Stimme als Folge ihrer Regierungsbeteiligung. Diese Tendenz, in Opposition Stimme gewinnen zu können und sie dann in einer Koalition zu verlieren, ist in den Statistiken klar zu sehen. Jesse und Lang nennen dieses Phänomen „Entzauberungseffekt“.¹¹²

Die Gründe für den Erfolg der PDS im Osten des Landes sind einer anderen Art. Laut der PDS selbst war es vor allem das vom Westen 1990 durchgesetzte Transformationskonzept. So fühlten sich die PDS Wähler als „Einheitsverlierer“ oder „Transformationsopfer“. Wie Michael Gerth argumentiert, reicht diese Erklärung spätestens ab 2001 nicht mehr. Der Osten und der Westen seien weiter in ihren politischen Kulturen geteilt gewesen und näherten sich einander nicht so schnell wie erhofft. Die ehemalige politische Kultur der DDR solle weiter dominant gewesen sein und transformierte sich nur langsam. Die PDS bildete eine Arte „Erneuerunginsel“ der politischen Kultur der DDR, was von einem großen Teil der östlichen Gesellschaft gut angenommen wurde.¹¹³

Die Situation in der Hauptstadt war auch spezifisch. Obwohl es sich jetzt um eine Stadt handelt, ist da eine klare Trennung auf einen Ost- und einen Westteil zu finden.

Tabelle Nr.3: *Ergebnisse der PDS, bzw. der Linkspartei, und der WASG bei den Landtagswahlen in Berlin 1990 bis 2009 in %*

Berlin			
	Gesamt	Ost	West
1990	9,2	23,6	1,1
1995	14,6	36,3	2,1
1999	17,7	39,5	4,2
2001	22,6	47,6	6,9
2006	13,4 – 2,9 (WASG)	28,1 – 3,3 (WASG)	4,2 – 2,7 (WASG)

Quelle: Übernommen von Jesse und Lang, *Die Linke*, 123.

Die PDS konnte sehr gute Ergebnisse im Osten Berlins erreichen, im Westen der Stadt blieb sie deutlich unter dem Gesamtergebnis und auch unter den in Osten Deutschlands

¹¹² Jesse und Lang, *Die Linke*, 122-124.

üblichen Stimmenanteilen. Wie in den anderen Bundesländern ist auch hier die Tendenz gut sichtbar, dass die PDS bei Regierungsbeteiligung Stimmen verliert. Ab 2001 arbeitete die PDS mit der SPD in einer Koalition zusammen und war somit auch für einen strengen Sparkurs verantwortlich, den die Regierung durchgesetzt hat. Im Gesamtergebnis verlor die *Linkspartei* fast die Hälfte der Stimmen.¹¹⁴

Wie die Daten zeigen, war es in den östlichen Bundesländern für die PDS wichtiger, ob sie an einer Regierung teilnahm, oder nicht. Zwischen den Wahlserien 2002/2004 und 2006/2009 sind keine markante Stimmenverluste oder – Gewinne zu sehen, die nicht mit den oben erwähnten Gründen zu erklären wären. Die Entstehung der LINKEN spiegelte sich in den Statistiken in Form beträchtlicher Stimmengewinne im Osten Deutschlands nicht.

3.2.2. Landtagswahlen in den alten Bundesländern

Die Wahlen im Westen des Landes weisen einen anderen Trend auf. Die PDS verzichtete sogar oft an eine Teilnahme bei den Landtagswahlen, weil sie einen Misserfolg erwartete und Angst hatte, ein schlechtes Ergebnis konnte „eine Art Abschreckungseffekt bei potenziellen Anhängern hervorrufen“.¹¹⁵ In der folgenden Tabelle sind die tatsächlichen Ergebnisse der Partei zu sehen.

¹¹³ Gerth, *Die PDS und die ostdeutsche Gesellschaft*, 12-13.

¹¹⁴ Jesse und Lang, *Die Linke*, 126.

¹¹⁵ *Ibid.*, 127.

Tabelle Nr. 4 Die Ergebnisse der PDS, bzw. Linkspartei, der WASG und der LINKEN bei den Landtagswahlen in den alten Bundesländern zwischen 1990 und 2009 in %

Baden-Württemberg		Bayern		Bremen	
1992	-	1990	-	1991	-
1996	-	1994	-	1995	2,4
2001	-	1998	-	1999	2,9
2006	3,1 (WASG)	2003	-	2003	1,7
		2008	4,4	2007	8,4

Hamburg		Hessen		Niedersachsen	
1991	0,5	1991	-	1990	-
1993	-	1995	-	1994	-
1997	0,7	1999	-	1998	-
2001	0,4	2003	-	2003	0,5
2004	-	2008	5,1	2008	7,1
2008	6,4	2009	5,4		

Nordrhein-Westfalen		Rheinland-Pfalz		Saarland	
1990	-	1991	-	1990	-
1995	-	1996	-	1994	-
2000	1,1	2001	-	1999	0,8
2005	0,9 (PDS)	2006	2,6 (WASG)	2004	2,3
	2,2 (WASG)			2009	21,3

Schleswig-Holstein	
1992	-
1996	-
2000	1,4
2005	0,8
2000	6,0

Quelle: „Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009, Zugriff am 30.5.2012,

http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/BTW_BUND_09/veroeffentlichungen/BTW09_Heft1_Gesamt_Internet.pdf.

Die PDS trat zum ersten Mal im Westen in Hamburg 1991 an. Da sie dort nur 0,5% der Stimmen erhielt, dauerte es noch vier Jahre bis zu ihrem zweiten Versuch, und zwar in Bremen. Sie bekam zwar mehr Stimmen als in Hamburg, immer noch aber nur 2,4%. Jesse und Lang stellen fest, dass nach diesem zweiten Misserfolg die Westausdehnung der PDS gescheitert sei und dass sie eine ostdeutsche Regionalpartei geblieben sei. Selbst die Kritik an den *Hartz IV* Reformen konnte nicht in allen Bundesländern Erfolge bringen. So erhielt die PDS 2004 in Saarland zwar 2,3%, was im Westen ein sehr gutes Ergebnis war, aber ein Jahr später in Schleswig-Holstein mit derselben Strategie nur 0,8%.¹¹⁶ Wie die Statistik zeigt, konnte die PDS allgemein in den alten Bundesländern nur geringe Stimmenanteile gewinnen und blieb eine marginale Kraft.

Der Trend änderte sich im Jahre 2006, als in diesen Ländern die WASG kandidierte, auf deren Listen auch die PDS-Mitglieder eingetragen waren. Das Ergebnis (Rheinland-Pfalz: 2,6%; Baden-Württemberg: 3,1%) reichte zwar nicht für einen Einzug ins Landesparlament, es war aber mehr, als die PDS in den früheren Jahren gewinnen konnte. Die größte Änderung kam 2007 in Bremen, als die Partei, schon unter der Namen DIE LINKE, mit 8,4% der Stimme zum ersten Mal in einen westlichen Landtag einzog. Es folgten 2008 die Erfolge in Hessen (5,1%), Niedersachsen (7,1%) und Hamburg (6,4%).¹¹⁷

Im Unterschied zur Situation in den neuen Bundesländern ist hier klar zu sehen, dass DIE LINKE deutlich mehr Wähler gewinnen konnte als die PDS oder die WASG allein. Aus dieser Sicht (wie bei den Bundestagswahlen) war die Fusion für beide Parteien vom Vorteil. Die WASG gewann an Bedeutung und die PDS konnte im Westen Fuß fassen, was ihr aufgrund der vorliegenden Wahlergebnisse sonst nur schwer gelungen wäre.

¹¹⁶ Jesse und Lang, *Die Linke*, 128-133.

¹¹⁷ *Ibid.*, 134-136.

3.3. *Diskrepanz zwischen den Ergebnissen im Osten und Westen Deutschlands*

Schon seit der ersten Bundestagswahl 1990 ist ein starker Unterschied zwischen den Stimmenanteilen in den alten und den neuen Ländern sichtbar:

Tabelle Nr. 5 *Die Ergebnisse der PDS, bzw. der Linkspartei und der LINKEN bei Bundestagswahlen zwischen 1990 und 2009 im Osten und Westen Deutschlands*

Jahr der Bundestagswahl	Neue Bundesländer in %	Alte Bundesländer in %	Gesamt in %
1990	11,1	0,3	2,4
1994	19,8	1,0	4,4
1998	21,6	1,2	5,1
2002	16,9	1,1	4,0
2005	25,3	4,9	8,7
2009	28,5	8,3	11,9

Quelle: „Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009, Zugriff am 30.5.2012,

http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/downloads/bundestagswahlergebnisse/btw_ab90_ost_west.pdf.

Die Rosa-Luxemburg-Stiftung führte im Auftrag der PDS eine Analyse durch, die das scheinbare Scheitern der Partei im Westen erklären sollte. Die PDS sei im Westen nicht ausreichend aufgebaut gewesen. Obwohl dort vier Fünftel der gesamtdeutschen Bevölkerung leben, wirkten dort nur etwa 10% der Parteimitglieder. Zudem wurde die PDS in der dortigen Gesellschaft nicht akzeptiert und blieb nur eine marginale politische Kraft. Die Gründe dafür waren sowohl innerparteiliche als auch externe. Die PDS stand zu unkritisch gegenüber ihrer Geschichte und wirkte nicht programmatisch kohärent. Für die westdeutsche Gesellschaft war ihre Orientierung auf die ehemalige DDR einfach fremd und die Themen wie Ostalgie oder Kritik an der angeblichen Arroganz des Westens konnten die dortigen Wähler kaum ansprechen. Extern wurde die Partei von der Situation des Umbruchs 1989/1990 benachteiligt. Da der Versuch, eine Alternative zum Kapitalismus aufzubauen, scheiterte und die

Gewerkschaften auch geschwächt worden sind, bestand im Westen Deutschlands kein Bedarf für eine Partei wie die PDS. Außerdem wurde sie von den anderen Parteien als extremistisch bezeichnet und ausgegrenzt.¹¹⁸

Wie aber Hildebrandt und Brie argumentieren, scheiterte die PDS im Westen nicht ganz. Obwohl ihre dortigen Stimmenanteile klein waren, war sie weiter bundesweit tätig. Das erwies sich 2005 als höchstwichtig, weil nur dank dieser aufgebauten Strukturen die Kandidaten der WASG schnell in die PDS, bzw. die *Linkspartei* einbezogen werden konnten und traten in den Wahlkampf an.¹¹⁹

Wie die Tabelle Nr. 2 zeigt, konnte die *Linkspartei* im Westen 2005 vier Mal so viele Stimmen bekommen als 2002. In der nächsten Wahl 2009 verdoppelte DIE LINKE fast dieses Ergebnis. Wenn man die vorherigen Stimmenanteile der PDS betrachtet und den Charakter und die bereits erwähnten Probleme der Partei einkalkuliert, wäre es für die PDS kaum möglich, ihr dortiges Ergebnis so zu verbessern. Die Fusion mit der WASG brachte ihr also die so wichtigen Wähler im Westen des Landes. Andererseits war die Zusammenarbeit auch für die WASG vom Vorteil. Obwohl sie ihre Unterstützer in den alten Ländern fand, konnte sie die Fusion mit der PDS ausnutzen und gleich bundesweit tätig sein. Aus den in der Arbeit erwähnten Argumenten ist demzufolge abzuleiten, dass die Entstehung der LINKEN vorteilhaft für die beiden Gründerparteien war.

Wie Hildebrandt und Brie argumentieren, war der Erfolg bei der Bundestagswahl 2005 das wichtigste Argument für die Fusion. Obwohl DIE LINKE weiter heterogen ist, kann ihre neue Kraft quasi als ein Anker dienen, mit dem man innerparteilichen Konflikten überwinden kann.¹²⁰ Matthias Micus stimmt dieser These zu und sieht eine Spaltung der Partei aufgrund ihrer innerlichen Streitigkeiten als eher unwahrscheinlich, weil „die Gemeinsamkeiten zwischen *Linkspartei.PDS* und WASG deren Differenzen“¹²¹ überwiegen.

Obwohl die Bundestagswahl 2009 ein Triumph für DIE LINKE war, müssen sich innerparteilich die östlichen Pragmatiker mit den westlichen gegen alle gerichteten „Linkslinken“ auseinandersetzen und eine klare Strategie schaffen, die einen

¹¹⁸ Meinhard Meuche-Mäker, „Die PDS im Westen,“ in *Parteien und Bewegungen: Die Linke im Aufbruch*, Michael Brie (Hrsg.) (Berlin: Dietz, 2006), 124-131.

¹¹⁹ Meuche-Mäker, „Die PDS im Westen,“ 125.

¹²⁰ Claudia Gohde, „Was bewegt die Partei? Erfahrungen mit Fusion und Parteireform,“ in *Parteien und Bewegungen: Die Linke im Aufbruch*, Michael Brie (Hrsg.) (Berlin: Dietz, 2006), 142.

¹²¹ Micus, „Stärkung des Zentrums,“ 235.

langfristigen Bedeutungsverlust verhindert.¹²² Wie aber die Entwicklung des Jahres 2011 zeigt, ist es für die Partei weiter schwierig, selbst mit einem neuen Programm vom Oktober 2011. Der neue Parteivorsitzende Klaus Ernst mangelt die Medienkompetenz von Oskar Lafontaine und DIE LINKE ist zu viel mit ihren innerparteilichen Streitigkeiten beschäftigt und verschwindet somit von den öffentlichen Debatten. Aus diesem Grund, so Oskar Niedermayer, verlor DIE LINKE „bis zum Herbst 2011 fast die Hälfte ihres Wählerpotenzials“.¹²³

¹²² Brössler, „Gegen alle und alles,“

¹²³ Oskar Niedermayer, „DIE LINKE nach der Bundestagswahl,“ Zugriff am 27.5.2012, <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/135172/die-linke-nach-der-bundestagswahl-2009>.

4. Reflexion in der tschechischen Presse

4.1. Methodologie und Thesen

DIE LINKE entstand im März 2007, der Gründungsparteitag fand im Juni 2007 statt. Da es sich bei der Partei um ein neues Bündnis auf der deutschen politischen Szene handelt, hinzu kommt noch, dass sie immer noch auch mit dem Erbe des Kommunismus verbunden ist, werden vor allem in der Zeit zwischen Februar und Juli in allen großen tschechischen Tageszeitungen einige Artikel über die neue Partei erwartet.

Es wurden insgesamt fünf Tageszeitungen in gedruckter Form gewählt. *Mladá fronta DNES*, *Lidové noviny*, *Hospodářské noviny* und *Právo*, weil es sich um die nationalen und meistgelesenen handelt. Dazu wurde noch die Zeitung *Haló noviny* als die Parteizeitung der KSČM untersucht. Als Zeitraum wurde das ganze Jahr 2007 gewählt, damit klar wird, ob die Fusion von der PDS und WASG schon in der Planungsphase reflektiert wurde und ob auch nach der Fusion DIE LINKE ein Thema für die tschechische Presse war.

Was die quantitative Analyse angeht, werden die meisten Artikel in *Haló noviny* erwartet. Der Grund dafür ist, dass beide Parteien einander ideologisch nah stehen und die Fusion für die deutsche Politik ein wichtiges Ereignis war. Von den vier großen Zeitungen hoffe ich mehrere Artikel in *Právo* zu finden, da sie als eine eher links orientiert betrachtet wird. In den drei übrigen werden nicht viele Artikel erwartet, aber mindestens einige, die sich der Fusion widmen werden.

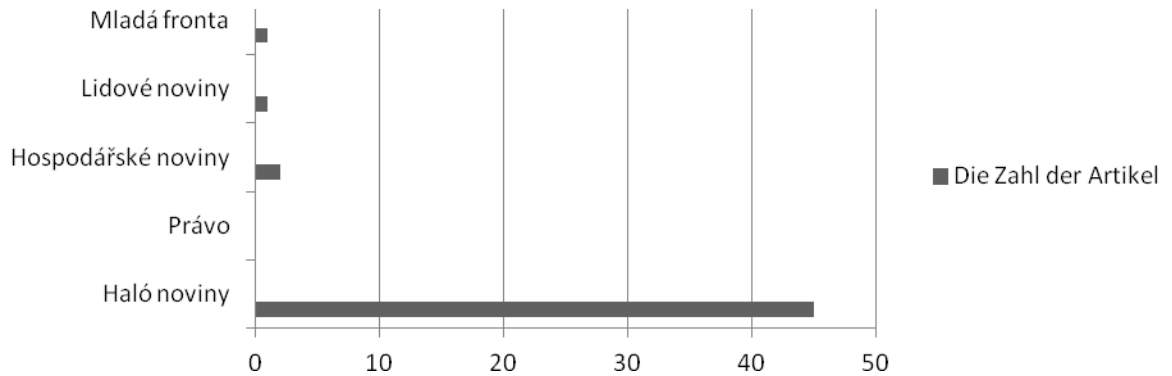
Für die Suche wurde die Datenbank Newton Media Search benutzt. Die Suche fand am 1. Mai 2012 für die Schlüsselwörter DIE LINKE statt.

4.2. Quantitative Analyse

Für den Zeitraum vom 1. Januar 2007 bis 31. Dezember 2007 wurden in den bereits erwähnten Tageszeitungen insgesamt 49 Artikel gefunden. In *Mladá fronta* und *Lidové noviny* jeweils ein, in *Hospodářské noviny* zwei und in *Právo*¹²⁴ kein. Im Gegenteil wurden in *Haló noviny* 45 Artikel gefunden.

¹²⁴ Auch die Suche auf den Webseiten www.pravo.cz vom 2. Mai 2012 ergab kein Ergebnis, da der Archiv nur Artikel der letzten drei Monate anbietet und für ältere auf Newton Media Search verweist.

Grafik Nr.1: Die Zahl der Artikel

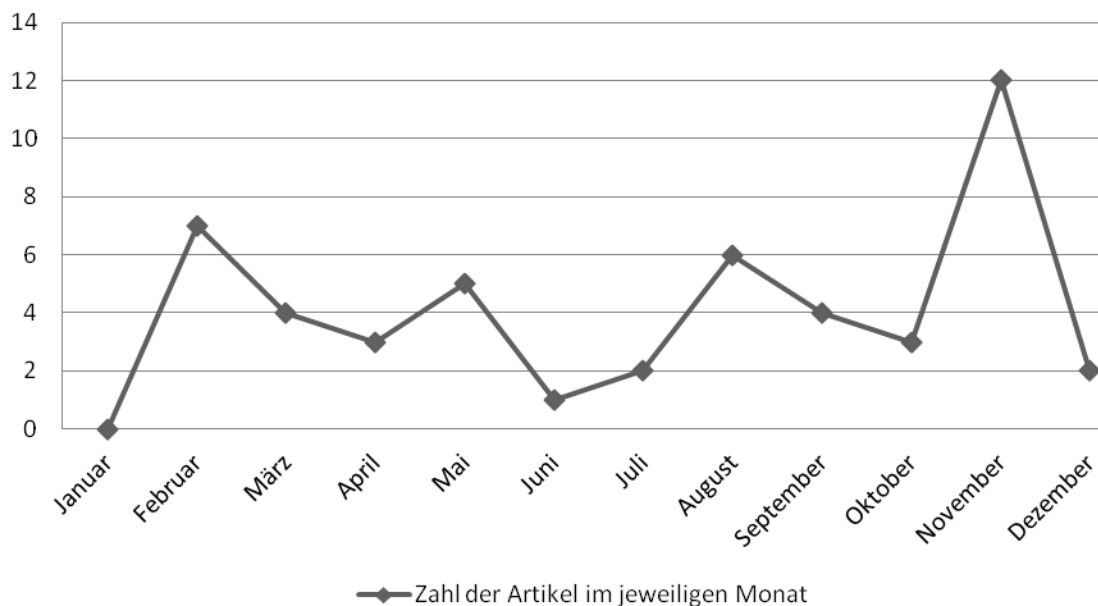


Quelle: Zusammengesetzt von der Autorin.

Hier erwies sich die These, dass die meisten Artikel in *Haló noviny* gefunden werden, als richtig. Wie erwartet, erschienen in den anderen Zeitungen nur wenige Artikel. Wie aber in der qualitativen Analyse gezeigt wird, widmen sich diese Artikel nicht primär der Partei DIE LINKE, sondern erwähnen sie nur im Zusammenhang mit anderen Themen.

Wie oft in welchem Monat über DIE LINKE berichtet wurde, ist in der folgenden Grafik zu sehen.

Grafik Nr.2 Die Zahl der Artikel im jeweiligen Monat



Quelle: Zusammengesetzt von der Autorin.

Wie zu sehen ist, entspricht das tatsächliche Vorkommen der Artikel nicht den Erwartungen. Im Februar erschienen sieben Artikel, also wäre es zu erwarten, dass sie über die kommende Fusion berichten, was in Wirklichkeit nicht der Fall war. Von den sieben Artikel erwähnt nur ein¹²⁵ die Fusion und zwar nur als Nebenthema. Im März und Juni, also in der Zeit der Fusion und des Gründungsparteitages, sind nur 4 bzw. 1 Artikel zu finden. Meistgeschrieben über DIE LINKE wurde in November. Wie aber später gezeigt wird, wieder vor allem als Nebenthema im Rahmen des Parteitags der Europäischen Linke (EL)¹²⁶, der in Prag im November stattfand.

4.3. Qualitative Analyse

Wie bereits erwähnt, widmen sich von den 49 gefundenen Artikeln nur einige der Entstehung der LINKEN als Hauptthema. Zuerst werden in diesem Teil die meistgelesenen Tageszeitungen in gedruckter Form untersucht.

4.3.1. Mladá fronta DNES, Lidové noviny, Hospodářské noviny

In *Mladá fronta DNES* war ein Artikel¹²⁷ zu finden. Es handelt sich aber um keine Nachricht, sondern um eine kommerzielle Beilage. In der wird von der Zusammenarbeit von der KSČM und der PDS, bzw. der LINKEN auf der Regionalebene berichtet. In *Lidové noviny* erschien auch ein Artikel¹²⁸. DIE LINKE wird hier wieder nur als Nebenthema erwähnt und der Artikel selbst ist auch sehr kurz. Er widmet sich dem Parteitag der EL in Prag und seinen Beschlüssen. Die einzige Erwähnung des Namens DIE LINKE ist im Zusammenhang mit Lothar Bisky zu finden – als Chef der EL und der LINKEN.

¹²⁵ „Potřebná spolupráce levice se i nadále rozšiřuje,“ *Haló noviny*, 15. Februar, 2007.

¹²⁶ Die Europäische Linke ist eine politische Partei, die linksorientierte Parteien europaweit verbindet. Sie entstand 2004 aus elf Parteien und beschreibt sich selbst als „eine Vereinigung sozialistischer, kommunistischer, rot-grüner und anderer demokratischer linker Parteien aus den Mitgliedstaaten der Europäischen Union und deren Partnerstaaten.“ (http://de.european-left.org/deutsch/ueber_die_el/parteien/, Zugriff am 21.5.2012). Zur Zeit hat die EL 26 Mitglieder und elf Beobachterparteien. (http://de.european-left.org/deutsch/ueber_die_el/parteien/beobachterparteien/, Zugriff am 21.5.2012).

¹²⁷ „Podpořili společné prohlášení o spolupráci,“ *Mladá fronta DNES*, 23. Februar, 2007.

¹²⁸ „Strana evropské levice je proti radaru,“ *Lidové noviny*, 26. November, 2007.

Hospodářské noviny boten den Lesern zwei Artikel¹²⁹ an. Beide widmen sich den innerparteilichen Problemen der SPD und DIE LINKE wird nur am Rande erwähnt als eine Partei, die von der Opposition auf die SPD Druck ausübt. Obwohl DIE LINKE nur wenig in den Artikeln vorkommt, sind dort Unstimmigkeiten zu finden. So wird im Artikel vom 16. Oktober als Konkurrenz der SPD die *Linkspartei* erwähnt, die angeblich aus der Fusion der WASG und der LINKEN entstand.¹³⁰ Das zeigt, dass in den drei¹³¹ meistgelesenen Tageszeitungen nicht nur ganz wenige Artikel zu finden waren, sondern auch dass diese Artikel meistens kurz waren und widmeten sich der LINKEN nur als Nebenthema. Die Entstehung der Partei wurde hier sogar falsch beschrieben und stand am Rande des Fokus dieser Zeitungen.

4.3.2. Haló noviny

Obwohl DIE LINKE in insgesamt 45 Artikeln dieser Zeitung erwähnt wurde, war es meistens wieder nur als Nebenthema. Diese Beiträge lassen sich grundsätzlich in vier thematischen Gruppen unterteilen. Die Artikel widmeten sich erstens oft der regionalen Zusammenarbeit der KSČM und der LINKEN. Die deutsche Partei an sich stand aber nicht im Mittelpunkt. Viel wichtiger waren in diesen Nachrichten die Anlässe und Formen der Zusammenarbeit. Als Beispiel können zwei Artikel genommen werden. Beide thematisierten die Gelegenheiten der Frauen in der Politik und die Ideale der linksorientierten Parteien in dieser Frage. DIE LINKE wurde dort aber nur als die Partei erwähnt, zu der die im Text zitierten und erwähnten Personen gehörten.¹³² In manchen Artikeln, die hauptsächlich der Zusammenarbeit gewidmet sind, trat eine gewisse Selbstreflexion der KSČM auf und DIE LINKE wurde als ein gutes Vorbild empfohlen, zum Beispiel in der Frage, wie man neue junge Mitglieder für die Partei sucht.¹³³

Die zweite Gruppe der Artikel berichtete über verschiedene Gedenktage, an den sich die tschechischen Kommunisten mit den Vertretern ausländischer Parteien, darunter der LINKEN, trafen. Diese Beiträge widmeten sich aber wieder nicht der

¹²⁹ „Levice s malou nadějí,“ *Hospodářské noviny*, 29. September, 2007 und „Šéf německé SPD Beck bojuje o reformy,“ *Hospodářské noviny*, 16. Oktober, 2007.

¹³⁰ „Šéf německé SPD Beck bojuje o reformy,“ *Hospodářské noviny*, 16. Oktober, 2007.

¹³¹ Da in *Právo* keine Artikel zu finden waren, wird die Zeitung in diesem Teil der Arbeit ausgelassen.

¹³² „Ženy a muži musejí vytvářet týmy,“ *Haló noviny*, 2. April, 2007 und „Rovnost žena a mužů je nejlépe zanedbávána v politice,“ *Haló noviny*, 25. September, 2007.

¹³³ „Nabízíme šanci mladým lidem,“ *Haló noviny*, 17. Dezember, 2007 und „Pojedete s Maštálkou do EP na zkušenu?“ *Haló noviny*, 16. November, 2007.

Partei, sondern dem jeweiligen Anlass – zum Beispiel dem 1. Mai oder einer Ehrenerweisung den Opfern von Terezín.¹³⁴

Eine weitere Gruppe der Artikel war mit dem Parteitag der EL verbunden. DIE LINKE wurde hier in mehreren Artikeln erwähnt, aber nur als die Partei, von der Gäste kamen. In diesen Beiträgen wurde nämlich der Parteitag an sich thematisiert.¹³⁵ Die letzte Gruppe der Artikel widmete sich verschiedenen Themen, die manchmal ganz kurios sein können. So erfuhren die tschechischen Leser zum Beispiel, dass sich DIE LINKE für die Rettung des berühmten kleinen Bären Knut einsetzte, als seine Mutter das Jungtier verlies.¹³⁶

In der Zeitung *Haló noviny* waren aber auch Artikel zu finden, die sich entweder ausschließlich der LINKEN widmeten, oder die Partei mindestens analysierten und bewerteten. Nur ein Artikel thematisierte die Entstehung der LINKEN. Er beschrieb wann und aus welchen Parteien sie entstand, woher diese Parteien kamen und wer der Parteivorsitzende wurde.¹³⁷ Die Fusion in der Planungsphase wurde in einem Artikel vom Februar erwähnt, aber das Hauptthema war die Zusammenarbeit mit der KSČM.¹³⁸

DIE LINKE wurde noch in einigen Artikeln analysiert. In der Zeitung wurden oft Beiträge von Konferenzen oder Parteitagen abgedruckt, wie die Rede von Lothar Bisky am Parteitag der EL. Unter anderen Themen machte er auf die Wirkung der LINKEN auf das deutsche Parteiensystem aufmerksam. Das System solle durch DIE LINKE destabilisiert werden (was er als positiv betrachtete) und er teilte mit, dass DIE LINKE laut Umfragen etwa 10% Stimmen in der nächsten Bundestagswahl bekommen könnte.¹³⁹ Von den tschechischen Europaabgeordneten aus der KSČM wurde DIE LINKE als eine pluralitäre Partei gesehen.¹⁴⁰

DIE LINKE wurde auch in Kommentaren analysiert. Als Nebenthema in einem Beitrag über die Transformation der Linke in Europa, wo der Autor die PDS und bzw. DIE LINKE als eine stark transformierte Partei sah, die ihre kommunistische Prägung verlor. Aus diesem Grund drohe entweder Zerfall der Partei oder ihr Wandel in eine

¹³⁴ „Němci jezdí pravidelně,“ *Haló noviny*, 3. Mai, 2007 und „Komu vadily lavičky u Korálu?“ *Haló noviny*, 3. Mai 2007 und „Jakým směrem se ubírá intergrace,“ *Haló noviny*, 9. August, 2007.

¹³⁵ „NE radaru a raketám USA v Evropě,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007 und „Hodláme měnit arogantní politiku Evropské unie,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007 und „Evropská levice se sjela o víkend do Prahy,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007.

¹³⁶ „Levice bojuje za Knuta,“ *Haló noviny*, 24. März, 2007.

¹³⁷ „V Německu vznikla Levice,“ *Haló noviny*, 23. Mai, 2007.

¹³⁸ „Potřebná spolupráce levice se i nadále rozšiřuje,“ *Haló noviny*, 15. Februar, 2007.

¹³⁹ „Navazujeme na to, co jsme už dříve vybojovali!“ *Haló noviny*, 27. November, 2007.

¹⁴⁰ „Bisky vnese do EL duch pořádku,“ *Haló noviny*, 27. November, 2007.

sozialdemokratische Gruppierung.¹⁴¹ Zu dieser Fassung kommt derselbe Autor wieder in einem anderen Kommentar, der sich aber ausschließlich der LINKEN widmet. Er kritisierte ihre Kompromissbereitschaft in Form einer programmatischer Änderung oder Zusammenarbeit mit der SPD, und zweifelte, ob die Fusion mit der WASG der beste Schritt war.¹⁴²

Ein weiterer Kommentar sah DIE LINKE optimistischer und betonte, dass es sich um eine „moderne linksorientierte, demokratische und für alle geöffnete Partei“¹⁴³ handelt. Noch wichtiger ist, dass der Autor DIE LINKE als eine Inspiration für die KSČM sah.¹⁴⁴

4.4. Zusammenfassung

Von den Anfangsthesen erwiesen sich nur wenige als korrekt. Wie erwartet, widmeten sich die größten tschechischen Tageszeitungen der LINKEN nur sehr wenig. Überraschend thematisierten sie selbst die Entstehung der Partei nicht. Am meisten unerwartet war aber das Ergebnis der Suche in *Právo*¹⁴⁵. Obwohl es sich um eine linksorientierte Zeitung handelt, war da kein Artikel über DIE LINKE zu finden. Die Zeitung *Haló noviny* bot eine genügende Zahl an Artikeln an, direkt im Zusammenhang mit der LINKEN standen aber nur wenige.

Vor allem erwies sich der qualitative Aspekt der Analyse als überraschend. Vor allem wurden in *Haló noviny* mehrere Artikel erwartet, die die kommende Fusion behandeln würden und später über die Erfolge oder Misserfolge der neuen Partei berichten würden. Von Bedeutung ist auch, dass DIE LINKE meistens im starken Zusammenhang mit der KSČM erwähnt wurde, was sich aber damit erklären lässt, dass *Haló noviny* eine Parteizeitung der KSČM ist. Für die Reflexion der Entstehung der LINKEN sind aber solche Artikel von kleiner Bedeutung, denn sie erwähnten zwar die Partie, ohne sie aber näher zu analysieren. Trotzdem wurde in *Haló noviny* eine größere Orientierung auf ausländische Parteien erwartet, die der KSČM nah sind. Allgemein

¹⁴¹ „Modernizace levice?“ *Haló noviny*, 19. November, 2007.

¹⁴² „Křížovatky levice v Německu,“ *Haló noviny*, 13. September, 2007.

¹⁴³ „DIE LINKE: význam pro Německo i pro Evropu,“ *Haló noviny*, 25. Juni, 2007.

¹⁴⁴ „DIE LINKE: význam pro Německo i pro Evropu.“

¹⁴⁵ Es ist auch möglich, dass *Právo* nicht den deutschen Namen der Partei erwähnte. DIE LINKE wurde meistens als „Levice“ übersetzt, obwohl auch Varianten wie „Levá“ zu finden waren. Für die Zwecke dieser Analyse wurden aber die Schlüsselwörter DIE LINKE ausgewählt, da am öftesten in den Medien auch der Name in der originalen Form verwendet wurde.

zeigt die Reflexion, dass die tschechische Presse der Entstehung der LINKEN nur eine kleine, oder gar keine, Aufmerksamkeit schenkte.

Zusammenfassung

DIE LINKE entstand aus der PDS, der Nachfolgerpartei der kommunistischen SED, und der WASG, der Protestpartei gegen die *Agenda 2010*. Trotz der für sie ungünstiger Situation der Jahren 1989 und 1990 konnte sich die PDS transformieren und ihren festen Platz in der deutschen Politik finden, vor allem in den neuen Bundesländern. Der WASG gelang es genauso, ihre Unterstützer im Westen Deutschlands zu finden. Jede Partei hatte aber kaum Chance, in dem anderen Teil des Landes gute Ergebnisse zu erzielen. Obwohl zwischen beiden Parteien Unterschiede zu finden waren, standen sie einander in ihrer Weltanschauung nah.

Die gemeinsamen Werte allein konnten aber die PDS und WASG nicht verhindern, sich einander eher skeptisch anzuschauen. Für eine schnelle Fusion gab es kaum Unterstützung. Die Situation änderte sich erst aufgrund der vorgezogenen Bundestagswahl im Jahre 2005. Beide Parteien beschlossen, in die Wahl gemeinsam zu gehen. Als die beste Möglichkeit erwies sich die sog. *offene Liste*. Die Mitglieder der WASG wurden in die Listen der umbenannten PDS eingetragen und die *Linkspartei* erhielt 8,7% der Stimmen. Die Parteien setzten den Fusionsprozess fort und begannen die Suche nach programmatischen Kompromissen.

Gerade das Hauptziel der Parteien war unterschiedlich. Wenn die WASG die „soziale Gerechtigkeit“ anstrebte, also nur eine Änderung im Rahmen des bestehenden Systems, setzte die PDS den „demokratischen Sozialismus“ durch, der das System überwinden und ein neues schaffen sollte. Gemeinsam war beiden Parteien der Kampf gegen den Neoliberalismus, der für sie alle Probleme der heutigen Welt verkörpert und verursacht. Ob die Parteien auch andere gemeinsame Werte, als nur die ökonomischen, hatten, war schwer zu beurteilen. Das Programm der WASG beschränkte sich nämlich ausschließlich auf die wirtschaftlichen Themen, wobei die PDS ihre Ziele auch in Bereichen wie Umwelt, Außen- oder Minderheitenpolitik formulierte.

Die Analyse der Wahlergebnisse der Parteien ergab interessante Ergebnisse. Bei den ersten zwei Bundestagswahlen bemühte sich die PDS, vor allem ins Parlament zu kommen. Dank zwei Ausnahmen gelang es ihr. Im Jahre 1998 konnte sie dann die Fünf-Prozent-Hürde zum ersten Mal bundesweit überschreiten. Bei der nächsten Wahl kam sie wegen sowohl außen- als auch innerparteilichen Gründen in den Bundestag nur mit zwei Direktmandaten.

In den Ergebnissen der PDS ist ein deutlicher Trend zu sehen. Zwischen ihren Stimmenanteilen im Osten und im Westen des Landes steht ein großer Unterschied. In den neuen Bundesländern erzielte sie etwa 20% der Stimmen, wobei in den alten Bundesländern nur gegen 3%.

Derselbe Trend ist auch bei den Landtagswahlen zu sehen. Obwohl der Erfolg der PDS im Osten dort von der Tatsache abhängig war, ob sie sich an der jeweiligen Landesregierung beteiligte, konnte sie da seit 1990 gute Ergebnisse erzielen. Bei den westdeutschen Landtagswahlen trat die PDS entweder gar nicht ein, oder erhielt sie nur marginale Stimmenanteile. Das zeigt, dass die PDS zwar im Osten des Landes sehr gut verankert ist, im Westen wurde sie aber nur als eine Randpartei wahrgenommen. Die WASG trat nur in einigen westdeutschen Landtagswahlen ein. Obwohl sie ihre Unterstützer fand, erhielt sie wie die PDS nur etwa 3% der Stimmen.

Wenn man die Statistiken zu der Bundestagswahl 2005 betrachtet, ist es zu sehen, dass die *Linkspartei* ihre Ergebnisse bundesweit verbessern konnte. Was für sie am wichtigsten war, war das Ergebnis in den alten Bundesländern. Dort konnte sie fast 5% der Stimmen gewinnen, womit sie sich zum ersten Mal nach 1990 einen problemlosen Einzug in den Bundestag sicherte. Wenn die Partei nämlich die Fünf-Prozent-Hürde selbst im Westen überwinden könnte, müsste sie mit Sicherheit ins Parlament kommen können. Der Erfolg war auch 2009 noch nicht zu Ende. DIE LINKE erhielt im Osten fast 30% der Stimmen und im Westen mehr als 8%. Somit schien sie im ganzen Deutschland gut verankert sein.

Dass die Fusion mit der WASG für die PDS vom Vorteil war, ist an den Statistiken deutlich zu sehen. Da die PDS im Westen als eine radikale Randpartei galt, hätte sie da alleine kaum die Fünf-Prozent-Hürde überschreiten können. Andererseits profitierte auch die WASG von der Zusammenarbeit. Sie konnte nicht nur ihre Ergebnisse im Westen verbessern, dazu war sie nun Teil einer im Osten gut verankerten Partei. Da schon die PDS in den neuen Bundesländern ihren Platz fand, hätte es die WASG gewiss nicht geschafft, ihr diese breite Unterstützung zu entnehmen. Die Fusion führte also dazu, dass DIE LINKE höhere Stimmenanteile in beiden Teilen Deutschlands gewinnen konnte, als die PDS oder WASG selbst. Aus diesem Grund muss die Fusion als ein Erfolg für die Parteien gesehen werden.

Bei der Presseanalyse stellte sich heraus, dass die Entstehung der LINKEN nur als ein Randthema in den tschechischen Tageszeitungen vorkam. Die meistgelesenen Zeitungen (*Mladá fronta DNES*, *Lidové noviny*, *Hospodářské noviny*) berichteten

entweder überhaupt nicht, oder nur sehr wenig über DIE LINKE. Wenn die Partei erwähnt wurde, dann nur im Zusammenhang mit der SPD als ihre potenzielle Konkurrentin.

Im Gegenteil schenkt die linksorientierte Tageszeitung *Haló noviny* der LINKEN große Aufmerksamkeit. Wenn die Artikel aber näher betrachtet werden, stellt sich heraus, dass DIE LINKE nur oft als Nebenthema erwähnt wird. Am öftesten nur im Zusammenhang mit einer Persönlichkeit, die nach Tschechien kam und Mitglied der Partei war. In einigen Beiträgen wird DIE LINKE aber kritisch bewertet und es werden vor allem die möglichen mit der Fusion verbundenen Gefahren für die Partei thematisiert.

DIE LINKE befindet sich noch im Bildungsprozess. Nur kurz vor dem Ende des Jahres 2011 verabschiedete sie ihr erstes Programm. Das zeigt, dass die programmatische und ideologische Unterschiede zwischen der PDS und WASG immer noch bestehen und Gegenstand weiterer Auseinandersetzungen werden. Zugleich muss sich DIE LINKE mit einer sinkenden Unterstützung auseinandersetzen und einen Weg finden, wie ihren 2009 erworbenen Platz in der deutschen Politik auch bei der nächsten Bundestagswahl zu bewahren. Für einen tschechischen Leser hat DIE LINKE aber eine weitere Bedeutung.

Sie ist nämlich ein Beispiel dafür, wie weit eine Nachfolgerpartei einer kommunistischen Staatspartei kommen kann. Die PDS und die KSČM haben beide 1989 dieselbe Transformationsstrategie ausgewählt. Die PDS schaffte es, zu einer respektierten Kraft auf der ostdeutschen politischen Szene zu werden und sich an Landesregierungen zu beteiligen. Durch die Fusion mit der WASG gelang es ihr, ihre undemokratische Geschichte in den Hintergrund zu drängen. Obwohl die KSČM kaum eine Chance auf eine solche Zusammenarbeit hat, kann sie in der Politik der PDS Inspiration suchen.

Summary

The German political party DIE LINKE built itself from the *Party of the Democratic Socialism* (PDS) and *The Electoral Alternative – Labor & Social Justice* (WASG). The PDS was a reformed communist state-party from the German Democratic Republic (GDR) which managed to find its firm place in the eastern States. The WASG was founded in 2004 as a protest movement against the reforms of the social-democratic government. Although there were ideological differences and animosity between the two parties they were led together by the events of the state election of 2005. They managed to candidate together and received 8,7% of the votes.

Afterwards, the PDS and the WASG began the process of forming a new party – DIE LINKE. Despite the problems with their members in some states, the party was founded in 2007. Although the PDS and the WASG were fairly close ideologically, they still had to overcome some difficulties in the programmatic debate, such as the concept of the democratic socialism.

The analysis of the electoral results presented some interesting facts. The PDS was traditionally strong in the eastern states and very weak in the western ones. Due to this considerable difference the PDS had some difficulties in overcoming the 5%-Threshold in the national elections. The WASG did only take part in a few west German state elections and did not obtain any seats. The situation however changed in 2005 and even more clearly in 2009, when the party received 8,7% and 11,9% of the votes respectively. DIE LINKE held on to its votes in the new states and simultaneously managed to gain a much larger support in the old states, which neither the PDS or the WASG could have gained on their own. From the perspective of electoral success the fusion into DIE LINKE was most certainly of advantage for both the PDS and the WASG.

The inception of DIE LINKE was less present in the Czech press than it has been expected. It was referred to very little or not at all (*Mladá fronta DNES*, *Hospodářské noviny*, *Lidové noviny*) in the main Czech newspapers. *Haló noviny* however presented a broad range of articles about DIE LINKE. Unfortunately they mostly mentioned the party as a marginal topic in association with other events. Only a few articles discussed the party in depth – its inception and possible challenges for the future.

Literatur- und Quellenverzeichnis

Statistische Daten

Bundeswahlleiter. „Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009.“
Zugriff am 27.5.2012.

http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/BTW_BUND_09/veroeffentlichungen/heft3.pdf.

Monographien

Bergsdorf, Harald. *Die neue „Linke“: Partei zwischen Kontinuität und Kurswechsel*, Bonn: Bouvier, 2008.

Decker, Frank, and Viola Neu (Hrsg.). *Handbuch der deutschen Parteien*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften/GWV Fachverlage GmbH, 2007.

Gerth, Michael. *Die PDS und die ostdeutsche Gesellschaft im Transformationsprozess: Wahlerfolge und politisch-kulturelle Kontinuitäten*, Hamburg: Kovač, 2003.

Hough, Dan, und Michale Koß und Jonathan Olsen. *The Left Party in Contemporary German Politics*, New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2007.

Jesse, Eckhard, und Jürgen P. Lang. *Die Linke - der smarte Extremismus einer deutschen Partei*, München: Olzog, 2008.

Moreau, Patrick, und Lang, Jürgen, und Viola Neu. *Was will die PDS?*, Frankfurt am Main: Ullstein, 1994.

Beiträge in Sammelbänden

Butzlaff, Felix. „Als David gegen die Goliaths?: Der Wahlkampf der Linkspartei zwischen Protest und Alternative.“ In *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis*

ohne Zukunft?, Tim Spier (Hrsg.), Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007, 239-275.

Gohde, Claudia „Was bewegt die Partei? Erfahrungen mit Fusion und Parteireform.“ In *Parteien und Bewegungen: Die Linke im Aufbruch*, Michael Brie (Hrsg.), Berlin: Dietz, 2006, 137-142.

Hough, Dan. „The Programmatic Development of the Eastern German PDS: Learning What from Whom and Under What Conditions?“ In *Learning from the West: policy transfer and programmatic change in the communist successor parties of Eastern and Central Europe*, Dan Hough (Hrsg.), London: Routledge, 2006, 142-161.

Meuche-Mäker, Meinhard. „Die PDS im Westen.“ In *Parteien und Bewegungen: Die Linke im Aufbruch*, Michael Brie (Hrsg.), Berlin: Dietz, 2006, 123-136.

Micus, Matthias. „Stärkung des Zentrums: Perspektiven, Risiken und Chancen des Fusionsprozesses von PDS und WASG.“ In *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?*, Tim Spier (Hrsg.), Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007, 185-239.

Nachtwey, Oliver. „Im Westen was Neues?: Die Entstehung der Wahlalternative Arbeit & soziale Gerechtigkeit.“ In *Die Linkspartei: zeitgemäße Idee oder Bündnis ohne Zukunft?*, Tim Spier (Hrsg.), Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007, 155-185.

Artikel

Brössler, Daniel. „Gegen alle und alles.“ *Süddeutsche.de*, 29. September, 2009. Zugriff am 27.5.2012. <http://www.sueddeutsche.de/politik/die-linke-gegen-alle-und-alles-1.47279>.

Handl, Vladimír. „Německé volby: korektury politického kurzu, tektonické posuny ve stranickém systému.“ *Mezinárodní politika* 10 (2009), 4-7.

Ishiyama, John, und Andras Bozoki. "Adaptation and Change: Characterizing the Survival Strategies of the Communists Successor Parties." *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 17 (2001): 32-51.

„Neues Programm, neue Parteispitze?.“ *Focus online*, 24. Oktober 2011. Zugriff am 30.5.2012. http://www.focus.de/politik/weitere-meldungen/linke-neues-programm-neue-parteispitze_aid_677570.html.

Novotný, Lukáš. „Současný levicový politický extremismus v Německu.“ *Politologický časopis* 1 (2008): 48-65.

Webseiten

DIE LINKE Brandenburg. Zugriff am 31.3.2011. dielinke-brandenburg.de/linke_minister.

DIE LINKE in Bundestag. „Dr. Gregor Gysi.“ Zugriff am 29.5.2011. www.linksfraktion.de/abgeordnete/gregor-gysi/profil.

European Left. Beobachterparteien. Zugriff am 30.5.2012. http://de.european-left.org/deutsch/ueber_die_el/parteien/beobachterparteien/.

European Left. „Über die EL.“ Zugriff am 30.5.2012. http://de.european-left.org/deutsch/ueber_die_el/parteien/.

Niedermayer, Oskar. „DIE LINKE nach der Bundestagswahl,“ Bundeszentrale für politische Bildung. Zugriff am 27.5.2012. <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/135172/die-linke-nach-der-bundestagswahl-2009>.

Taken, Jens, and Julia Simoleit. „Die Geschichte von DIE LINKE“, Bundeszentrale für politische Bildung. Zugriff am 31.3.2011. www.bpb.de/themen/6RCZIIY.html.

Artikel für die Reflexion in der tschechischen Presse

Die Artikel stammen aus:

Mladá fronta DNES

Lidové noviny

Hospodářské noviny

Haló noviny.

Für die vollständige Liste siehe Anhang Nr. 1.

Anhangsverzeichnis

Anhang Nr. 1: Die Liste der gefundenen Artikel in der tschechischen Presse

Anhang Nr. 2: Abkürzungsverzeichnis

Anhänge

Anhang Nr. 1: Die Liste der gefundenen Artikel in der tschechischen Presse

Mladá fronta DNES

„Podpořili společné prohlášení o spolupráci,“ *Mladá fronta DNES*, 23. Februar, 2007.

Hospodářské noviny

„Levice s malou nadějí,“ *Hospodářské noviny*, 29. September, 2007.

„Šéf německé SPD Beck bojuje o reformy,“ *Hospodářské noviny*, 16. Oktober, 2007.

Lidové noviny

„Strana evropské levice je proti radaru,“ *Lidové noviny*, 26. November, 2007.

Haló noviny

„Nacista zůstane na čestném tablu,“ *Haló noviny*, 1. Februar, 2007.

„Jednota a touha jsou mocné zbraně,“ *Haló noviny*, 5. Februar, 2007.

„Širší spolupráce se saskými kraji,“ *Haló noviny*, 6. Februar, 2007.

„Potřebná spolupráce levice se i nadále rozšiřuje,“ *Haló noviny*, 15. Februar, 2007.

„OTÁZKA PRO Stanislava Rybáka, předsedu klubu KSČM v Zastupitelstvu Ústeckého kraje,“ *Haló noviny*, 16. Februar, 2007.

„Německé předsednictví v Radě EU: Ústavní proces a militarizace,“ *Haló noviny*, 17. Februar, 2007.

„Komunální politika je jeden z neúčinnějších prostředků,“ *Haló noviny*, 15. März, 2007.

„Kabinet chystá podraz na občany,“ *Haló noviny*, 23. März, 2007.

„Levice bojuje za Knuta,“ *Haló noviny*, 24. März, 2007.

„Deklarace a Protideklarace,“ *Haló noviny*, 29. März, 2007.

„Ženy a muži musejí vytvářet týmy,“ *Haló noviny*, 2. April, 2007.

„I ženy mají své místo v politice,“ *Haló noviny*, 5. April, 2007.

„Europoslanci blíž k životu,“ *Haló noviny*, 30. April, 2007.

„Komu vadily lavičky u Korálu?“ *Haló noviny*, 3. Mai 2007.

„Němci jezdí pravidelně,“ *Haló noviny*, 3. Mai, 2007.

- „ČR je prý dobře připravena,“ *Haló noviny*, 7. Mai, 2007.
- „Oběti fašismu nelze kádrovat podle přepisovatelů dějin,“ *Haló noviny*, 7. Mai, 2007.
- „V Německu vznikla Levice,“ *Haló noviny*, 23. Mai, 2007.
- „DIE LINKE: význam pro Německo i pro Evropu,“ *Haló noviny*, 25. Juni, 2007.
- „Jak dál?“ *Haló noviny*, 2. Juli, 2007.
- „Ohlédnutí za patnáctým Europacampem a patnácti lety spolupráce OV KSČM Jičín a PDS Cottbus,“ *Haló noviny*, 9. Juli, 2007.
- „Jakým směrem se ubírá integrace,“ *Haló noviny*, 9. August, 2007.
- „Letní akce mladých komunistů na Moravě,“ *Haló noviny*, 16. August, 2007.
- „Pojďme se dohodnout, že nezapomeneme,“ *Haló noviny*, 20. August, 2007.
- „Nezapomínají na solidaritu,“ *Haló noviny*, 28. August, 2007.
- „V boji za mír se musí levice sjednotit,“ *Haló noviny*, 28. August, 2007.
- „Zájem o rozšíření příhraniční spolupráce,“ *Haló noviny*, 28. August, 2007.
- „Křižovatky levice v Německu,“ *Haló noviny*, 13. September, 2007.
- „Haló noviny – hráz proti cenzuře tichem,“ *Haló noviny*, 24. September, 2007.
- „Moc rádi by lidem vymývali mozky,“ *Haló noviny*, 24. September, 2007.
- „Rovnost žena a mužů je nejméně zanedbávána v politice,“ *Haló noviny*, 25. September, 2007.
- „OTÁZKA PRO poslance Evropského parlamentu Daniela STROŽE,“ *Haló noviny*, 2. Oktober, 2007.
- „Neonacismus v Sasku stále více posiluje,“ *Haló noviny*, 1. November, 2007.
- „Pojedete s Maštálkou do EP na zkušenou?“ *Haló noviny*, 16. November, 2007.
- „Modernizace levice?“ *Haló noviny*, 19. November, 2007.
- „NE radaru a raketám USA v Evropě,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007.
- „Evropská levice se sjela o víkendu do Prahy,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007.
- „Hodláme měnit arogantní politiku Evropské unie,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007.
- „Seznam zahraničních účastníků II. Sjezdu Evropské levice,“ *Haló noviny*, 26. November, 2007.
- „Buďme hnutím demokratické obnovy!“ *Haló noviny*, 27. November, 2007.
- „Bisky vnese do EL duch pořádku,“ *Haló noviny*, 27. November, 2007.
- „Navazujeme na to, co jsme už dříve vybojovali!“ *Haló noviny*, 27. November, 2007.
- „Za spravedlivé uspořádání světového obchodu,“ *Haló noviny*, 6. Dezember, 2007.
- „Nabízíme šanci mladým lidem,“ *Haló noviny*, 17. Dezember, 2007.

Anhang Nr. 2: Abkürzungsverzeichnis

ASG	Arbeit & soziale Gerechtigkeit
DDR	Deutsche Demokratische Republik
EL	Europäische Linke
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
PDS	Partei des Demokratischen Sozialismus
SED	Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
WASG	Wahlalternative Arbeit & soziale Gerechtigkeit