

KARLS-UNIVERSITÄT PRAG
FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN
Institut für internationale Studien

Bachelorarbeit

2012

Nikola Matějková

KARLS-UNIVERSITÄT PRAG
FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Institut für internationale Studien

Nikola Matějková

**Einfluss des Falles der Berliner Mauer auf die
RAF**

Bachelorarbeit

Prag 2012

Autor: **Nikola Matějková**

Betreuer: **Mgr. Tomáš Renner**

Termin der Verteidigung: **2012**

Bibliographische Aufzeichnung

MATĚJKOVÁ, Nikola. *Einfluss des Falles der Berliner Mauer auf die RAF*. Prag, 2012. 66 S. Bachelorarbeit (Bc.) Karls-Universität, Fakultät für Sozialwissenschaften, Institut für internationale Studien. Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien. Bachelorarbeitsleiter Mgr. Tomáš Renner.

Abstrakt

Teroristická skupina Frakce Rudé armády („RAF“), která od 70. let svými útoky ohrožovala západoněmecké obyvatelstvo a zabila více jak tři desítky lidí, vydala 20. 4. 1998, tedy po 28 letech jejího působení, prohlášení o oficiálním ukončení činnosti. Tato práce se snaží zodpovědět otázku, zda pád Berlínské zdi způsobil definitivní rozpuštění skupiny. Vedle geopolitických změn je třeba zohlednit také státní prostředky bezpečností politiky a názorový rozkol uvnitř skupiny. Geopolitický zvrát v roce 1989 měl na RAF dva negativní dopady. Zaprvé to pro ně znamenalo zničující ideologickou porážku a to i přesto, že tehdejší NDR ani jiný stát východního bloku neodpovídal zcela jejich představám. Druhou ranou pro ně bylo zatčení deseti bývalých členů, kteří se v NDR ukryvali pod falešnou identitou. Ti nakonec podali rozsáhlé výpovědi, aby tak jejich trest mohl být zmírněn. Spolková republika Německo, která doposud úspěchy v boji proti terorismu příliš neoplývala, využila vnitřního oslabení RAF způsobené politickými okolnostmi a zavedla nakonec takové prostředky, které skupinu ještě více destabilizovaly a vedly k rozepři mezi uvězněnými a členy na svobodě. Zatímco jedno názorové uskupení prosazovalo pokračování v násilném boji proti státu, druzí zastávali myšlenku vytvoření jakési „sociální opozice zdola“ (*soziale Gegenmacht von unten*). Nakonec se jako fatální ukázalo ono rozštěpení uvnitř RAF, které bylo výsledkem jak zhroucení reálně existujícího socialismu, tak i tzv. taktiky usmíření ze strany státu.

Abstract

The terrorist group Red Army Fraction ("RAF"), which jeopardized the public security with their attacks in West Germany since the seventies and killed more than three thousand people, issued a statement of official closure on April 20, 1998 after 28 years of its activity. This thesis tries to answer the question whether the fall of the Berlin Wall

brought the final dissolution of the group. In addition to geopolitical changes it is also necessary to take into account the instruments of the national security policy and the split of opinion within the group. The geopolitical reversal in 1989 had two negative impacts on the RAF. Firstly it meant a devastating ideological defeat for them, even though the former GDR or any other Eastern Bloc country did not respond fully to their expectations. Another shock for them was the arrest of ten former RAF-members who were hiding in the GDR under a false identity. They eventually filed an extensive testimony, so that their sentences could be commuted. Federal Republic of Germany, which had not been too successful in the fight against terrorism up to this time, used the internal weakness of the RAF caused by political circumstances and it finally introduced new instruments to further destabilize the group and led to a rift between prisoners and members at large. While a group of one opinion advocated the continuation of a violent struggle against the state, others advocated the idea of creating a "social opposition from below" (*soziale Gegenmacht von unten*). Finally, the split within the RAF proved as fatal, which was a result of the collapse of real existing socialism, and of the tactics of reconciliation from the state.

Schüsselwörter

Frakce Rudé armády, RAF, terorismus, levicový terorismus, Berlínská zeď, Německo, SRN, NDR, státní bezpečnost, protiteroristická politika

Keywords

Red Army Fraction, RAF, terrorism, left-wing extremism, Berlin Wall, Germany, FRG, East Germany, state security, anti-terror policy

Arbeitsumfang: 101 020 Zeichen

Erklärung

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitete und nur die genannten Quellen und Literatur benutzte.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit für den Erwerb des anderen akademischen Grades nicht genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit für Forschung und Studium zugänglich gemacht wird.

Prag den 18.6.2012

Nikola Matějková

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich bei all denjenigen bedanken, die mich bei der Anfertigung dieser Bachelorarbeit unterstützt haben.

Ein besonderer Dank gilt meinem Arbeitsleiter Mgr. Tomáš Renner, der mich durch seine hilfreiche Anregungen und seine Geduld immer wieder unterstützt hat.

TEZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno:

Nikola Matějková

E-mail:

matejkova.nikola@gmail.com

Semestr:

Zimní semestr 2010/2011

Akademický rok:

2010/2011

Název práce:

Vliv pádu Berlínské zdi na RAF

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

Letní semestr 2011/2012

Vedoucí bakalářského semináře:

PhDr. Tomáš Nigrin, PhD.

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Renner

Cíl práce:

Cílem mé práce je analyzovat příčiny ukončení činnosti Frakce Rudé armády. RAF jakožto teroristická skupina aktivní především v 70. a 80. letech postavila stát před nelehkou otázkou, jak se proti hrozbě terorismu bránit, aniž by demokratická práva občanů byla omezena. Toto období tak mělo silný vliv na změnu legislativy a exekutivy SRN.

Časové a teritoriální vymezení tématu

Spolková republika Německo, 1989 – 1998

Struktura práce a stručná osnova

- Úvod
 - Metodologie, vysvětlení pojmů (terorismus, městská guerilla apod.), zhodnocení zdrojů, úvod do tématu
- Co stálo za ukončením činnosti RAF? Hlavní tři otázky:
 - *Jaký vliv měl pád Berlínské zdi?* Ačkoli NDR úplně nesplňovala jejich ideály o státu, pokoušeli se tímto násilným způsobem změnit společnost a zbavit ji bývalých nacistických elit. Jejich konkrétní představy, jak by měl stát po oné revoluci vypadat, nejsou dodnes úplně jednoznačné. Nicméně faktem je, že se odkazovali na marxistickou ideologii, a tak pádem Berlínské zdi ztratili naději ve vytvoření komunistické společnosti.

- *Nakolik byla západoněmecká bezpečnostní politika efektivní?* Ačkoli se vláda SRN zabývala reformami bezpečnostní politiky ještě před samotným vypuknutím teroristických útoků, stát na tento druh zločinu nebyl připraven. Vytváření nových útvarů v rámci policejních a bezpečnostních složek tak zprvu policii spíše oslabil a teroristé se tak dostali do vedoucí pozice. Stát se potýkal s problémem, jak zabránit terorismu, aniž by se z něho stal „policejní stát“ („Überwachungsstaat“).
- *Jakou roli hrál názorový rozkol uvnitř frakce?* Na konci 70.let byla frakce na pokraji rozpadu, jednou z hlavních příčin tehdy byl nesouhlas některých členů s vraždou Jürgena Ponta. Na začátku 80.let se skupina dala znovu dohromady, tentokrát jako tzv. třetí generace. Cíle už se ale lišily od předchozích generací (heslo „válka proti imperialistické válce“) a pro dosažení cílů byly prosazovány různé způsoby: vraždy/atentáty/spojení s jinými skupinami v zahraničí a vytvoření tak „Mezinárodní antiimperialistické fronty“ – z těchto změn se začaly objevovat tendence k vnitřnímu názorovému roztržštění, které pak mělo za následek rozpuštění skupiny.
- Reflexe v československém resp. českém tisku
 - Porovnání komunistického a postkomunistického tisku v souvislosti s RAF
 - zaměření především na rok 1977 jako odraz období tzv. „Německý podzim“ a na rok 1998 jako odraz období ukončení činnosti RAF
 - *Rudé právo* resp. *Právo*
- Závěr

Metodologie práce:

Případová studie

Prameny a sekundární literatura:

- DAŇKOVÁ, Šárka. *RAF – Frakce Rudé armády*. Praha: Lidové noviny, 2006.
- HÜRTER, Johannes. *Die bleiernen Jahre: Staat und Terrorismus in der Bundesrepublik Deutschland und Italien 1969 – 1982*. München: Oldenbourg, 2010.
- KRAUSHAAR, Wolfgang. *Die RAF und der linke Terrorismus*. Hamburg: Hamburger Edition, 2006.
- WINKLER, Willi. *Die Geschichte der RAF*. Berlin: Rowohlt, 2007.
- Tisk, dokumenty a prohlášení

Podpis studenta a datum:

V Praze 11.2.2011

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		

Inhaltsverzeichnis

EINLEITUNG	1
1. THEORETISCHE AUSGANSPUNKTE	3
1.1. <i>Bewertung der Quellen und Literatur</i>	3
1.2. <i>Begriffsklärung: Terrorismus</i>	5
1.3. <i>Historischer Exkurs: Drei Jahrzehnte der Terroranschläge</i>	7
2. FALL DER BERLINER MAUER – ANFANG DES ENDES DER RAF?	11
2.1. <i>Erbauung der Beziehungen mit der DDR</i>	12
2.2. <i>Die DDR als Asyl für die „Aussteiger“</i>	15
2.3. <i>Die Kenntnis der Bundesrepublik über die Beziehung RAF – DDR</i>	17
3. DIE MITTELN DER BUNDESDEUTSCHEN SICHERHEITSPOLITIK UND IHRE EFFIZIENZ	18
3.1. <i>Die Anti-Terrorismus-Politik</i>	19
3.2. <i>Veränderungen im Rahmen der Legislative</i>	20
3.3. <i>Die Kinkel-Initiative</i>	23
4. SPALTUNG DER GRUPPE	25
4.1. <i>Weg zur Spaltung</i>	26
4.2. <i>V-Leute und die Folgen von Bad Kleinen</i>	27
4.3. <i>Die „Hardliner“ und die „Freunde der Vernunft“</i>	29
4.4. <i>Theoretische Zerfallsmöglichkeiten versus Realität</i>	31
4.4.1. <i>Auflösung durch Legalisierung</i>	31
4.4.2. <i>Auflösung durch Zerschlagung</i>	32
4.4.3. <i>Auflösung durch Strukturkollaps</i>	33
5. DIE REFLEXION IN DEN TSCHECHOSLOWAKISCHEN BZW. TSCHECHISCHEN MEDIEN	35
ZUSAMMENFASSUNG	42
SUMMARY	48
QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS	50
ANHANGSVERZEICHNIS	55
ANHÄNGE	56

Einleitung

Die heutige Welt ist von mehreren Aspekten bedroht. Zu den schwerwiegenden gehört auch die Terrorismusbekämpfung. Das Spezifikum des Terrorismus, das den Grad seiner Gefährlichkeit erhebt, liegt darin, dass er jederzeit, überall und jedermann betreffen kann. Meistens wird die Zivilbevölkerung zu seinen Opfern. Und gerade eine solche terroristische Gruppe war auch die linksextremistische Rote Armee Fraktion (weiter nur „RAF“).

Obwohl die RAF ihre Auflösung im Jahr 1998 erklärte, lässt sich dieses Thema nicht für abgeschlossenes halten. Die vor kurzer Zeit freigelassenen Ex-Mitglieder der RAF (2007) oder die Ausstellung „Zur Vorstellung des Terrors. RAF. Ausstellung“, die im Jahr 2005 in Berlin stattfand, sind Beweise dafür, dass die Gesellschaft noch nicht vorbereitet ist, die mit RAF verbundenen Ereignisse als eine historische Tatsache wahrzunehmen, denn es wurden darauffolgend neue Diskussionswellen entzündet. Neben den lebenden RAF-Mitgliedern liegt die Ursache vor allem in einer Reihe von bis jetzt ungeklärten Fällen und bis heute unveröffentlichten Dokumente. Die Terroristen sind auch nach den Jahrzehnten immer noch nicht bereit, detaillierte Aussagen zu machen und somit sind die Informationen über die Organisation der einzelnen Angriffe und über das Funktionieren der RAF geheimnisvoll, was letztendlich auch verschiedene in der Öffentlichkeit und Medien vorkommende Mythen über RAF beweisen.

Eines der wichtigsten Aspekte bei der Auswahl des Themas war für mich die Tatsache, dass dieses Thema in der Tschechischen Republik nur kaum bearbeitet ist. Es gibt nur eine einzige Monografie im Tschechischen, und zwar die Publikation von Šárka Daňková „RAF – Frakce Rudé Armády“.¹ Obwohl die RAF vor allem auf dem Gebiet der Bundesrepublik Deutschland aktiv war, beobachteten alle Staaten des damaligen Ostblocks sorgfältig ihre Tätigkeit. Es bietet sich hier also der Raum für eine mediale Analyse des Verhaltens der damaligen tschechoslowakischen kommunistischen Regierung an. Was die dritte Generation der RAF konkret betrifft, wird auch sie in Deutschland kaum analysiert.

Das Ziel meiner Arbeit ist eine Fallstudie, in der die Problemfragen beantwortet werden, welche Ursachen der Auflösung der RAF und die Medienreflexion in der tschechoslowakischen bzw. tschechischen Presse fokussiert werden. Durch die Spezifizierung der Auflösungsursachen möchte ich die Geschichte der RAF analysieren, die letztendlich mit der Auflösungserklärung endete. Welche Bedeutung hatte der Fall der Berliner Mauer für die RAF? Fiel damit auch ihre sämtliche Motivation und Hoffnung? Gelang es der

¹ Šárka Daňková. *RAF – Frakce Rudé armády* (Praha: Lidové noviny, 2006).

bundesdeutschen Regierung die effektiven Mittel der Sicherheitspolitik zu schaffen und sie dann auch zu benutzen, die die Verbreitung der Terrorismuswelle vermeiden hätte sollen? Mithilfe von diesen Schlüsselfragen möchte ich daraus die Schlussfolgerung ziehen, welche Ursachen für die Auflösung der RAF entscheidend waren.

Mit der auf die tschechoslowakische bzw. tschechische Presse gezielten Frage wird die Reaktion der kommunistischen und danach postkommunistischen Tschechoslowakei auf das Handeln der extremistischen Organisation im Nachbarstaat verglichen. Erstens wird sich die Arbeit damit beschäftigen, welche Stellungnahme die damalige Presse zu der RAF abgab – handelte es sich eher um die Gunstbezeugung oder verurteilte die Presse die ganze Gruppe? Und ist es möglich, in den Nachrichten über die RAF einige Tendenzen zu beobachten, die die Aktionen der Gruppe nach den Bedürfnissen den tschechoslowakischen Normalisierungseliten interpretierten? Die Erkenntnisse, zu denen wir kommen, helfen uns dann eine weitere Frage zu beantworten, ob die Reflexionen der RAF-Aktivitäten durch den Wechsel der politischen Situation in der Tschechoslowakei im Jahr 1989 beeinflusst wurden und ob der Fall des Kommunismus eine Veränderung in der Wahrnehmung der RAF brachte.

Seit der Gründung der RAF im Jahr 1970 bis zur offiziellen Auflösung im Jahr 1998 vergingen fast 30 Jahre. Dieser Zeitraum ist sehr umfangreich auch wegen dem weltpolitischen Kontext, als die Welt durch den Eisernen Vorhang geteilt wurde und der Kalte Krieg zwischen West- und Ostblock gerade seinen Höhepunkt erreichte. Diese Arbeit ist auf den Zeitraum 1989 – 1998 begrenzt, der im Hinblick auf die Auflösung der Gruppe entscheidend ist. Hier stehen im Mittelpunkt die eigentlichen Ursachen von ihrem Untergang. Es wird analysiert, inwiefern das Jahr 1989, also der Zeitabschnitt des Falles der Berliner Mauer, ein Impuls für die anschließende Auflösung der RAF wurde.

Was den territorialen Gesichtspunkt betrifft, wird sich diese Arbeit dem Gebiet der Bundesrepublik Deutschland (weiter als BRD) widmen. Obwohl die Gruppe im ehemaligen West-Berlin gegründet wurde, wurden ihre Attentate in der gesamten BRD begangen, die Entführer von H.-M. Schleyer versteckten sich für einige Zeit in Frankreich und Belgien, während sie eine Gefechtsausbildung im Nahen Osten erhielten. Aber aufgrund der Tatsache, dass es sich in dieser Arbeit um die Ursachen des Endes der terroristischen Gruppe handelt, ist dafür die BRD entscheidend.

1. Theoretische Ausgangspunkte

1.1. Bewertung der Quellen und Literatur

Die Rote Armee Fraktion ist in Deutschland kein unbekanntes Thema. Vor allem die ersten zwei Generationen sind mithilfe von zahlreichen wissenschaftlichen sowie journalistischen Publikationen bearbeitet. Das Problem kommt aber mit dem Fokus auf die dritte Generation der RAF auf, die in den Jahren 1984 – 1998 aktiv war. Diese Erkenntnis bestätigt auch Alexander Straßner: „Was die beiden ersten Generationen der RAF betrifft, so ist es durchaus berechtigt, von einer Flut an Veröffentlichungen zu sprechen. (...) Was jedoch die Ereignisse nach 1982 anbelangt, so ist an fachwissenschaftlicher Literatur kaum Verwertbares vorhanden“.² Der Grund dafür lässt sich in der Tatsache sehen, dass wesentliche Informationen und Materialien nicht veröffentlicht werden können, denn es gibt immer noch laufende Verfahren, die der Geheimhaltung unterliegen. Eine weitere Ursache der mangelhaften Verarbeitung der dritten Generation liegt in der Unwilligkeit der Ex-Terroristen ausführliche Aussagen zu ihrer RAF-Vergangenheit zu machen. Bei den wenigen Aussagen die es gibt, kommen immer noch „ideologisch gefärbte Propaganda“³ und die Tendenzen vor, das eigene Handeln und die einzelnen Aktionen zu legitimieren.

In der Tschechischen Republik ist die Situation anders. Die Geschichte der RAF und sie selbst ist innerhalb des tschechischen Publikums kaum bekannt. Nur einzelne kurzgefasste Aufsätze lassen sich in den fachwissenschaftlichen Zeitschriften und in den Publikationen finden, die sich mit der deutschen Geschichte beschäftigen. Eine einzige tschechische Monografie, die sich der RAF-Geschichte widmet, ist das Buch *RAF – Frakce Rudé armády*⁴ von Šárka Daňková. Diese Auffassung wurde wegen ihrer Komplexität und den Zusammenhängen, was die Anfänge der RAF betrifft, vor allem in dem Unterkapitel „Historischer Exkurs“ benutzt. Dennoch auch Daňková bietet nur eine stark verkürzte Berücksichtigung der dritten Generation. Es handelt sich zwar eher um ein Überblick des Themas, aber am Ende sind ausführliche Angaben zur weiterführenden Fachliteratur.

Es gibt zwar eine tschechische Übersetzung *Baader-Meinhof-Komplex*⁵ von Stefan Aust und es wurde auch in dem Kapitel „Historischen Exkurs“ im Zusammenhang mit den Attentaten aus den siebziger Jahren darauf hingewiesen, jedoch muss man dabei die journalistischen Tendenzen berücksichtigen.

² Alexander Straßner. *Die dritte Generation der „Roten Armee Fraktion“*, 19 (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2003).

³ Ibid, 20.

⁴ Daňková. *RAF*.

⁵ Stefan Aust. *Baader Meinhof komplex* (Praha: Knižní klub, 2010).

Bis auf diese zwei tschechische Publikationen wurden daher vorwiegend die deutschen Quellen in dieser Arbeit benutzt. Im Mittelpunkt (vor allem in der Kapitel 4. „Spaltung in der Gruppe“) steht Alexander Straßners *Die dritte Generation der „Roten Armee Fraktion“ – Entstehung, Struktur und Zerfall einer terroristischen Organisation*⁶, was die einzige Publikation ist, die sich ausführlich und tiefgehend der dritten Generation widmet. Der Autor arbeitete hauptsächlich mit den Primärquellen, wodurch er die Überinterpretation der Ereignisse und der Tatsachen vermeidet und eher die Unmittelbarkeit verschafft. Er versuchte auch die in der Literatur oft vorkommende Bezeichnung der dritten Generation als „Phantom“ zu entziehen und die „Mythen“, die mit der Gruppe verbunden sind, zu beleuchten. Er versucht die damaligen schwachen Stellen sowie des Staates als auch der RAF zu zeigen. Das Problem aber bei diesem Buch ist, dass die neuen Erkenntnisse und Aussagen mithilfe keines anderen Autoren wegen der mangelhaften Bearbeitung dieses Bereiches unterstützt oder widerlegt werden können. Trotzdem steht zumindest die Klaus Pfligers Monografie *Die Rote Armee Fraktion – RAF – 14.5.1970 bis 20.4.1998*⁷ und Mario Petris *Staat und Terrorismus*⁸ als ein Gegengewicht zum Straßner in dem Kapitel 4. „Spaltung in der Gruppe“.

In dem Kapitel 2. „Fall der Berliner Mauer – Anfang des Endes der RAF?“ spielte die wichtigste Rolle das von Wolfgang Kraushaar herausgegebene Werk *Die RAF und der linke Terrorismus*⁹. Der umfangreiche Doppelband enthält eine Sammlung von Aufsätzen zur RAF und zu weiteren, mit RAF zusammenhängenden Themen. Neben dem Herausgeber selbst, gibt es dort Beiträge von solchen RAF-Experten wie z.B. Tobias Wunschik, Martin Jander oder Andreas Elter.

Das dritte Kapitel „Die Mittel der bundesdeutschen Sicherheitspolitik und ihre Effizienz“ wurde mithilfe der Publikation *Die bleierne Jahre. Staat und Terrorismus in der Bundesrepublik Deutschland und Italien 1969 – 1982*¹⁰, herausgegeben von Johannes Hürter und Gian Enrico Rusconi, geschafft. Es handelt sich um eine Sammlung von Analysen der staatlichen Mittel in der Terrorismusbekämpfung. Dieses Buch entstand aufgrund einer deutsch-italienischen Konferenz über den linken Terrorismus. Es bietet aber nur eine Übersicht der angewandten Mitteln der Anti-Terror-Politik im Zeitraum 1969 – 1982 an,

⁶ Straßner. *Die dritte Generation*.

⁷ Klaus Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF – 14.5.1970 bis 20.4.1998* (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 2004).

⁸ Mario Petri. *Terrorismus und Staat* (München: Martin Meidenbauer Verlagsbuchhandlung, 2007).

⁹ Wolfgang Kraushaar (Hg.). *Die RAF und der linke Terrorismus* (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

¹⁰ Johannes Hürter, Gian Enrico Rusconi (Hrsg.). *Die bleiernen Jahren. Staat und Terrorismus in der Bundesrepublik Deutschland und Italien 1969–1982* (München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 2010).

denn die einzelnen Beiträge, die jeweils nicht länger als 10 Seiten des Formats DIN A5 sind, sind offensichtlich nur eine verkürzte Version der ursprünglichen Vorträge. Dies tendiert letztendlich zur Oberflächigkeit des Themas. Deswegen wurde das dritte Kapitel in dieser Arbeit durch das oben genannte Werk *Staat und Terrorismus* vervollständigt.

In allen Teilen dieser Arbeit wurden auch die authentischen Erklärungen und Briefe der RAF aus der Sammlung *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*.¹¹ berücksichtigt, die in dem ID-Verlag im 1997 herausging.

1.2. Begriffsklärung: Terrorismus

Der Begriff Terrorismus verfügt über viele Bedeutungen, deren Anzahl sich mit der Zeit und mit den neuen Terrorismusformen multipliziert. Vor allem muss man zwischen dem Terrorismus im 20. und 21. Jahrhundert unterscheiden. Der Terroranschlag vom 11. September 2001 betonte den Wechsel in der Wahrnehmung vom Terrorismus, wenn die islamistischen Extremisten zu den Hauptakteuren werden. Während sich als Ideale des früheren Terrorismus - aus dem Gesichtspunkt der Terroristen - als „Fortschritt, Freiheit und Gleichheit“¹² bezeichnen lassen, steht eine Rezidive des religiösen Fundamentalismus im Mittelpunkt des heutigen Terrorismus. Es handelt sich um eine gewisse Reaktion auf die fortgeschrittene Globalisierung.¹³ Während der Terrorismus in den 70er Jahre nur in einem bestimmten Territorium erschien, heutzutage ist betroffen die terroristische Anschläge fast die ganze Welt. Hess erklärt die Unterschiede wie folgt:

„Sowohl die RAF wie die Roten Brigaden [...] hatten [...] internationale Beziehungen. Insofern kann man auch in diesen Fällen schon von internationalem Terrorismus sprechen. [...] Aber in gewissem Sinne war das traditionelle sozialrevolutionäre Selbstverständnis noch vorhanden [...]. Der internationale Kampf war indes noch sehr punktuell, und die Aktionen gegen die USA spielten sich größtenteils innerhalb Deutschlands ab. Heute hat nicht nur die Internationalisierung erheblich zugenommen, sie hat auch einen anderen Charakter [...] bekommen. Der heutige islamistische Terrorismus unterscheidet sich durch seinen kriegerischen Charakter und seine globale Reichweite bzw. seine in allen Teilen der Welt aktive Gegnerschaft gegen einen Feind mit globaler Reichweite und durch seine religiöse Ideologie von den bisher behandelten Formen“.¹⁴

¹¹ RAF. *Texte und Materialien zur Geschichte der RAF* (Berlin: ID-Verlag (Hg.), 1997).

¹² Henner Hess. „Die neue Herausforderung: Von der RAF zu Al-Qaida“, in *Die RAF und der linke Terrorismus*, Wolfgang Kraushaar (Hg.), 103 (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid, 117.

Laut Walter Laqueur existiert nicht nur ein Terrorismus, sondern eine ganze Reihe seiner Formen und das, was für eine Form gilt, muss keineswegs gültig bei der anderen.¹⁵ Andreas Elter definiert eine terroristische Gruppe mithilfe von zwölf Aspekten. Nach diesen Kriterien ist sie u.a. nicht legitim. Sie ist als politisch, ideologisch oder religiös motiviert bezeichnet und setzt sich langfristige Ziele, die die Gruppe mithilfe von Gewalttaten durchsetzen will. Mit diesen Angriffen will die terroristische Gruppe Angst und Erschrecken verbreiten und dadurch die gesellschaftliche Verhältnisse aufmerksam machen, die Meinungen beeinflussen und letztendlich zum Umsturz oder zum nationalen Aufstand beitragen. Sie benutzt sowohl die sog. Propaganda der Tat, d.h. Durchführung der einzelnen Attentate, als auch die Propaganda des Wortes, also die Erklärungen, in den sie sich zu ihren Taten bekennt. Mithilfe von ihrer Aktionen versucht die Gruppe, Aufregung innerhalb der Öffentlichkeit und der Massenmedien zu erwecken.¹⁶ „Von diesen zwölf Kriterien treffen elf ohne Einschränkung und eines mit geringen Abweichungen [...] auf die RAF zu. Sie war also eindeutig eine terroristische Gruppe und nicht etwa eine Guerilla oder soziale Protestbewegung“.¹⁷

Mit dem Begriff „Guerilla“ ist die RAF vor allem wegen ihrer zweiten Erklärung „Das Konzept Stadtguerilla“ verbunden, in der sie sich zur diesen Strategie bekannten und ihre eigene Definition anführten: „Stadtguerilla ist bewaffneter Kampf [...]. Stadtguerilla zielt darauf, den staatlichen Herrschaftsapparat an einzelnen Punkten zu detruieren [...] und seine Unverletzbarkeit zu zerstören. [...] Stadtguerilla setzt die Organisierung eines illegalen Apparates voraus, das sind Wohnungen, Waffen, Munition, Autos, Papiere“.¹⁸ Eine Erklärung, was ist die Guerilla und warum ist sie die RAF nicht, bietet David J. Whitaker an. Laut ihm sind die Begriffe Guerilla und Terrorismus oft verwechselt oder als Synonyme benutzt. Der Grund dafür sind die ähnlichen Kampfaktiken wie z.B. Attentate, Bombenanschläge, Entführungen etc. Im Gegensatz zum Terrorismus ist aber die Guerilla allgemein als eine zahlenmäßig größere bewaffnete Gruppe, die als eine Militäreinheit operiert, feindliche militärische Streitkräfte angreift, bestimmte Gebiete erobert und

¹⁵ Andreas Elter. „Die Definition von Terrorismus“, Bundeszentrale für politische Bildung, http://www.bpb.de/themen/3J2X8S,0,0,Die_Definition_von_Terrorismus.html. (12.4.2011).

¹⁶ Andreas Elter. „Die RAF und die Medien“, in *Die RAF und der linke Terrorismus*, Wolfgang Kraushaar (Hg.), 1063 - 1064 (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

¹⁷ Ibid, 1064.

¹⁸ RAF. „Das Konzept Stadtguerilla. April 1971“, in *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, 42 (Berlin: ID-Verlag (Hg.), 1997).

gleichzeitig die Souveränität über die dortige Bevölkerung ausübt. Dagegen der Terrorismus kennzeichnet sich durch diese Charakteristik nicht.¹⁹

Die Frage ist, wie die RAF sich selbst ansah und definierte. Solche Erklärung gab die Gruppe in einem Brief aus dem Jahr 1971 an, in dem sie sich an die Partei der Arbeit Koreas des Diktators Kim Il Sung wandte:

„Diese [kämpfende, N. M.] Partei gibt es noch nicht. Weil wir meinen, dass sie sich nur im praktischen Kampf entwickeln kann, dass nur diejenigen sie werden gründen können, die am praktischen Kampf selbst teilnehmen, deshalb nennen wir [...] uns Rote Armee Fraktion, ‚Fraktion‘ nicht als Spaltungsgruppe einer zuvor einheitlichen Bewegung, sondern als Gruppe, die aufgrund der herrschenden Repression gezwungen ist, illegal zu arbeiten – nicht selbst Partei, wohl aber organisatorisch, praktisch, konzeptionell notwendiger Bestandteil einer kommunistischen Partei, die diesen Namen verdient“.²⁰

1.3. Historischer Exkurs: Drei Jahrzehnte der Terroranschläge

Die Rote Armee Fraktion begann sich im Rahmen der Studentenproteste im Jahr 1968 als eine Linksorganisation zu formieren, die gegen Imperialismus und Kapitalismus kämpfte.²¹ In den Siebzigern hielt die westdeutsche Regierung den Terroranschlägen stand, hinter denen vor allem die Gründer der RAF Andreas Baader, Gudrun Ensslin und Ulrike Meinhof standen.

Als dieser „harte Kern“ der ersten Generation der RAF im Jahr 1972 verhaftet wurde, setzte die BRD voraus, dass der Staatsfeind Nr. 1 überwältigt wurde, aber das Gegenteil bewahrheitete sich – die Rote Armee Fraktion fuhr fort und die Nachfolger von Baader und Meinhof (die sogenannte zweite Generation) ließen mit ihre weiteren Anschläge nicht lange auf sich warten.²²

Diese zweite Generation der RAF wirkte vor allem in den Jahren 1975 – 1982. Die Befreiung der verhafteten Mitglieder wurde zu ihrem vorrangigen Ziel, wobei es auch zu einigen Strategieveränderungen kam. Anstelle der ursprünglichen Taktik der „Stadtguerilla“ trat die sogenannte „Terrorstrategie“, wobei es sich nicht mehr um die Gewinnung der

¹⁹ Elter. „Die RAF und die Medien“, 1063.

²⁰ RAF. „Brief der Roten Arnee Fraktion in der Bundesrepublik und West-Berlin an die Partei der Arbeit der Volksrepublik Korea“, in *Die RAF und der linke Terrorismus*, Wolfgang Kraushaar (Hg.), 55 (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

²¹ RAF. „Die Rote Armee aufbauen. Erklärung zur Befreiung Andreas Baaders vom 5. Juni 1970“, in *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, 24 – 26 (Berlin: ID-Verlag (Hg.), 1997).

²² Aust. *Baader Meinhof komplex*, 226.

Unterstützung von der Öffentlichkeit, sondern eher um die Konfrontation mit dem Staat handelte. Zu diesem beginnenden Krieg waren aber die inhaftierten RAF-Mitglieder notwendig, sodass die Gruppe anfangs, die Erpressung des Staates durch Entführungen von bedeutungsvollen westdeutschen Politikern zu nutzen, um die RAF-Gefangenen zu befreien.²³

Ein erstes, und wie sich später zeigte, auch letztes Zugeständnis machte die Bundesrepublik am 25. Februar 1975, als sie auf die Bedingungen der Terroristen von der Bewegung 2. Juni einging, die den Landesvorsitzenden der Berliner CDU Peter Lorenz entführten.²⁴ Sie forderten für ihn die Freilassung von fünf RAF-Gefangenen, die mit einem Flugzeug nach Jemen transportiert werden sollten und jeder sollte 20.000 DM bekommen. Die Bundesrepublik erfüllte alle Bedingungen und so wurde Peter Lorenz freigelassen. Einer der Gründe, warum die BRD auf die Bedingungen wirklich einging, war, dass keiner von den fünf freigelassenen Terroristen des Mordes bezichtigt wurde.²⁵

Im April 1975 kam es zu einem weiteren Angriff – das RAF-Kommando besetzte die Deutsche Botschaft in Stockholm als Rache für den Tod eines der inhaftierten RAF-Führer Holger Meins. Holger Meins starb an den Folgen des ersten Hungerstreiks in einer Haftanstalt. Die inhaftierten Terroristen führten den Hungerstreik mehrmals durch, um gegen die Haftbedingungen zu protestieren und um den Status des Kriegsgefangenen zu erreichen. Die erfolglose Aktion in der Botschaft endete schließlich mit dem Erschießen von zwei deutschen Beamten und mit der anschließenden Verhaftung des Kommandos.²⁶

Das Jahr 1977 war ein wichtiger Markstein für die terroristische Gruppe. Nach einer Freiheitsstrafe von vier Jahren und sechs Monaten wurde Brigitte Mohnhaupt freigelassen, die zur neuen RAF-Führerin wurde und sie bildete erneut den harten Kern mit neuen konkreten Plänen.

Das erste Opfer wurde der Generalbundesanwalt Siegfried Buback, dessen Erschießung den Wendepunkt für die Gruppe bedeutete, denn es handelte sich um einen ersten öffentlichen Mord. Das Ziel dieser ganzen Aktion war wieder die Entlassung der inhaftierten Terroristen und gleichzeitig auch die Beeinflussung des Prozesses in Stuttgart-Stammheim.²⁷ Die in den Jahren 1970 – 1975 tätigen Anführer der Gruppe stellten die Hauptakteure in diesem sog. Stammheimprozess vor, was also A. Baader, U. Meinhof, G.

²³ Daňková. *RAF*, 67.

²⁴ Ralf Reinders, Ronald Fritsch. *Die Bewegung 2. Juni. Gespräche über Haschrebellen, Lorenzentführung, Knast*, 45 (Berlin: Edition ID-Archiv, 1995).

²⁵ Daňková. *RAF*, 67.

²⁶ Aust. *Baader Meinhof komplex*, 239.

²⁷ Vgl. „Gefängnis“, rafinfo, <http://www.raf-in-stammheim.de/Gefaengnis.html>. (15.4.2011).

Ensslin und J. C. Raspe betraf. Alle wurden des dreifachen Mordes und der sieben Mordversuchen bezichtigt. Aufgrund der Bombenanschläge wurden sie weiterer 27 Mordversuche und der Gründung der kriminellen Vereinigung bezichtigt. Sie wurden dafür zu lebenslanger Haft verurteilt.²⁸

Die größte und bedeutendste Aktion der RAF war die Entführung von Hans-Martin Schleyer im September 1977. Mit dieser Entführung ist auch der bekannte Begriff „Deutscher Herbst“ verbunden. H.-M. Schleyer war der Präsident der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände, Mitglied des Vorstandes von Daimler-Benz und dazu war er ein Offizier der Waffen-SS in der Nazi-Zeit. Dadurch wurde er zu einem idealen Opfer, also ein Vertreter des Kapitalismus mit nationalsozialistischem Hintergrund.

Der ehemalige Bundeskanzler Helmut Schmidt erklärte, dass er auf die Bedingungen nicht eingehe. Es wurde aber der Krisenstab berufen und bei dieser Gelegenheit wurde ein neues Gesetz, das sogenannte Kontaktsperregesetz, verabschiedet. Das Gesetz ermöglichte den Kontakt zwischen den einzelnen Verhafteten inklusive ihrer Verteidiger für die Zeitdauer von 30 Tagen völlig zu unterbrechen.²⁹ Sie wurden wegen des Verdachts aufgenommen, dass sie als Zwischenglied zwischen den Inhaftierten funktionieren. „Und gerade die Anwaltskanzleien einiger von diesen linksorientierten Verteidiger stellten eine gewisse Zentralstelle vor, wo sich alle Schriften von der Seite sowohl der Verhafteten, als auch der freien, aber sich in der Illegalität bewegendes RAF-Mitglieder sammelten. Die Verteidiger selbst werteten diese Materialien [...] aus, sortierten, vermehrten und letztendlich schmuggelten den einzelnen Gefangenen bzw. sie trugen es den anderen Mitgliedern der RAF-Gruppe über, die sich in der Illegalität versteckten.“³⁰

Die ganze Aktion erreichte größere Dimensionen, als eine Lufthansa-Maschine, von Mallorca nach Frankfurt am Main fliegend, durch palästinensische Terroristen entführt wurde, die in ihrer Erklärung mit den Förderungen der RAF sympathisierten. Gegen sie wurde aber das extra aufgestellte Spezialkommando GSG 9³¹ eingesetzt, dem die Verhaftung der Terroristen gelang. Diese Nachricht wurde entscheidend sowohl für den Bundes-

²⁸ Daňková. *RAF*, 69 – 70.

²⁹ *Ibid*, 79.

³⁰ *Ibid*, 41 – 42 [Übersetzung von N.M.].

³¹ „Die GSG 9 (Grenzschutzgruppe) der Bundespolizei (GSG 9 BPOL) mit Sitz in Sankt Augustin ist die polizeiliche Spezialeinheit der Bundespolizei zur Bekämpfung von Terrorismus und schwerster Gewaltkriminalität. Sie wurde am 26. September 1972, aufgrund der Erfahrungen beim Überfall eines palästinensischen Terrorkommandos auf die israelische Olympiamannschaft während der Olympischen Spiele in München, gegründet.“ Aus:

http://www.bundespolizei.de/DE/Home/03__Organisation/1Bundespolizeipraesidium/GSG9/_gsg9__anmod.html (23.3.2011).

kanzler, weil er im Falle des Misserfolgs seine Demission plante, als auch für die inhaftierte RAF-Führer, die einen Tag danach Selbstmord in ihren Zellen begingen. Die Entführer von H.-M. Schleyer reagierten so, dass sie ihn nach 44 Tagen seit der Entführung erschossen. Diese Ereignisse wurden für die BRD selbst zu einer Prüfung in der Frage, wie dem Terrorismus begegnen, ohne die Republik zu einem Überwachungsstaat zu machen.

Die terroristische Gruppe ließ nach einigen relativ ruhigen Jahren wieder von sich hören und stellte im Jahr 1981 neue Ziele auf. Der Plan wurde im Sinne „der Krieg gegen den imperialistischen Krieg“ konzipiert und sein Ziel waren die Zentren, Militärstützpunkte und Strategen der US-amerikanischen Militäreinheiten. Der Kampf der Terroristen richtete sich also gegen die Atomwaffen und gegen das imperialistische System, das laut der RAF-Mitglieder zum imperialistischen Krieg führe. Der Hauptfeind wurde also ab jetzt die NATO und die US- Militärkommandaten in Europa. Zu den Ergebnissen dieser Pläne zählt eine Explosion auf dem Stützpunkt der US Air Force in Ramstein und ein Anschlag auf den US-General Frederick J. Kroesen, der zudem Kommandierender General der Central Army Group der NATO war.³²

Die dritte Generation formierte sich ab dem Jahr 1984. Mit ihren Zielen knüpften sie an ihre Vorläufer an und zwar im Kampf gegen den Militär-Industrie-Komplex und für die Befreiung der inhaftierten RAF-Mitglieder. Die Anschläge hatten nicht mehr die Form der Entführungen, sondern es handelte sich vor allem um Attentate. Die Rote Armee Fraktion nahm Kontakte mit anderen antiimperialistischen Gruppen in Ausland auf und so entstand langsam ein Netz, das eine internationale aufständische Armee bildete. Sie wurde aber eher zur Fiktion und in der Realität existierte sie nie. Zum Ziel wurde die Bildung einer antiimperialistischen Front im Rahmen des Kampfes gegen den Imperialismus in Westeuropa.³³ Und so organisierte auch die dritte Generation einige Attentate, vor allem gegen die NATO (NATO Schule in Oberammergau) und die amerikanischen Militäreinheiten (US Air Base in Frankfurt am Main).³⁴ In den Jahren 1986 – 1990 folgten mehrere Morde und Anschläge gegen öffentlich weniger bekannte, aber in den jeweiligen Fachgebieten bedeutende Personen.

Der Wendepunkt seitens des Staates erfolgte im Jahr 1992, als der Justizminister Klaus Kinkel sein Programm vorstellte, wodurch die Strafen der RAF-Mitglieder überprüft und anschließend verkürzt sein sollten. Diese sogenannte Kinkel-Initiative sollte der erste

³² Daňková. *RAF*, 62.

³³ Eckhard Jesse. „Die Ursachen des RAF-Terrorismus und sein Scheitern“, in *1977 und die RAF. Aus Politik und Zeitgeschichte 40 – 41*, 19 (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007).

³⁴ Daňková. *RAF*, 70.

Schritt zur „Versöhnung“ sein, damit der Terror endet. Die RAF reagierte im Juni 1992 letztendlich mit der Erklärung über den Verzicht auf bewaffneten Kampf.

Die offizielle Auflösung der Gruppe fiel auf das Datum 20. April 1998, als die Erklärung der RAF veröffentlicht wurde: „Die Stadtguerilla in Form der RAF ist nun Geschichte. [...] Wir stehen zu unserer Geschichte.“³⁵ In der Erklärung geben sie zu, dass sie gescheitert sind, ihre Ziele zu erreichen.

Mit dieser kurzen Zusammenfassung der Geschichte der terroristischen Gruppe RAF eröffnet sich die Hauptfrage, was die RAF-Mitglieder zu ihrer Auflösung führte. In den folgenden Kapiteln werde ich mich mit den möglichen Ursachen beschäftigen, und zwar mit dem Mauerfall, mit der Effektivität der inneren Sicherheitspolitik der BRD und mit der Meinungszersplitterung innerhalb der Gruppe.

2. Fall der Berliner Mauer – Anfang des Endes der RAF?

Der Einfluss des Falles der Berliner Mauer spiegelte sich in der Geschichte der RAF vor allem in der Beziehung mit der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (weiter als „DDR“) wider, die zur gegenseitigen Unterstützung und Hilfe diente. Sowohl die Terroristen als auch die DDR hielten sich für ein Teil der Befreiungsbewegung und ihr gemeinsames Ziel war der Kampf gegen den Imperialismus und den Kapitalismus.³⁶ Viele Autoren, die sich mit der RAF beschäftigen, einigen sich darauf, dass die RAF selbst keine genaue Vorstellung hatte, wie der Staat und die Gesellschaft nach ihrer Revolution aussehen sollte. In ihren Erklärungen erwähnten sie nie einen kommunistischen Staat, der laut ihnen ideal wäre oder dem sie sich annähern wollten.

„Ausnahmslos betrachten sie ([...] radikale(n) linke(n) Intellektuelle(n) dieser Zeit, denen die RAF klar folgte) andere marxistische Gesellschaften als Vorbild, jedoch fanden sie auch an diesen viele Fehler - deshalb konnten sie nicht sagen, dass Russland zum Beispiel die Gesellschaft sei die sie anstrebten“.³⁷

³⁵ „RAF – Auflösungserklärung“, rafinfo, <http://www.rafinfo.de/archiv/raf/raf-20-4-98.php> (3.5.2010).

³⁶ Tobias Wunschik. „Baader-Meinhof international?“ in *1977 und die RAF*, 27 (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007). Vgl. Martin Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf: Zu den Verbindungen des Ministeriums für Staatssicherheit mit der RAF und dem bundesdeutschen Linksterrorismus“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, ed. Wolfgang Kraushaar, 698 (Hamburg : Hamburger Edition, 2006).

³⁷ Richard Huffman. *The RAF's concept of a utopian society* http://www.rafinfo.de/faq/ideologie/was_war_das_endziel_der_raf.206.php (9.5.2011).

Daraus lässt sich schließen, dass die ehemalige DDR auch nicht nach ihren Vorstellungen funktionierte.

Trotzdem gehörte Ostdeutschland unter sogenannte sozialistische Bruderstaaten, die die RAF als potentielle Verbündete betrachtete. Allerdings Huffman behauptet, dass es einige Staaten gab, auf welche sie einen größeren Wert legten, weil die Staaten als eine bestimmte Inspiration galten, z. B. Kuba oder Nordvietnam.³⁸ Aus diesem Gesichtspunkt wurde der Fall des kommunistischen Blocks nicht so eine Tragödie. Schlimmer für sie wäre, wenn ihre Vorbildstaaten zusammenbrechen hätten. Es handelte sich mehr um eine Demotivation und Enttäuschung, dass die Systeme, die die gleiche oder ähnliche Ideologie unterstützen, nicht den Druck des westlichen Blocks aushielten. Eine größere Bedeutung hatte das Ende der DDR aus den praktischen Gründen. Die DDR bot nämlich die Deckung für die ehemaligen Gruppenmitglieder, denen ein neues Leben durch eine neue Identität und ein Hinterland ermöglicht wurde, was ihnen die ostdeutsche Staatssicherheit (weiter als „Stasi“) bereitstellte.

„Für die RAF beinhaltete diese geostrategische Wende eine doppelte Tragik. Nicht nur wurde das eigene, vermeintlich marxistische Weltbild zerstört, es wurden in der ehemaligen DDR zudem zehn ehemalige Mitglieder [...] der zweiten RAF-Generation festgenommen [...].“³⁹

2.1. Erbauung der Beziehungen mit der DDR

Die Verbindung der RAF mit der ostdeutschen Stasi ist unbestritten.⁴⁰ „Zwei Jahre später [d.h. 1979, N.M.] verdichteten sich, wie Stasi-Unterlagen belegen, die Kontakte der RAF zur Stasi“.⁴¹ Diese Verbindung, oftmals als RAF-Stasi-Connection genannt, entstand am Ende der 70er.⁴²

Die DDR wusste von der Tätigkeit der RAF seit der Gründung an. Aber in dieser Zeit, also in den 70er, handelte sich eher um eine gegenseitige Toleranz und es konnte noch von keiner konkreten Zusammenarbeit gesprochen werden. Ulrike Meinhof deutete in einem ih-

³⁸ Ibid.

³⁹ Alexander Straßner. „Die dritte Generation der RAF“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, ed. Wolfgang Kraushaar, 497 (Hamburg : Hamburger Edition, 2006).

⁴⁰ Vgl. Martin Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf: Zu den Verbindungen des Ministeriums für Staatssicherheit mit der RAF und dem bundesdeutschen Linksterrorismus“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, ed. Wolfgang Kraushaar, 696–713 (Hamburg : Hamburger Edition, 2006).

⁴¹ „Ein ‚Faustpfand‘ des Mielke-Apparates: Die Staatssicherheit und die Rote Armee Fraktion (RAF)“, http://www.bstu.bund.de/DE/Wissen/Aktenfunde/RAF/raf_node.html (9.5.2011)

⁴² Ibid.

rem Text an, ob es möglich wäre, einige Angriffe aus der DDR zu planen. Aber dieser Vorschlag wurde seitens der DDR abgelehnt. RAF-Stasi-Connection beugte nämlich die Phasen vor, während denen sich die DDR entscheiden musste, welche Stellung sie zu dieser linksorientierten terroristischen Gruppe nimmt.

Und so die SED-Regierung ging zunächst vorsichtig und eher ablehnend vor. Die Vorsichtigkeit bezog sich vor allem auf die Tatsache, dass die DDR in den 70er endgültig ihre staatliche Anerkennung auf der internationalen Ebene erreichte, wonach sie seit ihrer Gründung strebte. „Denn erst die Anerkennung der DDR als eigenständiger Staat ermöglichte den Abschluss völkerrechtlich - und v.a. wirtschaftsjuristisch - bindender Verträge“.⁴³ Der Grundlagevertrag aus dem Jahr 1972 zwischen der BRD und der DDR bewies die gegenseitige Anerkennung und den Aufbau der friedlichen Beziehungen.

Jander weist darauf hin, dass ab den 70er Jahre sich die DDR selbst befürchtete, dass sie (oder jemand von ihren diplomatischen Kreisen) das Opfer der RAF-Attentate werden konnte.⁴⁴ Die Gründe, die im Text von dem Ost-Berliner Rechtsanwalt F. K. Kraul erwähnt wurden, erklären diese Befürchtungen. Laut ihm handelte sich um ein Respekt vor der revolutionären Opferbereitschaft und gleichzeitig die DDR lehnte den individuellen Terrorismus ab. Er schließt sich nämlich mit dem Marxismus aus, wodurch die RAF von der Theorie des Marxismus und Leninismus abwich. Diese Abweichung bedeutete laut Kraul die Entfernung von der DDR bzw. von der UdSSR.⁴⁵

„Zur Abwehr, Kontrolle und Bearbeitung terroristischer Gefahren wurde im MfS deshalb eine eigene Abteilung geschaffen: die Hauptabteilung XXII.“⁴⁶ Diese Abteilung gehörte unter die Kontrolle des Ministeriums für Staatssicherheit (MfS) und sie wurde von den MfS-Spitzen kontrolliert. Hier wurden alle Informationen gesammelt, die etwas mit den links- oder rechtsorientierte extremistischen Gruppen und Organisationen zu tun hatten. Die zukünftigen Beziehungen zwischen der DDR bzw. der Staatssicherheit (Stasi) und der RAF wurden von dieser Stelle koordiniert.⁴⁷

Trotz dieser Befürchtungen war sich das MfS zwei Sachen bewusst, die miteinander zusammenhängten, und zwar, erstens dass sie die RAF nicht ganz ignorieren konnten und zweitens dass man ihren Wirkungsbereich in der BRD ausnutzen konnte, um verschiedenste Informationen aus dem West-Block zu gewinnen. Beide diese Gründe gingen davon aus,

⁴³ „Staatliche Anerkennung“, http://www.ddr-wissen.de/wiki/ddr.pl?Staatliche_Anerkennung (10.6.2012).

⁴⁴ Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 700.

⁴⁵ Ibid, 699.

⁴⁶ Hubertus Knabe (Hg.). *Westarbeit des WfS. Das Zusammenspiel von „Aufklärung“ und „Abwehr“*, 267 (Berlin, 1999).

⁴⁷ Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 701.

dass die RAF sowie die DDR den gleichen Feind hatten: „Es war vor allem die Übereinstimmung in der Feindschaft gegenüber der Bundesrepublik und ihrem Verbündeten USA, die eine Zusammenarbeit zwischen MfS und linksterroristischen Gruppen der Bundesrepublik ermöglichte“.⁴⁸

Es kam zu der Entscheidung über die Zusammenarbeit erst danach, als die Mitarbeiter des MfS, die sich für die Vertreter der „Maikomitee“⁴⁹ ausgaben, die ehemaligen Mitglieder der Bewegung 2. Juni im Mai 1984 in der DDR trafen. Diese Bewegung gehörte nämlich zu den Sympathisanten und Unterstützer der RAF.⁵⁰ In diesem Treffen ging seitens des MfS vor allem darum, die Stellungnahme zum Sozialismus und zur zukünftigen Entwicklung der BRD und des West-Berlins festzustellen. Die Antwort lautete, dass „mit der Politik der DDR oder auch den anderen sozialistischen Staaten sie [die RAF-Unterstützer, N.M.] keinerlei Probleme haben“.⁵¹ Im Bericht des MfS über dem Treffen stand es auch, dass die Unterstützung seitens der DDR vor der Öffentlichkeit geheim gehalten werden musste. Sonst stand es bevor, dass die Moskauer imperialistische Ideologen die DDR wegen der Verantwortung für den internationalen Terrorismus angeschuldigt hätten. Dank des Treffens wurde die ursprüngliche Misstrauen und Interessenlosigkeit abgeschafft, was letztendlich zur Intensivierung der Beziehungen zwischen der DDR und RAF führte.⁵²

Die DDR war sich aber der Risiken bewusst, die sich aus dieser Zusammenarbeit ergaben. Es handelte sich um eine sehr gefährliche Beziehung, denn die DDR sich befürchtete, dass ihre Geheimaktivität mit den bundesdeutschen Linksterroristen zum Vorschein gekommen wäre. Das hätte nämlich einen Anlass für die westlichen Mächte bedeutet, die DDR bzw. die UdSSR wegen der Unterstützung des Terrorismus in den westlichen Ländern anzuschuldigen. Deswegen zog das MfS ganz genaue Grenze der Zusammenarbeit mit den RAF-Terroristen. „Die Beziehungen des MfS zu den linksterroristischen Gruppen in der Bundesrepublik waren [...] im Grenzbereich von Duldung, Kontrolle und halb offener Unterstützung angesiedelt“.⁵³

Diese Grenzen wurden aber offensichtlich seitens der RAF-Mitglieder nicht respektiert, weil eine Mitteilung in einem MfS-Bericht aus dem Jahr 1987 erschien, dass es zum

⁴⁸ Ibid, 697.

⁴⁹ „Das 1. Mai-Komitee versteht sich als Dachorganisation politischer Linksparteien und-organisationen, von Exil-Gruppierungen bis hin zu politisch-kulturellen Organisationen.“ In: Schweizerisches Sozialarchiv, http://findmittel.ch/archive/archNeu/Ar201_217.html (20.5.2011).

⁵⁰ Bericht der Hauptabteilung XXII vom 2.5.1984, in „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 703.

⁵¹ Ibid.

⁵² Ibid, 705 – 706.

⁵³ Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 705–706, 713.

Kontaktabbruch aufgrund einer Uneinigkeit in der Stellungnahme zum bewaffneten Kampf kam. „Auf Grund ihrer verfestigten pseudorevolutionären Haltung und der Niedererkennung unserer Positionen kam es zum Abbruch der Verbindung“.⁵⁴

Diese Zuspitzung des Meinungskonfliktes erweckte einen Zweifel innerhalb der RAF, wie ihre Übergänge in die DDR, wo sie sich vor den westdeutschen Kriminallisten verbargen, nach diesen Ereignissen verlaufen werden. Das Ministerium für Staatssicherheit sicherte die RAF-Mitglieder aber zu, dass sie trotz dem Abbruch der engeren Beziehung weiter ohne Probleme in die DDR übergehen konnten. Dieser anscheinend großzügige Schritt allerdings verdeckte die ostdeutsche Berechnung. Nämlich als der von der Bundespolizei gesuchte RAF-Mitglied in die DDR ankam, verhaftete ihn die Stasi und biete ihm zwei Möglichkeiten an – entweder musste er alle Fragen vom MfS beantworten oder er wurde der DDR verwiesen.⁵⁵

Für die RAF bedeutete das nicht nur die Fluchtmöglichkeit vor der Bundespolizei, sondern es betraf auch die Rückkehr aus den Ländern der sog. „Dritten Welt“, wo sie Kampfausbildungen absolvierten. Diese Trainings waren nämlich in der BRD illegal, denn sie wurden von den palästinensischen Kämpfern gegen Israel organisiert, währenddessen die BRD im Gegensatz Israel unterstützte. Einige diese Kampftrainings wurden sogar von der DDR organisiert, dennoch war es nötig, in die BRD über das ostdeutsche Flughafen Schönfeld zurückzukehren. Die DDR war sich dessen bewußt und sie nutzte es auch aus.⁵⁶

2.2. Die DDR als Asyl für die „Aussteiger“

Wie schon am Anfang des Kapitels erwähnt wurde, die Beziehung zwischen der RAF und der DDR wurde vor allem deswegen entscheidend, dass das MfS den sog. RAF-Aussteiger ermöglichte, sich für immer in die DDR einzuziehen. Dort konnten sie ein neues Leben unter einer neuen Identität, mit einer neuen Arbeit und Wohnung – alles vom MfS organisiert – anfangen.

Der Grenzübergang zwischen der BRD und der DDR wurde ihnen schon kurz nach der Gründung der RAF ermöglicht. Es handelte sich damals um die Phase, als die SED-Regierung sowohl die Tätigkeit der RAF als auch ihre Übergänge über das Gebiet der DDR bzw. über Ost-Berlin tolerierte, aber es gab noch keine konkrete Zusammenarbeit. Trotzdem spielte diese Möglichkeit eine große Rolle für die RAF, denn sie konnten sich zwar

⁵⁴ Bericht der Hauptabteilung XXII vom 4.7.1987, in „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 707.

⁵⁵ Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 707.

⁵⁶ Daňková. *RAF*, 104.

auch in anderen sozialistischen Ländern der Dritten Welt oder im Nahen Osten aufhalten, aber die DDR hatte den Vorteil, dass sie nächstligend war. Inge Viett⁵⁷ beschrieb ihre erste Begegnung mit den „Genossen“ an die Grenze der DDR im Jahr 1978 in ihrem Buch. Was wurde ihr ganz deutlich zu erkennen gegeben, dass die DDR die terroristische Aktionen ablehnte, aber die Überfahrten über die ostdeutschen Grenzen (auch nach den eventuellen Angriffen in Westdeutschland) seien immer toleriert werden.⁵⁸

Der Bruch erfolgte im Jahr 1980, als die Gruppe eine Lösung suchte, wo sich die RAF-Aussteiger sicher aufhalten konnten, also die, die nicht mehr fähig waren oder mit den Attentaten und ihrer Vorbereitungen nicht mehr aktiv fortsetzen wollten. Es war notwendig, mit einem Staat zu verhandeln, der den ehemaligen Mitgliedern ein sicheres Asyl vor den internationalen Polizeifahndungen bereitgestellt hätte. In Frage kamen links-revolutionäre Staaten wie z.B. Algerien, Mosambik oder Kapverdische Inseln. Mit dieser Aufgabe wurde Inge Viett beauftragt, die mithilfe von Ost-Berlin die Aufnahme der Ex-Terroristen veranlassen sollte. Allerdings brachte das MfS die RAF von diesen außereuropäischen Ländern mit der Argumentation ab, dass die afrikanischen Staaten politisch instabil seien und dass die Europäer dort zu auffällig wirken werden.⁵⁹ Unmittelbar darauf zeigte sich eine andere Lösung – das MfS bot an, dass es die Aussteiger in die DDR annehme.⁶⁰

Die RAF hatte keinen prinzipiellen Grund, dieses Angebot nicht anzunehmen. Im Gegenteil war es für die RAF ideal – erstens war die DDR in der Nähe und zweitens gab es kein Problem mit der Sprache der aussteigenden Mitglieder. Also im Oktober 1980 erhalten Werner Lotze, Silke Maier-Witt, Susanne Albrecht, Monika Helbing, Ekkehard von Seckendorff-Gudent, Christine Dümlein, Siegfried Sternebeck und Ralf Baptist Friedrich eine neue Identität. Während der folgenden drei Jahren kamen noch Henning Beer und Inge Viett dazu.⁶¹

Mithilfe von diesen Ex-Terroristen gewann die DDR detaillierte Informationen über die Struktur und die Mechanismen der ganzen Gruppe. Laut Jander geht man heute davon aus, dass die DDR über die zweite Generation der RAF viel besser informiert wurde, als das Bundeskriminalamt. Allerdings die Struktur der dritten Generation blieb auch für die

⁵⁷ Inge Viett war eine Mitgliedern der Bewegung 2. Juni, die sich im Jahr 1980 in die RAF integrierte. Vgl. Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 711.

⁵⁸ Inge Viett. *Nie war ich furchtloser: Autobiographie*, 192 (Hamburg: Reinbek, 1999).

⁵⁹ Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 712.

⁶⁰ Wunschik. „Baader-Meinhof international?“, 28.

⁶¹ Ibid.

DDR unklar.⁶² „Durch die Erhaltung der Kontakte mit der RAF verfolgte sie [die DDR, N. M.] ihre eigene Interessen, vor allem den Gewinn der Information aus solchem politisch empfindlichen Bereich, wie der internationale Terrorismus war“.⁶³

Diese anscheinende Idylle der ehemaligen RAF-Mitglieder in der DDR dauerte jedoch nicht lange. Mit dem Fall der Berliner Mauer war es ihnen klar, dass es nicht lange dauern wird, bis sie von der Bundespolizei gefunden werden. Bereits nach einigen Monaten nach der Wende hatten die bundesdeutschen Kriminallisten einige Spuren und im Juni 1990 wurden alle zehn Ex-Mitglieder verhaftet. Diese Enthüllung bedeutete einen Schock sowohl für die west- als auch ostdeutsche Öffentlichkeit.

2.3. Die Kenntnis der Bundesrepublik über die Beziehung RAF – DDR

Es bietet sich die Frage an, inwiefern wurde das BKA in der Bundesrepublik über den ehemaligen Mitgliedern noch vor dem Mauerfall informiert. Die Tatsache ist nämlich, dass die Bundespolizei in den Jahren 1985 und 1986 den Verdacht hatte, dass die gesuchten Susanne Albrecht, Silke Maier-Witt und Inge Viett sich gerade in der DDR verbargen.⁶⁴ Die Meinung, dass das Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV), die Bundesnachrichtendienst (BND) und das Bundeskriminalamt über die Zusammenarbeit zwischen der DDR und der RAF wussten, vertritt auch Tobias Wunschik.⁶⁵ Dies beschätigte auch der CIA-Missionchef und Geheimdienstkoordinator an der US-Botschaft in Bonn, George A. Carver, in seinem Artikel aus dem Jahr 1992. Laut ihm wurde diese Beziehung schon am Ende 70er Jahren oft mit den Vertretern des BfV, BKA und der BND diskutiert. Er gibt aber zu, dass damals keine konkreten Beweise zur Verfügung standen, die diese Zusammenarbeit beschätigt hätten.⁶⁶

„Die Bundesregierung habe jedoch damals, so eine Spekulation Carvers, die Entspannungspolitik nicht gefährden wollen und deshalb Hinweise auf die Existenz solcher Beziehungen zwischen RAF und Stasi – und damit natürlich auch RAF und SED – geleugnet“.⁶⁷

⁶² Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 712.

⁶³ Daňková. *RAF*, 104, [Übersetzung N. M.].

⁶⁴ *Ibid*, 110.

⁶⁵ Wunschik. „Baader-Meinhof international?“, 27 – 28.

⁶⁶ Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf“, 712.

⁶⁷ *Ibid*, 697.

Der bereits erwähnte Verdacht in den Jahren 1985/1986 über den ehemaligen Terroristen in der DDR wurde laut Daňková wegen der Tatsache kompliziert, dass die DDR Auβland für das BKA darstellte und dadurch wurde keine weitere Untersuchung seitens der bundesdeutschen Kriminallisten möglich. Es gehörte also in die Agenda der BND, die damit vom BKA beauftragt wurde und sich damit ein halbes Jahr beschäftigte, aber sie brachte keine neuen Informationen. Als die letzte Möglichkeit versuchte die BRD die ostdeutsche Behörde und folgendermaβe auch die SED-Regierung offiziell anzusprechen, ob sich eine der gesuchten Terroristen unter den Name Angelika Gerlach auf dem Gebiet der DDR befindet. Die Antwort legte diese Behauptung wider, dass sich die gesuchte Person in der DDR nicht befindet. Es handelte sich nämlich um Silke Maier-Witt, die zurzeit unter dem Name Sylvia Beyer seit zwei Jahre in Neubrandenburg, d.h. in der DDR lebte.⁶⁸

Diese Vorgehensweisen, die die bundesdeutschen Polizeiaktionen zunichte machten, wurden in der Anklage gegen die ehemaligen ostdeutschen Offiziere nach dem Mauerfall beinhaltet. „Die RAF-Terroristen wurden mit Haftbefehl international gesucht. Die Staatsanwaltschaft wirft den Ex-Offizieren Strafvereitelung vor, weil sie "absichtlich und wesentlich" die Verfolgung der Gesuchten verhindert hätten“.⁶⁹

3. Die Mitteln der bundesdeutschen Sicherheitspolitik und ihre Effizienz

„Keine Verbrecher - die Nazis ausgenommen - hatten so viel Einfluß auf Gesetzgebung, Justiz und Polizei wie die Verbrecher der RAF“.⁷⁰ Das Münchener Tagblatt Süddeutsche Zeitung formulierte so die Entwicklung der antiterroristischen Maßnahmen zum 20. Jahrestag des sog. Deutschen Herbstes.⁷¹

Der linke Terrorismus unterzog die Bundesrepublik seit 70er Jahren einer Prüfung, in der sie zwar bestand, aber mit vielen stetigen Schritten begleitet wurde. Die Zeit der Terroranschläge der RAF verursachte Erschütterung nicht nur der Öffentlichkeit sondern auch in den Strukturen der Sicherheitspolitik der BRD. Auf der Szene erschien eine Gruppe der Linksextremisten, die in kurzer Zeit zum „Staatsfeind Nr. 1“ wurde. Der Staat kämpfte mit dem Problem, wie dem Terrorismus verwehren ohne dass er zum „Überwachungsstaat“ wurde. „Die immer heftigere Auseinandersetzung zwischen Staat und Terror-

⁶⁸ Daňková. *RAF*, 110.

⁶⁹ „RAF/DDR - Stasi-Offiziere vor Gericht – Offiziere vor Gericht“ in *Der Spiegel*, 12. August 2006.

⁷⁰ Heribert Prantl. „Was von der RAF geblieben ist“, in *Süddeutsche Zeitung* 5.9.1997.

<http://global.factiva.com.ezproxy.is.cuni.cz/ha/default.aspx> (21.5.2011)

⁷¹ *Ibid.*

risten erzeugte ein Klima, in dem Regierung und Parlament unter Legitimationsdruck und Handlungszwang gerieten“.⁷²

Obwohl der Zeitraum dieser Arbeit ist auf die Jahre 1989 – 1998 beschränkt, est notwendig, die Anti-Terrorismus-Politik seit den 70er anzuschauen, denn ihre Nachwirkungen eine wichtige Rolle auch in den 90er spielten.

3.1. Die Anti-Terrorismus-Politik

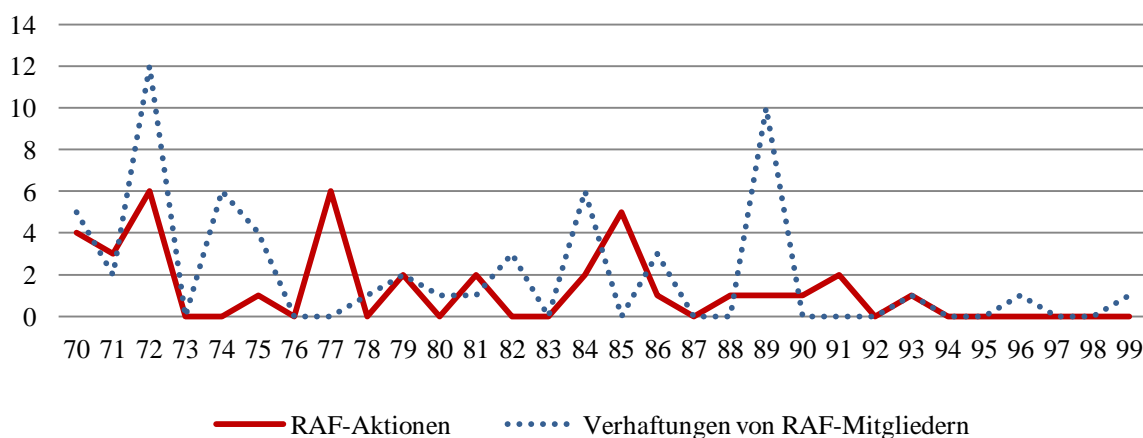
Die Anfänge der Anti-Terror-Politik in der BRD datiert man in 60er und 70er Jahren, als die ersten politischen Initiativen zur Bekräftigung der inneren Staatssicherheit gerichtet erschienen. Diese Initiativen kamen aus der gesellschaftlichen Nachfrage nach besserem Schutz vor dem Verbrechen und standen nicht direkt im Zusammenhang mit den Anfängen der RAF Gruppe. Noch vor der Gründung RAF wurde so der erste Schritt in de Reformen der Inneren Sicherheit gemacht. Es handelte sich damals um eine umfangreiche Bekräftigung der Befugnisse der Polizei und Erhöhung der Polizeieinheiten. Bei dieser Gelegenheit muss man auch erwähnen, dass Johannes Hürter in seiner Publikation „aktive“ und „reaktive“ Politik unterscheidet. Während die aktive Politik durch die präventive Bildung im Voraus gekennzeichnet ist, entsteht die reaktive Politik als eine Reaktion auf irgendwelchen Anreiz. Aus dieser Sicht wurde die Bekräftigung der Polizeieinheiten als aktive Politik angesehen und wurde als Teil der Erfüllung des Wahlprogramms im Rahmen der sozial-liberalen Regierung eingeführt. Leider war das für lange Zeit der letzte Schritt, wann der Staat in Sinne der aktiven Politik handelte. Alle darauffolgenden Staatsmittel gegen Terrorismus wurden erst als Reaktion auf die einzelnen Anschläge der RAF eingeführt.⁷³ Diese Behauptung veranschaulicht die folgende Grafik:⁷⁴

⁷² Hürter. „Anti-Terrorismus-Politik der sozialliberalen Bundesregierung“, 12.

⁷³ Ibid, 11.

⁷⁴ Petri. *Terrorismus und Staat*, 292.

Schaubild 1: Terroristische Aktionen der RAF zwischen 1970 und 1999 und Festnahmen von RAF-Mitgliedern im gleichen Zeitraum



Quelle: siehe Anmerkung 74

Im Jahr 1972 kam der ehemalige Bundeskanzler Hans-Dietrich Genscher mit dem „Vier-Punkt-Programm“, ein Sicherheitsplan, der auf dem Kampf Staat versus RAF reagierte. Im Inhalt war (1) die Erweiterung der Sicherheitskräfte, (2) Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen dem Bund und einzelnen Ländern, (3) neue Gesetze, die den Antiterrorkampf vertieften und (4) Verbesserung der gesellschaftlichen Lebensbedingungen. Die ersten drei Punkte sind gegen den Terrorismus gerichtet und diese enge Richtung zeigt die Verschiebung in der Wahrnehmung der Gesellschaft seitens des Staates. Während vor dem Beginn der RAF-Tätigkeit das Thema der inneren Sicherheit sehr breit aufgefasst wurde, wurde der Begriff seit den ersten Angriffen RAF automatisch auf den Kampf mit dem Terrorismus verengt.⁷⁵

3.2. Veränderungen im Rahmen der Legislative

Die ersten grundsätzlichen Veränderungen begannen in den Bundesämtern der Strafverfolgung. Außer der markanten Erhöhung der Angestellten in BKA wurde unter dem BKA-Präsidenten Horst Herold ein spezielles Computersystem INPOL zur Verfolgung der Menschen hergestellt. Daneben entstanden sowohl auf der Bundes-, als auch auf der Landesebene die speziellen Einheiten, z. B. die bekannte „Grenzschutzgruppe 9“ (GSG 9) oder das spezielle Einsatzkommando (SEK) entstanden.⁷⁶

⁷⁵ Hürter. „Anti-Terrorismus-Politik der sozialliberalen Bundesregierung“, 11 – 13.

⁷⁶ Ibid, 13.

Die grundsätzlichen legislativen Veränderungen wurden auch im Strafgesetzbuch erstattet. Es handelte sich vor allem um die Eintragung des Begriffes „terroristische Vereinigung“ und um die deutliche Beschränkung der Rechte der Angeklagten und Verteidiger. Damit hängt auch das bis heute stark diskutierte Kontaktsperrgesetz zusammen.⁷⁷

Die grundsätzlichen legislativen Veränderungen wurden auch im Strafgesetzbuch erstattet. Es handelte sich vor allem um die Vertragung des Begriffes „terroristische Vereinigung“ und um die deutliche Beschränkung der Rechte der Angeklagten und Verteidiger. Damit steht bis heute stark diskutiertes Kontaktsperrgesetz. Dieses Gesetz wurde bei den Personen angewendet, die einer Unterstützung der terroristischen Gruppen beschuldigt waren. Diese Rechtsnorm ermöglichte, den Kontakt unter einzelnen Festgenommenen und auch zwischen ihnen und der umliegenden Welt (einschließlich ihre Verteidiger) für dreißig Tagen zu verhindern. Das bezog sich sowohl auf die mündliche als auch auf die schriftliche Kommunikation. Schon in der Zeit der Entstehung der Rechtsnorm wiesen die linksorientierten Gruppen darauf hin, dass so starke Beschränkung der zwischenmenschlichen Beziehungen im Fall der Inhaftierten „eine Isolationsfolter“ sei. Wie Daňková aufmerksam macht, muss man dieses scheinbar problematische Gesetz im Kontext damaliger Zeit ansehen, als die Bundesrepublik die Ermordungen von Buback und Pont erschreckten, und vor allem im Kontext der Entführung von H.-M. Schleyer. Dieses Gesetz wurde in einer ausnahmsweise kurzen Zeit genehmigt, und zwar während einer Woche. Seine Legitimität bestätigte folgend auch das Bundesanstałtsgericht, das erklärte, „dass dieses Gesetz im Einklang mit der Verfassung ist“.⁷⁸

Es gab nicht nur dieses Gesetz, sondern es wurde eine ganze Reihe von Gesetzen zur Bekämpfung des Terrorismus aufgrund der RAF abgestimmt, die bis heute gelten:

„Verteidigerausschluß, Verhandlung in Abwesenheit des Angeklagten, Erweiterung der Haftgründe, Kronzeugenregelung, Einführung der Trennscheibe im Gespräch zwischen Verteidiger und Beschuldigtem, erleichterte Wohnungsdurchsuchungen und Beweisverfahren im Strafprozeß, Ausbau der Zwangsmittel der Polizei. (...) Was als Quasi-Notstandsrecht zur Bekämpfung der RAF begann, wurde zum Standard“.⁷⁹

Alle diese Mittel hatten die Aufgabe, den Terrorismus zu schwächen und zu bekämpfen. In der Realität wurde aber eher das Gegenteil erreicht, denn die Verschärfung der Stra-

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Daňková. *RAF*, 79 – 80.

⁷⁹ Prantl. „Was von der RAF geblieben ist“.

fen und der Haftbedingungen erzeugte eher den Vorwand für den Widerstand seitens der Sympathisanten.

„Die Terroristen hinter Gittern wurden eingemauert, isoliert, 'schockgefroren'. Tragischerweise nährte genau diese Reaktion das Sympathisantentum. Die verbrecherische Aktivität der RAF lebte stets vom Schicksal der gefangenen Genossen und suchte darin seine Rechtfertigung. (...) Was als Quasi-Notstandsrecht zur Bekämpfung der RAF begann, wurde zum Standard“.⁸⁰

Eine sehr wichtige Rolle spielte die *Kronzeugenregelung bei terroristischen Straftaten*, die am 9. Juni 1989 eingeführt wurde. Dieses Gesetz diente dazu, attraktive Bedingungen für die aktiven RAF-Mitglieder, die das Aussteigen überlegten, oder für die ehemaligen RAF-Mitglieder zu erschaffen, um detaillierten Aussagen zu erreichen. Dass dieses Gesetz nur wegen der RAF eingeführt wurde, beweist die Tatsache, dass es am Ende Dezember 1999 - also ein Jahr nach der offiziellen Auflösung der Gruppe - aus dem Gesetzbuch entfernt wurde.⁸¹

Es funktionierte auf der Basis der *Win-win-Verhandlung*⁸² – das Gericht konnte in einem Prozess die Strafe des Angeklagten mildern oder ganz davon absehen, wenn er eine Aussage erteilt, die „zur Aufklärung oder zur Verhinderung einer Gewalttat, eventuell mit dem Zubrot der Ergreifung eines Mittäters, beitrug“.⁸³ Obwohl damit mehrere bedeutungsvolle und wichtige Aussagen zur Destabilisierung der RAF erreicht wurden, wobei der berühmteste Kronzeuge Peter-Jürgen Boock war, der von lebenslanger Haft (im 1986) eine achtjährige Haftstrafe erhielt, hatte die Kronzeugenregelung nicht so ein Erfolg, wie erwartet. „Nichtdestotrotz zeigte sich die Kronzeugenregelung insgesamt als wenig fruchtbar, was ihre Absicht betraf, aussteigewillige RAF-Aktivisten auch zur tatsächlichen Aufgabe zu bewegen“.⁸⁴ Zu dieser Meinung kam Straßner anhand des Falles des DDR-Aussteigers Werner Lotze. Er hatte zwar sehr ausführlich das System und das Fungieren der RAF beschrieben und seit 1981 war er nicht mehr in der terroristische Gruppe aktiv, wurde aber trotzdem zu zwölf Jahren Haft verurteilt. Das Paradox dabei ist, dass die Kronzeugenaus-

⁸⁰ Ibid. Vgl. Uwe Wesel. „Strafverfahren, Menschenwürde und Rechtsstaatsprinzip. Versuch einer Bilanz der RAF-Prozesse“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, ed. Wolfgang Kraushaar, 1057 (Hamburg : Hamburger Edition, 2006).

⁸¹ Petri. *Terrorismus und Staat*, 279.

⁸² Die *Win-Win-verhandlung* ist eine Strategie, deren Ziel ist, bei der beide Beteiligten einen für sie akzeptablen Nutzen erzielen.

⁸³ Straßner. *Die dritte Generation*, 190 – 191.

⁸⁴ Ibid, 191.

sage, wo er sich einen Polizistenmord und seine Beteiligung an einem Attentat freiwillig gestand, verschlimmerte seine Situation grundsätzlich, denn ursprünglich wurde er wegen einem Bankraub und der Mitgliedschaft in einer terroristischen Vereinigung verklagt, die zudem bereits verjährt war. „Selbstredend konnte dieses Urteil keinen weiteren RAF-Terroristen zu einem Ausstieg bewegen, eine weitere exit-Option für aussteigewillige Aktivisten war entfallen“.⁸⁵ In der Gruppe der aktiven und immer noch überzeugten RAF-Mitglieder rief dieses Gesetz eine negative Reaktion hervor. „Die Kronzeugenregelung wird (...) von der RAF als ‚Aufforderung zum Verrat‘ bezeichnet“.⁸⁶

3.3. Die Kinkel-Initiative

Der geopolitische Wechsel als Folge des Niedergangs des „realen Sozialismus“, die deutsche Wiedervereinigung und die darauf folgende Verhaftungen der ehemaligen RAF-Mitgliedern schafften eine völlig neue Situation in der Terrorismusbekämpfung. Die Wende brachte auch neben anderen den neuen Justizminister Klaus Kinkel mit sich, für den die RAF kein neues Thema war. Er war schon im Jahr 1987 an den Verhandlungen über die neuen Bedingungen für die Gespräche der Haft beteiligt. Zwei Jahre später wurde er zum Vermittler zwischen den Positionen der RAF und den Behörden während des Hungerstreikes, wo er seine Versöhnungstaktik durchsetzen versuchte, „seine Bemühungen scheiterten jedoch sowohl an der ablehnenden Haltung der Bundesregierung als auch am Verwerfen der Kompromisslösung durch die Inhaftierte selbst“.⁸⁷

Im Jahr 1991 erschienen aber neue Informationen über die Meinungszersplitterung innerhalb der RAF. Diese Tatsache zeigte sich letztendlich als Schwächung, die der Justizminister Kinkel für seine Strategie ein Jahr später ausnutzte. Am 6. Januar 1992 stellte Kinkel sein Programm am Dreikönigstreffen der FDP vor, „demzufolge der Staat in Betracht ziehen müsse, Inhaftierten und Kommandos gegenüber einen Kurs der Versöhnung zu fahren“.⁸⁸ Die „Kinkel-Initiative“, die nicht nur das Resultat des Justizministers, sondern auch der Bundesanwaltschaft war, ermöglichte eine „großzügige Überprüfung“⁸⁹ von Entlassungsmöglichkeiten der RAF-Inhaftierter, und zwar auch derjenigen, die zur lebenslangen Haft verurteilt wurden oder schwerkrank waren. Klaus Kinkel äußerte sich damals dazu

⁸⁵ Ibid, 192.

⁸⁶ Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF*, 168.

⁸⁷ Straßner. *Die dritte Generation*, 185.

⁸⁸ Ibid.

⁸⁹ Ibid.

wie folgend: „Auch der Staat muss zur Versöhnung bereit sein, wenn die Gewalteskalation beendet werden kann“.⁹⁰

Mit der Kinkel-Initiative ist der Begriff „Versöhnung“ oft verbunden, wie das der Justizminister selbst auch präsentierte. Es handelte sich aber um eine durchdachte und geplante Vorgehensweise, die eine Gesprächsbereitschaft seitens der RAF erzeugen sollte. Diese Methode wurde in der Praxis durch die „Koordinierungsgruppe Terrorismus“ (weiter als KGT) ausgeübt, die nach dem Attentat auf den Treuhandchef Detlev Karsten Rohwedder am 1. April 1991 gebildet wurde. Die KGT diente zur arbeitstechnischen Erleichterung der Behörden, die sich mit dem Terrorismus beschäftigten.⁹¹ Gerade innerhalb der KGT „war nach umfangreichen Analysen die These entwickelt worden, dass sich die RAF inzwischen zu einem ‚Gefangenenbefreiungsverein‘ entwickelt habe und demzufolge auch am ehesten über die Gefangenenfrage ein Dialog mit ihr aufzubauen sei“.⁹²

Obwohl die Reaktionen seitens der RAF erst widersprüchlich und bedenklich waren (dazu mehr in der folgenden Kapitel „Die Spaltung der Gruppe“), kam es im April 1992 zur einer Wende der ganzen RAF-Geschichte. Die terroristische Gruppe antwortete auf Kinkels Offerte mit ihrer Erklärung, auch als „April-Papier“ bezeichnet, dass sie die Gewalt gegen den „führenden Repräsentanten aus Wirtschaft und Staat“ zurücknahmen.⁹³ Obwohl die Terroristen mit dem Begriff „Versöhnung“ nicht einverstanden wurden, bedeutete die Initiative für sie eine große Veränderung in der Ansicht des Staates auf die RAF. Denn die Kinkel-Initiative war der erste Schritt seitens der Politik und so hoffte die RAF, dass es letztendlich zu einer politischen Diskussion kommt und dass sie als eine politische Kraft anerkannt wird. „Demzufolge habe der Kinkel-Vorstoß [so die RAF, N.M.] ‚... offen gemacht (...), dass es Fraktionen im Apparat gibt, die begriffen haben, dass sie Widerstand und gesellschaftliche Widersprüche nicht mit polizeilich-militärischen Mitteln in den Griff kriegen‘.“⁹⁴ Es wurde damit der RAF die Möglichkeit gegeben, „ihre politischen Positionen auf einem mehr oder minderlegalen Weg der Öffentlichkeitpräsentieren zu können“.⁹⁵ Der Staat erfüllte dadurch die Forderung, die zu dem Hauptziel der Tätigkeit der RAF seit den 70er Jahren wurde und zwar die Freilassung der inhaftierten RAF-Mitglieder. Die Kinkels Offerte zeigte sich letztendlich als ein gegenseitiges Zugeständnis:

⁹⁰ Petri. *Terrorismus und Staat*, 281.

⁹¹ Straßner. *Die dritte Generation*, 186.

⁹² Petri. *Terrorismus und Staat*, 283.

⁹³ RAF. „An alle, die auf der Suche nach Wegen sind, wie menschenwürdiges Leben hier und weltweit an ganz konkreten Fragen organisiert und durchgesetzt werden kann“ in: *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, ID-Verlag (Hg.) (Berlin: ID-Verlag, 1997).

⁹⁴ Straßner. *Die dritte Generation*, 186 – 187.

⁹⁵ Petri. *Terrorismus und Staat*, 284.

„So musste der Staat letztlich zugeben, dass es in der Bundesrepublik Deutschland politische Gefangene, Sonderhaftbedingungen und haftunfähige Gefangene gab, die RAF hingegen ihre Vorwürfe, dass das System unmenschliche und nachgiebige Züge trage, zurücknehmen musste“.⁹⁶

Das Ergebnis der Kinkel-Initiative wurde die Freilassung von acht Gruppenmitglieder: Günter Sonnenberg, Bernhard Rössner, Karl-Friedrich Grosser, Claudia Wannersdorfer, Thomas Thoene, Angelika Goder, Bärbel Hofmeier und Christian Kluth. „Die Anträge bekannterer RAF-Mitglieder wie Lutz Taufer, Hanna Krabbe und Karl-Heinz Dellwo werden abgelehnt; sie lehnen es ab, sich der erforderlichen psychiatrischen Untersuchung zu unterziehen. Stattdessen erklären sie sich bereit, sich einer Begutachtung durch einen Sozialwissenschaftler zu stellen“.⁹⁷

4. Spaltung der Gruppe

Das Fungieren der Roten Armee Fraktion dauerte 28 Jahre und inzwischen kam es zu zahlreichen Personen- und Führungsmachtwechseln. In der Literatur wird diese Fluktuation der Mitglieder sowie der Motivation und der Ziele in drei Generationen unterteilt. Mit jeder neuen Generation verschwanden mehr und mehr die ursprünglichen Ideen und Ziele, wofür die Gruppierung um Andreas Baader, Gudrun Ensslin und Ulrike Meinhof im 1970 entstand und in die Illegalität ging.

Im Laufe der Zeit, als die RAF aktiv war, musste sich die Gruppe mit verschiedenen Umständen abfinden. Die lange Entwicklung der terroristischen Gruppe strebte darauf zu, dass die Unklarheiten wegen den Zielen und der Strategien einmal ihren Höhepunkt erreichen, den man nicht mehr überbrücken konnte. Wobei die erste Generation danach strebte, den radikalen Umsturz der gesellschaftlichen Verhältnisse zu erreichen und die „potentiell revolutionären Teil der Bevölkerung zu mobilisieren“,⁹⁸ konzentrierte sich die zweite Generation auf die Freilassung der Gefangenen und die dritte Generation stellte den Aufbau der „Westeuropäischen antiimperialistischen Front“ in ihren Mittelpunkt. Schon aus dieser groben Skizze der Ziele lassen sich die Tendenzen zur Meinungszersplitterung und zur darauf folgenden Spaltung erkennen. „Die Spaltung im Gefüge der RAF war eine logische

⁹⁶ Ibid, 286.

⁹⁷ Jan-Hendrik Schulz. „Zur Geschichte der Roten Armee Fraktion (RAF) und ihrer Kontexte: Eine Chronik“, in *Die RAF als Geschichte und Gegenwart*, Jan-Holger Kirsch und Annette Vowinckel (Hrsg.), Zeitgeschichte-online. Mai 2007, <http://www.zeitgeschichteonline.de/md=RAF-Chronik> (23.3.2011).

⁹⁸ Kai Lemler. *Die Entwicklung der RAF im Kontext des internationalen Terrorismus*, 50-51 (Bonn: Bouvier, 2008).

Folge innerer Richtungskontroversen, staatlicher Strategien und der Ereignisse von Bad Kleinen, nach welchen die öffentlich ausgetragenen Richtungskämpfe über den Gewaltverzicht erst vollends entbrannten“.⁹⁹

4.1. Weg zur Spaltung

Laut Straßner gab es deutliche Spaltungstendenzen schon am Anfang der 90er Jahre. Die Inhaftierten sollten mit den Verläufen der Aktionen, die die Kommandoebene durchführte, nicht zufrieden sein. Diese Vermutung bestätigte auch das Bundesamt für Verfassungsschutz im Jahr 1991: „Die Spaltung im RAF-Gefüge, vor allem aber auf der Ebene der Inhaftierten deutete sich bereits lange vorher an“.¹⁰⁰ Die staatlichen Mittel wie die Kronzeugenregelung und die Kinkel-Initiative überschritten die Grenze, hinter welcher die RAF nicht mehr als eine einheitliche Gruppe fungieren konnte. Es waren die letzten Akzente, die zu der definitiven Spaltung bedeutsam halfen.

Das April-Papier wurde von der Kommandoebene herausgegeben und die Erklärung sollte für die ganze RAF sprechen, also auch für die RAF-Gefangenen, die es auch ausdrücklich guthießen. Aber nicht alle Inhaftierten unterstützten die Idee des Gewaltverzichts, was sich letztendlich als fatal zeigte.

Ende Oktober 1992 äußerte sich Karl-Heinz Dellwo im Namen seiner Celler-Mitgefangenen wie folgend: „Keiner von uns wird nach seiner Freilassung zum bewaffneten Kampf zurückkehren“.¹⁰¹ Dies sollte die Deeskalationserklärung beweisen und vor allem weitere baldige Entlassungen ermöglichen.¹⁰²

Das Zeichen, dass alle mit der April-Erklärung nicht ganz einverstanden waren, ließ auf sich nicht lange warten. Die erste offizielle Nachricht, die die Meinungsverschiedenheiten innerhalb der RAF nachwies, erschien am 27. August 1993 in der *tageszeitung*. Es handelte sich um eine Erklärung des RAF-Inhaftierten Helmut Pohl, der kategorisch die Diskussion mit der Kommandoebene über die Absage des bewaffneten Kampfes ablehnte. Dagegen wiederholte er, dass der Kampf fortgesetzt werden muss: „Die bewaffnete Aktion und die Militanz werde einfach in unterschiedlichen politischen und gesellschaftlichen Konfrontationen und in allen möglichen Formen stattfinden. Deshalb werde ich einen Teufel tun, den bewaffneten Kampf abzusagen“.¹⁰³ Die gleiche Meinung vertrat auch Brigitte

⁹⁹ Straßner. *Die dritte Generation*, 235.

¹⁰⁰ Ibid.

¹⁰¹ Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF*, 176.

¹⁰² Ibid.

¹⁰³ „Der ‚Bruch‘ im RAF-Gefüge“, rafinfo, <http://www.rafinfo.de/archiv/vs/vs-93.php> (5.5.2012).

Mohnhaupt, die in einem Brief vom 28. Oktober 1993 konkret über ein „Bruch“ in der RAF schrieb. Seit dieser durch die Medien vermittelter Auseinandersetzung innerhalb der RAF gab es keine ideologische Einheit mehr und die Gruppe spaltete sich in zwei Meinungsgruppierungen, was die Ereignisse von Bad Kleinen noch vertieften.

4.2. V-Leute und die Folgen von Bad Kleinen

Seit den 80ern Jahren gelang es dem Staat keinen größeren Erfolg im Rahmen der Terrorismusbekämpfung zu erreichen. Um den Informationsstand über die dritten Generation zu verbessern und um die RAF zu destabilisieren, nutzten die Behörden die Zersetzungsercheinungen innerhalb der RAF aus und führten die Infiltrationsstrategien ein. Die Einsetzung von den sog. V-Leuten¹⁰⁴ zeigte sich als erfolgreich erst am Ende 80er/ Anfang 90er, als die terroristische Gruppe einen Nachwuchsnotstand erreichte und so keine langwierige Vorbehalte gegenüber den Neuankömmlingen wie früher fordern konnte. In dieser Zeit kam der V-Mann Klaus Steinmetz auf die Szene, der eine bedeutungsvolle Rolle in den Ereignissen am 27. Juni 1993 in Bad Kleinen spielte.

„[Steinmetz] ist ein Beispiel für eine solche außergewöhnliche Möglichkeit. [Er] ist aber auch mit der Gruppe gewachsen. Das war eine extrem langfristig angelegte Aktion. Er war sehr lange mitten in der Szene [...]. Auf seinen Informationen fußten die Ereignisse von Bad Kleinen“.¹⁰⁵

In Bad Kleinen handelte sich um eine umfangreiche geplante Aktion, während welcher zwei wichtige Mitglieder der dritten Generation Birgit Hogefeld und Wolfgang Grams verhaftet werden sollten. Die Behörden hatten vorher alle wichtigen Details des Treffens der zwei oben genannten Illegalen mit Klaus Steinmetz zur Verfügung. Trotzdem endete die Aktion, in der die Beamten GSG 9 eingesetzt wurden, sowie für den Staat als auch für die RAF mit einem Misserfolg. Die Umstände führten zwar letztendlich zur Festnahme von Birgit Hogefeld, aber Wolfgang Grams und der Polizeikommissar Michael Newrzella kamen dabei ums Leben.¹⁰⁶

¹⁰⁴ „Bei dieser Art menschlicher Quellen handelt es sich nicht um hauptamtliche Mitarbeiter der Verfassungsschutzbehörden, sonder bereits in der Szene befindliche Personen, die für ihre die Weitergabe von Informationen Honorare erhalten. Sie betreiben grundsätzlich eine planmäßige und auf längere Zeit angelegte heimliche Informationsgewinnung über nachrichtendienstlich interessante Personen(gruppen)“. Petri. *Terrorismus und Staat*, 264.

¹⁰⁵ Interview mit Oberregierungsrat a.D. Lothar Dahlke vom 4. April 2006 in Köln. In *Terrorismus und Staat*, 265.

¹⁰⁶ Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF*, 174-175.

Die missglückte Aktion und vor allem die GSG 9 wurden wegen dem Grams' und Newerzellas Tod sehr stark kritisiert. Bis heute stehen kaum Informationen über den genauen Ablauf zur Verfügung. Diese Operation sollte einen Durchbruch nach der ganzen Reihe von den erfolglosen Fahndungen verschaffen. Dagegen endete es für die Bundesgrenzschutzgruppe, die nach der Aktion in Mogadischu im Jahr 1977 ein Renommee in der Öffentlichkeit verdiente, mit einem „Debakel“.¹⁰⁷ Die Tatsachen entzündeten eine monatelange Diskussion, ob sich Grams selbst in den Kopf schieß oder ob er durch die Mitglieder der GSG 9 erschossen wurde. Der Hauptakteur der Diskussion war natürlich die RAF, die diese Chance, den Staat wegen der „Hinrichtung“ eines RAF-Mitglieds bezichtigen zu können, für sich ausnutzte. Obwohl nach dem Ergebnis der kriminaltechnischen Untersuchungen davon auszugehen ist, dass Grams sich selbst erschieß, bleiben die Zweifel über den Verlauf bis heute vorhanden.¹⁰⁸

Im Endeffekt hatten diese Ereignisse weitreichende Konsequenzen für die Gruppe – die Spaltung innerhalb der RAF wurde zugespitzt und konnte daher nicht mehr überbrückt werden. Der Verlauf des Geschehens in Bad Kleinen bot der Meinungsgruppe um Brigitte Mohnhaupt, die die Deeskalationserklärung stark kritisierte, zwei Argumente an. Erstens wurde die Idee des Gewaltverzichts in Frage gestellt, denn die vom Staat organisierte bewaffnete Festnahmeaktion bewies, dass der Gewaltverzicht seitens der RAF keinen Einfluss auf die Milderung des „Staatsterrors“¹⁰⁹ hatte. Die Kommandoebene wurde sich zwar dieser Tatsache auch bewusst, was sich in der Erklärung vom 6. Juli 1993 „Zum Tod von Wolfgang Grams“¹¹⁰ zeigte, aber trotzdem blieben sie von der Deeskalation überzeugt. Das zweite Argument ging aus der Entdeckung des „Spitzels“ Klaus Steinmetz hervor, wofür laut der Meinungsgruppe um Mohnhaupt die Kommandos verantwortlich gewesen waren. Dadurch wurde das ganze Fungieren der Gruppe in Freiheit stark kritisiert: „Letztendlich aber sei die Infiltration nur ein Endprodukt verfehlter Politik der aktiven Kommandos gewesen, Resultat einer ‚politischen Selbstentwaffnung‘.“¹¹¹

¹⁰⁷ Straßner. *Die dritte Generation*, 203.

¹⁰⁸ Ibid, 209 – 210. Vgl. Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF*, 174-175.

¹⁰⁹ RAF. „Zum Tod von Wolfgang Grams.“, in *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, 465 (Berlin: ID-Verlag (Hg.), 1997).

¹¹⁰ Ibid.

¹¹¹ Straßner. *Die dritte Generation*, 239.

4.3. Die „Hardliner“ und die „Freunde der Vernunft“

Wie es schon erwähnt wurde, die Ereignisse und Umstände von Bad Kleinen machten die Spaltungstendenzen offensichtlich und die Meinungsverschiedenheiten konnten nicht mehr überbrückt werden. Nach dem sich Mohnhaupt öffentlich über den Bruch in der RAF äußerte, formten sich zwei Gruppierungen, die jeweils eine diametral entgegengesetzte Vorstellung von der zukünftigen Weiterentwicklung der RAF hatten.¹¹²

Auf der einen Seite standen die RAF-Gefangenen aus der Justizvollzugsanstalt Celle – Lutz Taufer, Knut Folkerts und Karl-Heinz Dellwo. Sie bezeichneten sich als „Freunde der Vernunft“ und waren sich mit der Kommandoebene in der Frage der Deeskalation einig. Dagegen standen die sog. „Hardliner“¹¹³, die die Veränderung der Strategie durch das April-Papier kategorisch ablehnten und eine neue, aber auf keinem Fall gemäßigte, Politik des RAF-Kampfes gegen dem Staat forderten. Darunter gehörten vor allem Brigitte Mohnhaupt, Helmut Pohl, Irmgard Möller, Eva Haule, Christian Klar und andere.¹¹⁴

Der wichtigste Punkt der Auseinandersetzung zwischen den einzelnen RAF-Mitgliedern lag in der Verknüpfung von dem Gewaltverzicht und der Gefangenenfrage. Im Rahmen des umfangreichen Briefwechsels zwischen den Gruppierungen, der teilweise öffentlich durchlief, war deutlich, dass die stärkste Kritik seitens der „Hardliner“ (oder auch Betonfraktion wie sie Straßner nennt) von ihrer Überzeugung hervorkam, dass das Kommando und die „Celler“ Fraktion mit dem Staat hinter ihren Rücken verhandelte und den bewaffneten Kampf für die Freilassung der Gefangenen zu „verdealen“ wollten.¹¹⁵

„Die Gefangenen in Celle, Birgit [Hogefeld; N.M.] und die RAF haben spätestens seit Mai '93 hinter unseren Rücken konkret auf einem Tauschhandel mit dem Staat hingearbeitet. Ihnen war klar, dass wir das nicht mitmachen. Jetzt kann es nur noch zur Trennung geben – offen“.¹¹⁶

Der Begriff „Deal mit dem Staat“ kommt in der wechselseitigen Kommunikation mehrmals vor. Die „Hardliner“ bezeichneten so die „gemäßigte“ Reaktion auf die Kinkel-Initiative und den Gewaltverzicht als „Verrat“ an der Geschichte der RAF. Die Betonfrak-

¹¹² Straßner. *Die dritte Generation*, 236.

¹¹³ „Der Begriff stammt von einem Mitglied der ‚Celler‘ Fraktion, Karl-Heinz Dellwo“. Straßner. *Die dritte Generation*, 236.

¹¹⁴ *Ibid.*

¹¹⁵ RAF. „Antwort auf die Spaltungserklärung vom 28.10.1993“. in *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, 466 (Berlin: ID-Verlag (Hg.), 1997).

¹¹⁶ So Mohnhaupt in einer Erklärung von Ende Oktober 1993. In *Die dritte Generation*, 244.

tion zog daraus die Schlussfolgerung, dass die Celler-Inhaftierte und die Kommandoebene diese Vorgehensweise vorher planten, um die Abwicklung der RAF zu erreichen. „Diese Unterwanderung wäre nicht möglich gewesen, hätte es nicht auch Fraktionen in der RAF gegeben, die ein Interesse an einer Unterwanderung gehabt hätten“.¹¹⁷

Die ablehnende Haltung der „Hardliner“ betraf zuerst die „gleichgültige Preisgabe der revolutionärer Politik“ aber auch „inhaltliche und logische Brüche in der Deeskalationserklärung“.¹¹⁸ Deswegen wurde das April-Papier der Kommandoebene vorgeworfen, denn laut der Betonfraktion sei es ein „schwerer logischer Fehltritt“ gewesen, „schriftlich und damit öffentlich das Scheitern der bisherigen Politik festzuhalten“.¹¹⁹

Obwohl die „Freunde der Vernunft“ die meisten Vorwürfe der Betonfraktion erklären versuchten, kritisierten sie die „Hardliner“ für die Veröffentlichungen und Anschuldigungen gegenüber der RAF, denn sie wussten, dass ihre Position in den Augen der Öffentlichkeit dadurch geschwächt wurde. Aus einigen Vorwürfen wurden aber wieder Gegenanschuldigungen formuliert, womit Dellwo in diesem Fall auf die Überzeugung von der eigenen Unfehlbarkeit der „Hardliner“ anstieß:

„Es erbittert Dich, dass Du nicht gefragt worden bist, dass hier an Dir was vorbei gemacht wurde? (...) Aber was wäre passiert, wenn ich dir oder Helmut [Pohl; Anm. des Verf.] das z.B. vorgeschlagen hätte? Ihr hättet es niedergemacht, wie jede Sache von hier! Die Absurdität dahinter ist der Besitzanspruch! Ihr stellt die Eigentumsfrage an der RAF!“¹²⁰

Obwohl Birgit Hogefeld sowie die Mitglieder der Kommandoebene mehrmals Versöhnungstendenzen mit der „Hardlinern“ äußerten, wurde die „ablehnende Haltung gegenüber dem vorgenommenen Ausgleich“¹²¹ immer heftiger bis es sich letztendlich um einen persönlichen Wortwechsel handelte. Straßner bewertet die Inhalte der einzelnen Erklärungen und Briefen wie folgend:

„Vor dem Hintergrund der anhaltenden Kritik des Gewaltverzichts durch die ‚Betonfraktion‘ bekamen die Anfeindungen einen mehr und mehr persönlichen Charakter. Zunehmend

¹¹⁷ Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF*, 176-177.

¹¹⁸ Straßner. *Die dritte Generation*, 239.

¹¹⁹ *Ibid*, 238.

¹²⁰ So Karl-Heinz Dellwo in einem Brief an Brigitte Mohnhaupt von Anfang Oktober 1993. In *Die dritte Generation*, 240.

¹²¹ *Ibid*, 242.

wurde nicht mehr ‚Sachfragen‘ angemahnt, sondern vielmehr persönliche Differenzen aufgebaut“.¹²²

Es lässt sich daraus erkennen, dass im Endeffekt die zwei Gruppierungen sich in einer Sache einig waren und zwar, dass sie eine ideologisch und strategisch einheitliche Gruppe nicht mehr bilden können und wollen. Wobei die Inhaftierten um Brigitte Mohnhaupt nur die definitive Trennung als einzige Lösung sahen, vertraten die Kommandoebene sowie die Gefangenen in Celle die Meinung, die RAF definitiv aufzulösen.

4.4. Theoretische Zerfallsmöglichkeiten versus Realität

Alexander Straßner widmet sich in seinem Buch „Die dritte Generation der Roten Armee Fraktion“¹²³ unter anderem auch der Theorie des Terrorismus, wobei er die Zerfallsmöglichkeiten der terroristischen Organisationen analysiert. Er erwähnt fünf Möglichkeiten, wovon drei mit der RAF zusammenhängen. In den folgenden Teilen werden die drei Typen der Auflösung mit der realen Geschichte der RAF verglichen. Anhand der theoretischen Ansätze lässt sich der Weg zur Spaltung und letztendlich zu der Auflösung darstellen und die einzelnen Meinungsströmungen veranschaulichen.

4.4.1. Auflösung durch Legalisierung

Diese Weise der Beendigung der Aktivität der terroristischen Gruppe bedeutet, dass sie zur Erkenntnis kommt, dass die militärische Strategie des Kampfes gegen den Staat nicht effektiv ist. Deswegen versucht sie, ihre Ziele und Interessen durch einen legalen Weg (politische Partei oder legale soziale Bewegung) durchzusetzen.¹²⁴ Wie sich während den 90er Jahren zeigte, wäre dies die Form der Entwicklung, die sich die Mitglieder der Gruppierung „Freunde der Vernunft“ der dritten Generation nach der Wende vorgestellt und gewünscht hätten. Zu ihrem Ziel wurde der Aufbau einer sozialen Gegenmacht von unten, die ihre Gedanken durch einen legalen Weg durchsetzen würde. Die Illegalen beschrieben diese Vorgehensweise in der „Antwort auf die Spaltungserklärung“:

„Es entspricht nicht unserer Verantwortung aus 23 Jahren Kampf der RAF, die RAF unter allen Umständen ins nächste Jahrtausend zu retten. Wir waren offen für alle möglichen Formen und Transformationsgedanken, je nachdem, was wir (...) als das Beste für den zu-

¹²² Ibid, 186-187.

¹²³ Ibid.

¹²⁴ Ibid, 61.

künftigen Prozeß für die Umwälzung herausgefunden hätten. (...) Wir werden solange die Verantwortung, die wir als RAF haben, tragen, bis das Neue herausgefunden worden ist. Und ob das dann weiter RAF heißt oder die Transformation der RAF innerhalb einer Neuformierung der revolutionären Linken, ist uns heute völlig egal“.¹²⁵

Es gelang ihnen nicht diesen Gedanken aufgrund der organisatorischen Schwäche und der mangelnden Funktionsfähigkeit nach der Zersplitterung zu realisieren. Sie gerieten auch in die Isolation von der Gesellschaft, was ihnen nicht die nötige Unterstützung gewährleistete. In der Realität folgte die Zersplitterung des RAF-Umfelds in zahlreichen kleinen Gruppen. Diese Entwicklung beweist also, warum die RAF durch Legalisierung nicht aufgelöst werden konnte.

„In der anwachsenden Zersplitterung in Kleinorganisationen, der zunehmenden Unübersichtlichkeit und der daraus resultierenden Bedeutungslosigkeit für die Öffentlichkeit, welche die oftmals marginalen Unterschiede nicht mehr erkennen konnte, fand diese Entwicklung im Anschluss an den Spaltungsprozess der RAF ihren Niederschlag“.¹²⁶

4.4.2. Auflösung durch Zerschlagung

Seit den allen ersten Attentaten in den siebziger Jahren, wodurch die RAF ihre Existenz bekannt machte, versuchte der Staat den Terrorismus mithilfe von repressiven Mitteln zu bekämpfen. Diese Strategie wurde fast 20 Jahre gegen die RAF ausgeübt, wobei die Erfolge meistens nicht sehr überzeugend wirkten. Die Behörden und Polizeieinheiten strebten danach, die „Kader“ der RAF durch verschiedene Fahndungsmethoden festzunehmen und die ganze Gruppe durch neue Gesetzgebungen zu entmutigen. Trotzdem ging die terroristische Organisation damit irgendwie um und immer tauchte eine neue Generation mit neuen Anschlägen auf. „Weder der massiv ausgebaute Fahndungsapparat noch das verschärfte rechtliche Instrumentarium hatten unmittelbar zu polizeilichen Erfolgen geführt“.¹²⁷ Erst zum Ende der achtziger und Anfang der neunziger Jahre wurde die Strategie gewechselt und der Staat ging zu der Versöhnungstaktik durch einen Dialog mit der RAF über.

¹²⁵ RAF. „Antwort auf die Spaltungserklärung vom 28.10.1993“. In *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, 466 (Berlin: ID-Verlag (Hg.), 1997).

¹²⁶ Straßner. *Die dritte Generation*, 249.

¹²⁷ Michael Sturm. „Geschichte der Terrorismusbekämpfung“, in *Wörterbuch zur Inneren Sicherheit*, Hans-Jürgen Lange (Hrsg.), 105 (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006).

„Die Gedanke, die RAF-Terroristen in einem Dialog mit dem Staat zu bringen, wurde erst relativ spät ernsthaft in Erwägung gezogen. Während der siebziger und der ersten Hälfte der achtziger Jahre beschränkte man sich staatlicherseits weitgehend darauf, die Gesetzgebung an die jeweils neu auftauchenden Bedrohungslagen und Ereignisse anzupassen und die Fahndungsmethoden zu optimieren. Erst mangelnde Fahndungserfolge und eine bereits angeschlagene Situation der RAF, ließen zaghafte Versuche erkennen, mit den Terroristen ins Gespräch zu kommen und Alternativen zum bewaffneten Kampf aufzuzeigen“.¹²⁸

Die Schritte wie Kronzeugenregelung und die Initiative des Bundesjustizministers Kinkel aus den 90er Jahren zielten darauf ab, die nach dem sozialistischen Zusammenbruch geschwächte RAF systematisch weiter zu schwächen und zu destabilisieren. Gerade diese Vorgehensweise zeigte sich als erfolgreich, denn sie half zur Spaltung RAF, was den Weg zur Auflösung bedeutete. Dennoch hätten die staatlichen Mitteln nicht funktioniert, wenn die Gruppe ideologisch einheitlich und damit auch auf das gleiche Ziel orientiert geworden wäre.¹²⁹ Aus diesem Grund kann man die Theorie der Auflösung durch Zerschlagung im Falle der RAF nicht anwenden.

4.4.3. Auflösung durch Strukturkollaps

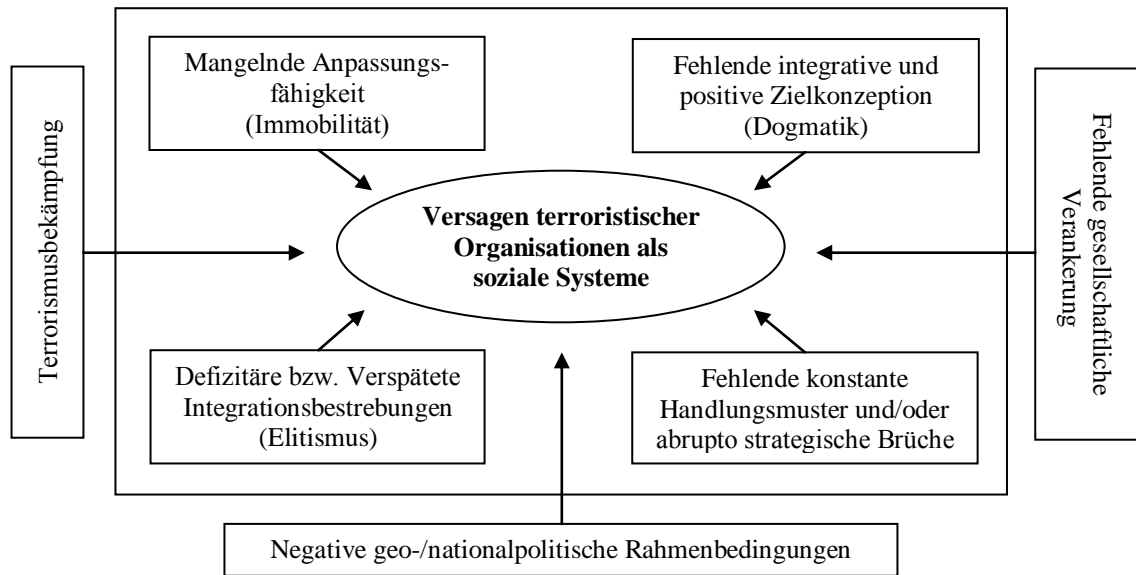
Straßner widmet sich tiefgehend in seiner Arbeit der sozialen Struktur der RAF. Aus der Analyse geht hervor, dass die Gruppe seit dem Anfang an eine falsche soziale Struktur ausgewählt hatte. Wobei die erste Generation sich nur aus den führenden Köpfen (Meinhof, Baader, Ensslin, Raspe, Möller und Mahler) zusammensetzte, versuchten die darauf folgenden zwei Generationen das System der Mitglieder in mehrere Ebenen aufzuteilen. Mit der zunehmenden Durchbildung der sozialen Strukturen innerhalb der RAF kam es zwar zur die „Professionalisierung“ der durchgeführten Aktionen aber während dessen auch zur Isolierung von den potentiellen Sympathisanten. Sie berücksichtigten nicht die veränderten geopolitischen Umstände und vor allem die Tatsache, dass sie über keine Unterstützung mehr seitens der Gesellschaft verfügten. Alle diese Aspekte stellt die folgende Schematisierung dar:¹³⁰

¹²⁸ Petri. *Terrorismus und Staat*, 272.

¹²⁹ Sturm. „Geschichte der Terrorismusbekämpfung“, 105.

¹³⁰ Straßner. *Die dritte Generation*, 72.

Schaubild 2: Das Versagen terroristischer Organisationen als soziale Systeme



Quelle: Siehe Anmerkung 130

Alle diese Einflüsse lassen sich auf interne und externe Faktoren unterteilen, die die Auflösung der RAF verursachten.¹³¹

Nach dem Verlauf der Spaltung und nach der Phase der Bedeutungslosigkeit in den Jahren 1994 – 1998 war daher wenig überraschend, dass am 20. April 1998 die letzte Erklärung von der RAF in Nachrichtagentur Reuters einging, in der sie die definitive Auflösung der Gruppe bestätigen. „Vor fast 28 Jahren am 14. Mai 1970 entstand in einer Befreiungsaktion die RAF. Heute beenden wir dieses Projekt. Die Stadtguerilla in Form der RAF ist nun Geschichte“.¹³²

Die Terroristen selbst wiesen in dem Auflösungspapier auf den strategischen Fehler und auf die Mängel des sozialen Aufbaus der Organisation hin.¹³³ „Das Schreiben zur Selbstauflösung bot einen Querschnitt durch die gesamte Geschichte und die sie prägenden Denkstrukturen in der RAF“.¹³⁴ Es wurden alle Phasen des Kampfes ausführlich beleuchtet, wobei die Selbstkritik und Vorwürfe gegenüber sich selbst dort ihren eigenen Raum einnahmen:

¹³¹ Ibid, 61 – 62.

¹³² RAF. „Auflösungserklärung“, in *Die Rote Armee Fraktion – RAF*, 179.

¹³³ Ibid.

¹³⁴ Straßner. *Die dritte Generation*, 62.

„Es war ein strategischer Fehler, neben der illegalen bewaffneten keine politisch-soziale Organisation aufzubauen. In keiner Phase unserer Geschichte ist eine über den politisch-militärischen Kampf hinausgehende politische Organisation verwirklicht worden“.¹³⁵

Neben der Kritik widmete sich die Erklärung aber auch der nachträglichen Legitimation und der retrospektiven Sinngebung. Dennoch erwähnt Straßner, „generelle Einsicht in die Unentschuldbarkeit der begangenen Verbrechen war in der Auflösungserklärung jedoch nicht zu erkennen“.¹³⁶

Wenn man also alle innere sowie externe Faktoren betrachtet, die die letzte Phase der RAF in den 90er Jahren beeinflussten und letztendlich zu ihrem Ende führten, ergibt sich daraus, dass die Theorie der Auflösung durch Strukturkollaps der Realität im Falle der Roten Armee Fraktion entspricht. Dies beweist auch Alexander Straßner wie folgend:

„So wird im Laufe der Beschäftigung mit der dritten Generation der RAF auch mehr und mehr der Eindruck verdichtet, dass sie nicht nur durch ihren Aktionismus entscheidend den eigenen Zerfall beschleunigte, sondern dass sie von ihren Vorgängern eine ohnehin nur bedingt funktionsfähige Organisation aufgebürdet bekommen hatte, in der die strukturellen Widersprüche das soziale System bereits an den Rand eines Kollapses gedrängt hatten“.¹³⁷

5. Die Reflexion in den tschechoslowakischen bzw. tschechischen Medien

Die Medienreflexion konzentriert sich auf zwei bedeutungsvollste Wendepunkte in der Geschichte der RAF, die ermöglichen, die Äußerungstendenzen der kommunistischen mit der postkommunistischen Presse in der Tschechoslowakei bzw. Tschechischen Republik zu vergleichen. Die Medienanalyse soll zeigen, entweder ob die damalige kommunistische Regierung die Tätigkeit der RAF geheim hielt, um eventuelle revolutionäre Stimmung innerhalb der tschechoslowakischen Bevölkerung zu vermeiden, oder ob sie eher als ein Abschreckungsfall in einer westlichen Gesellschaft ausgenutzt wurde.

Eines der analysierten Ereignisse ist der sog. Deutsche Herbst im Jahr 1977, während dessen H.-M. Schleyer und das Flugzeug Lufthansa entführt wurden. Es handelte sich um die größte Aktion der RAF, obwohl sie mit einem Misserfolg für die Gruppe endete. Die

¹³⁵ RAF. „Auflösungserklärung“.

¹³⁶ Straßner. *Die dritte Generation*, 62.

¹³⁷ Ibid.

Terroristen aus der Flugmaschine wurden letztendlich in Mogadischu mithilfe von der Spezialeinheit GSG 9 verhaftet und als Reaktion darauf wurde Schleyer von den anderen RAF-Mitgliedern ermordet. Diese Aktion, die den Staat dazu zwingen sollte, die RAF-Inhaftierte freizulassen, verursachte den Selbstmord der Kader Baader, Raspe und Ensslin in der Justizvollzugsanstalt Stuttgart-Stammheim.

Während der terroristischen Eskalation in der Bundesrepublik Deutschland fand in der Tschechoslowakischen sozialistischen Republik die Zeit der Normalisierung ihren Höhepunkt. Die Reformversuche aus dem Jahr 1968 wurden durch den Einmarsch der Warschauer-Pakt-Truppen in die ČSSR bewältigt und die Bedingungen, die vor 1967 herrschten, sollten wiederhergestellt werden.

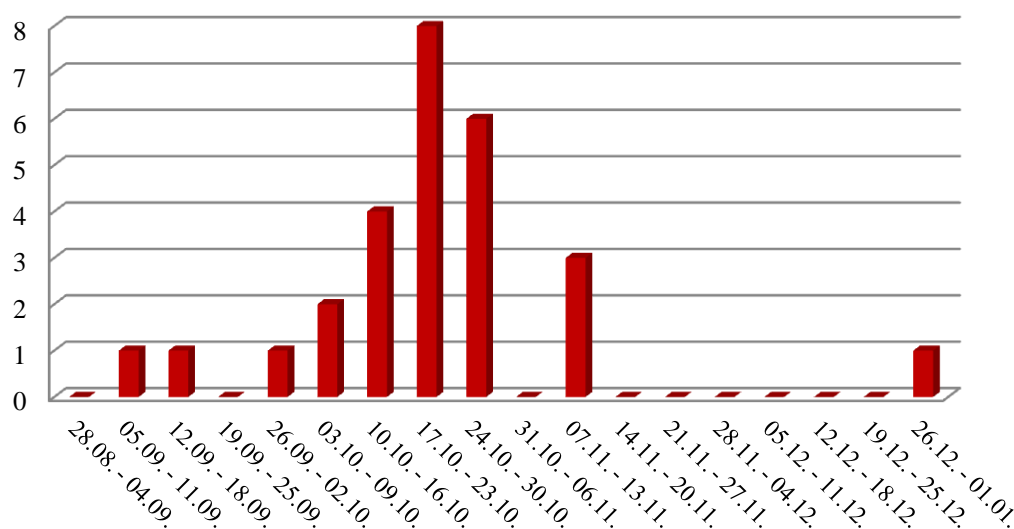
Das zweite Ereignis, das in der Medienreflexion analysiert wird, ist die Auflösung der RAF in 1998. Zu dieser Zeit wurde die Tschechische Republik nach der Samtenen Revolution in 1989 und nach der Bildung zwei neuer Staaten Tschechien und Slowakei in 1993 politisch und wirtschaftlich relativ stabil. Es bietet sich hier also der Raum, die Reflexion der zwei Ereignisse in den zwei völlig unterschiedlichen politischen Verhältnissen in der tschechoslowakischen bzw. tschechischen Presse zu analysieren und zu vergleichen.

Als Medium wurde die Tageszeitung *Rudé Právo* ausgewählt, die in den Jahren 1960 – 1990 das Zentrale Presseorgan der Kommunistischen Partei Tschechoslowakei (KSČ) war. Sie bestimmte die Hauptagenda, nach welcher sich die restlichen Tageszeitungen richten mussten. Im Jahr 1995 wurde der Name auf *Právo* verändert und sie gilt bis heute als Tageszeitung mit einer sozial-demokratischen Orientierung.

Die Nachforschung der Artikel in *Rudé Právo* im Zeitraum 1.9. – 31.12.1977 brachte ein unerwartetes und überraschendes Ergebnis. Es zeigte sich, dass das Thema Rote Armee Fraktion kein Tabu in der damaligen ČSSR war. Was den quantitativen Aspekt betrifft, erschienen 27 Artikeln nur in diesem Zeitabschnitt, die sich mit der Thematik der RAF oder mit dem damit zusammenhängenden Terrorismus beschäftigten. In dem Zeitraum zwischen 5.9.1977 und 2.10.1977 wurden drei ganz kurze Artikel geschrieben, die über die Entführung von Schleyer informierten. Die größte Welle kam im Oktober und endete am Anfang November. In dieser Zeit eskalierte die Situation in der BRD durch die Entführung von der Lufthansamaschine. Die Eskalation der terroristischen Gewalt wurde durch mehrere umfangreiche Artikel so weit reflektiert, bis zwei davon sogar auf der Titelseite am 19.10.1977 erschienen. Die aller größte Anzahl von RAF-Artikel gab es in der Woche, als die Terroristen durch die GSG 9 in Mogadischu erschossen bzw. verhaftet wurden und als Schleyer ein paar Tage danach ermordet gefunden wurde. Mitte November ging die Inte-

resse der tschechoslowakischen Presse abwärts und in dem Zeitraum von 13.11.1977 bis 30.12.1977 wurde kein Artikel mehr dem Thema Terrorismus gewidmet. Erst am 31.12. erschien eine Erwähnung über die Entführung von Schleyer und von der Lufthansamaschine innerhalb einer Bilanz der wichtigsten Ereignisse im Jahr 1977. Was den Umfang betrifft, handelte es sich um 19 Kurzartikel – manchmal nur ein paar Sätze, 5 mittel lange und 3 große, auch über eine halbe Seite lange Artikel.

Schaubild 3: Anzahl der Artikeln im Herbst 1977 in *Rudé Právo*



Quelle: eigene Schematisierung

Die inhaltliche Verarbeitung der RAF-Ereignisse veränderte sich im Laufe des analysierten Zeitraums erkennbar. Der erste Artikel von 7.9.1977 hatte eine rein informative Aufgabe, wo über die Entführung von H.-M. Schleyer berichtet wurde. Aber gleich seit dem zweiten Artikel lassen sich die Tendenzen erkennen, die rechtsgerichteten Parteien Deutschlands zu verleumden. Laut *Rudé Právo* nutze die CDU/CSU die Situation aus, um die Propaganda eines starken autoritativen Staates durchzusetzen, wobei sie sich demagogisch gegen den Fortschritts- und Demokratieparteien äußere. Eine radikale Kritik der westlichen Gesellschaft erschien in dem Artikel „Komu slouží teroristický únos Schleyera: Voda na reakční mlýny“¹³⁸. Dort wurden die Taten der RAF zur Seite geschoben und eher wurde das Handeln der BRD beabsichtigt und kritisiert. Der Kern liegt darin, dass die BRD

¹³⁸ „Wem dient die terroristische Entführung von Schleyer: Wasser auf die Mühlen der Reaktion“ (Übersetzung von N. M.). „Komu slouží teroristický únos Schleyera: Voda na reakční mlýny“, *Rudé Právo*, 3.10.1977.

für die Entstehung der terroristischen Gruppe selbst schuldig sei, denn die Anarchisten seien die Kinder der Bourgeoisie und es sollte darauf zeigen, dass die bürgerliche Gesellschaft sich zersetze. Dazu kam noch die Äußerung der Deutschen Kommunistischen Partei, dass die terroristischen Anarchisten mit der Arbeiterbewegung nichts zu tun haben. Diese Ideen tauchen auch in den weiteren Artikeln auf. Vor allem die Aussagen, dass die Terroristen die Rechtskräfte begünstigen, denn sie können es ausnutzen, den Rechtsextremismus durchzusetzen und zu rechtfertigen. Es kamen auch solche Behauptungen vor, in der die politische Situation in der BRD mit Hitlers Aufstieg zur Macht sowie die Bildung der Geheimpolizei zur Gestapo verglichen wurden: „Reakce, která vyhláší, že mimořádná situace vyžaduje mimořádná opatření, si tak vytváří půdu k prosazení mimořádných zákonů“.¹³⁹ Einige kurze Artikel versuchten zwar die neuen Informationen objektiv zu berichten, aber meistens kam am Ende mindestens ein Satz über die Unstimmigkeit zwischen dem anarchistischen Terror und der kommunistischen Ideologie.

Mit der Flugzeugentführung bekam die Aktion der RAF eine internationale Dimension, denn das Flugzeug landete auf mehreren Flughäfen z.B. in Saudi Arabien oder in Somalia. Aufgrund dessen fing die bundesdeutsche Regierung an Verhandlungen über eine internationale Kooperation im Bereich der „Luftpiraterie“ zu machen. Vor allem ging es darum, die Terroristen dem Staat auszugeben, in dem das Verbrechen verübt wurde. Das war ein Anlass für die ČSSR, nicht nur eine weitere Kritik gegenüber der BRD auszuüben, sondern sie auch unter den Druck der tschechoslowakischen Medien zu stellen.

Im Jahr 1972 wurde ein tschechoslowakisches Flugzeug von einer Gruppe von 10 Tschechen und Slowaken entführt. Ein Pilot wurde dabei erschossen und der zweite wurde dazu gezwungen, in Weiden in Bayern zu landen. Das Motiv der Entführung sollte die Emigration nach Westen sein. Der Gruppenführer, der den Pilot erschieß, beging Selbstmord in der Haft. Die anderen wurden in der BRD zu drei bis sechs Jahren Haft verurteilt. Letztendlich wurden sie um einige Jahre früher aus der Haft entlassen und konnten danach in der BRD leben. Die damalige kommunistische Regierung in ČSSR fand die Urteile ungerecht und versöhnlich. Deswegen forderte die Regierung die Auslieferung der Entführer an ihren Heimatsstaat. Die bundesdeutsche Regierung reagierte darauf nie.¹⁴⁰

¹³⁹ „Reaktion, die erklärt, dass die außergewöhnliche Situation die außergewöhnlichen Maßnahmen fordert, vorbereitet sich sod as Boden für die Durchsetzung der außergewöhnlichen Gesetzen.“ (Übersetzung von N. M.). Ibid.

¹⁴⁰ „Únos letounu do NSR dne 8. Června 1972“, http://cs.wikipedia.org/wiki/%C3%9Anos_letounu_do_NSR_dne_8._%C4%8Dervna_1972 (23.5.2012).

Deswegen nutzten die tschechoslowakischen Medien diese RAF-Aktion aus, um auf den Fall der tschechoslowakischen Terroristen aufmerksam zu machen und auch die Ungerechtigkeit des westlichen Systems zu betonen. Als ungerecht fanden sie die Tatsache, dass die bundesdeutsche Regierung gerade das von den anderen Staaten fordere, was sie selbst nicht erfüllt habe. Daraus zog *Rudé Právo* die Schlussfolgerung, dass die Bundesrepublik Deutschland selbst an den terroristischen Aktionen schuldig sei. „Většina [německých, N. M.] listů (...) samozřejmě ani v nejmenším nepřipouští, že i Německá spolková republika mohla mít vinu na leteckém terorismu tím, že letecké piráty nevydává do zemí, kde se zločinu dopustili, ale dokonce jim uděluje ‚politický azyl‘.“¹⁴¹ Seit den 15.10.1977 war dieses Argument in fast jedem Artikel vorhanden. Es wurde mehrmals auch mithilfe von Zitaten aus der Zeitungen der Deutschen Kommunistischen Partei *Unsere Zeit* unterstützt.

Der mediale Hohepunkt in *Rudé Právo* wurde am 19.10.1977 erreicht. An diesem Tag erschienen drei Artikel über die RAF, wobei es zwei davon sogar auf der Titelseite gab. Es handelte sich um die erfolgreiche Aktion der Polizeieinheit GSG 9 in Mogadischu zusammen. Während der eine Artikel über den Verlauf der Aktion berichtete, war der zweite Titelartikel ein Interview mit G. Weiss, dem Mitglied der DKP, der die Taten der anarchistischen Gruppe kategorisch verurteilte und betonte, dass das neue Staatsapparat nicht nur gegen den Terroristen gerichtet sei, sondern auch gegen die Fortschrittskräfte. Am Ende äußerte er sich zu der Auslieferung der tschechoslowakischen Terroristen an ihren Heimatsstaat. Der dritte Artikel an demselben Tag widmete sich der Aufgabe des Terrorismus in dem Sinne, dass er die Linksideen und deren Phraseologie missbrauchte.

Es ist aber wichtig zu erwähnen, dass bis zu 29.10.1977 gar nicht der Name „Rote Armee Fraktion“ genauso wie die Ziele und Ideen der Gruppe erwähnt wurden. Der Leser ist also mit dem Thema konfrontiert ohne zu wissen, wer die RAF überhaupt war und wozu ihre Aktionen dienen sollten. Insgesamt tauchte der Name nur in zwei Artikeln auf, und zwar einmal (am 29.10. 1977) in der original deutschen Version „Rote Armee Fraktion“ und ein zweitesmal (am 8.11.1977) gab es zwar eine Übersetzung, aber die „Armee“ (tsch. *armáda*) wurde als „Heer“ (tsch. *vojsko*) übersetzt, um die Konnotation mit der sowjetischen Rote Armee zu vermeiden.¹⁴²

¹⁴¹ „Die meisten [bundesdeutschen, N.M.] Zeitungen lassen natürlich gar nicht zu, dass auch die Bundesrepublik Deutschland die Schuld am Luftterrorismus dadurch haben konnte, dass sie die Luftpiraten nicht an die Staaten ausliefert, wo das Verbrechen verübt wurde, aber sie sogar gewährleistete ihnen das ‚politische Asyl‘.“ (Übersetzung von N. M.). „Únos pokračuje“, *Rudé Právo*, 17.10.1977.

¹⁴² „RAF je zkratka původního názvu této anarchistické organizace, vydávající se za ‚Sekci rudého vojska‘,“ in „Teroristé znovu zastrašují“, *Rudé Právo*, 8.11.1977.

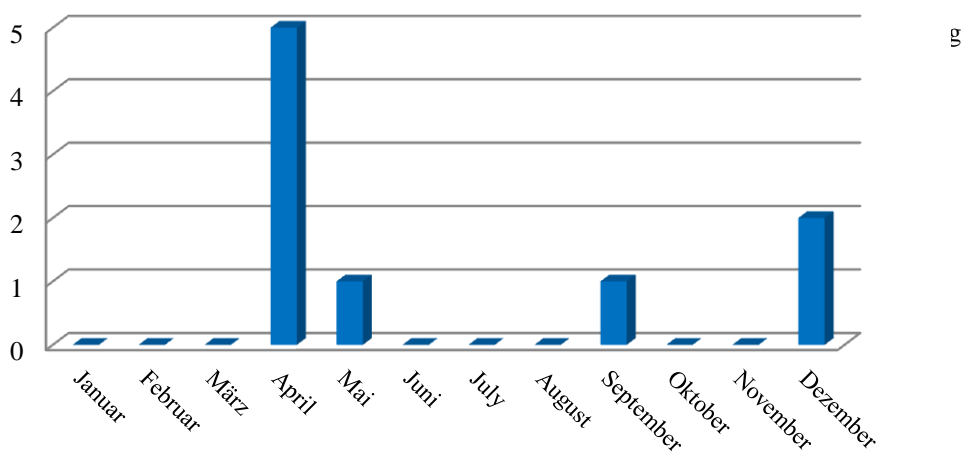
Ende Oktober kam wieder die Behauptung, dass die bundesdeutsche Gesellschaft an der Anarchie, woher der Terrorismus kommen solle, selbst schuldig sei, denn 20 – 30% der Studenten und Absolventen seien arbeitslos und inklinieren so zur Anarchie.¹⁴³

Im November ging das Interesse um dieses Thema langsam nieder und es handelte sich nur um ganz kurze informative Nachrichten. Die letzte Erwähnung über RAF und auch über die zusammenhängende Problematik mit den tschechoslowakischen Luftterroristen erschien am Ende des Jahres in einem Artikel, der alle wichtigen Ereignisse des Jahres 1977 zusammenfasste.

Daraus lässt sich schließen, dass die tschechoslowakische Presse der RAF einen erheblichen Wert zugewiesen hat. Im Allgemeinen zeigte sich, dass die ČSSR die Tätigkeit der RAF und das darauffolgende Handeln der BRD aufmerksam beobachtete und als ein Abschreckungsbeispiel der westlichen Gesellschaft präsentierte. Sie nutzte die Situation aus, um ihre Forderung bezüglich der tschechoslowakischen Luftterroristen zu erreichen oder mindestens die Ungerechtigkeit der bundesdeutschen Regierung zu betonen.

Im Jahr 1998 herrschte eine völlig andere Situation – sowie aus dem quantitativen als auch aus dem qualitativen Aspekt. Der Zeitraum für den zweiten Teil der Analyse wurde das ganze Jahr, also Januar bis Dezember 1998. Innerhalb dessen erschienen insgesamt neun Artikel und fünf davon am 22.4.1998, also zwei Tage nach der Veröffentlichung der offiziellen Auflösungserklärung. Dann kam jeweils eine Erwähnung in Mai und eine im September. Am Ende des Jahres tauchte die RAF-Thematik in zwei Artikeln auf, die eine jährliche Bilanz der Ereignisse zog.

Schaubild 4: Anzahl der Artikeln in 1998 in *Právo*



¹⁴³ „Nad postavením mladé inteligence v NSR: Sociální kořeny terorismu“, *Rudé Právo* von 29.10.1977.

Die erste Nachricht im Jahr 1998 über die RAF kam am 21.4.1998, unmittelbar ein Tag danach, als die Agentur Reuters die Erklärung über dem definitiven Ende der Roten Armee Fraktion erhielt. Es handelte sich zwar um einen ganz kurzen Artikel, aber neben der Bezeichnung der RAF als „Frakce rudé armády (RAF), krajně levicová teroristická skupina“¹⁴⁴ wurde auch ihr Ziel „boj ,imperialismus a monopolnímu kapitalismu“¹⁴⁵ erwähnt. Auch diese zwei Details zeigen die Veränderung der Wahrnehmung der RAF - erstens wurde die „RAF“ richtig als „Armee“ übersetzt, zweitens wurde vom Anfang die Zugehörigkeit zum Linksextremismus bestätigt und drittens wurde der Leser mit ihrem Ziel und Motivation konfrontiert. Das sind große Unterschiede im Vergleich zu den Artikeln aus dem Jahr 1977.

Am 22.4.1998 erschienen gleich vier Artikel über RAF. Einer davon versuchte eine Bilanz ihrer Tätigkeit zu ziehen, wobei der Autor elf Angriffe und Mörder aufzählte. Es war aber kurz gefasst und unvollständig. Man hatte den Eindruck bekommen, dass die RAF-Geschichte deutlich vereinfacht wurde. Diesen Mangel glichen die anderen drei Artikel leider nicht aus. Ein weiterer Artikel war zwar umfangreicher und man konnte mehr über den „Deutschen Herbst“ im Jahr 1997 erfahren, die Aktionen in den 80er und 90er wurden aber gar nicht angegeben. Zum Schluss gab es aber die Information, dass es im Sommer 1990 zur Verhaftung von zehn Ex-Mitgliedern der RAF in der DDR kam. Die dritte Nachricht von 22.4.1998 widmete sich der Äußerung der deutschen Regierung, dass sie kategorisch ablehnte, die inhaftierten Terroristen zu begnadigen. Der letzte Artikel an diesem Tag war eine Zusammenfassung des Interviews mit dem Sohn des ermordeten Schleyers. Daraus ergab sich, dass Hanns Eberhard Schleyer mit den Motiven des Mörders seines Vaters nicht einverstanden war, obwohl er versuchte, einen Dialog mit den Inhaftierten selbst und mit den Zeitzeugen zu führen.

Eine weitere sehr kurze Nachricht erschien am 20.5.1998 im Zusammenhang mit der Begnadigung von Helmut Pohl, der zwar in 1986 zur lebenslangen Haft verurteilt wurde, aber zu der Zeit schwer erkrankt war.

Im September wurde ein Porträt des damaligen Kandidaten für den Bundeskanzler Gerhard Schröder geschrieben. Unter anderem wurden seine Linksorientierung und seine

¹⁴⁴ „Rote Armee Fraktion (RAF), die linksextremistische terroristische Gruppe“ (Übersetzung von N. M.), in „Německá Frakce rudé armády se rozpustila“, *Právo*, 21.4.1998.

¹⁴⁵ „der Kampf gegen dem ,Imperialismus und Monopolkapitalismus“ (Übersetzung von N. M.), in „Německá Frakce rudé armády se rozpustila“, *Právo*, 21.4.1998.

Anwaltskarriere erwähnt, wobei zu seinen Klienten auch die Mitglieder der terroristischen Gruppe RAF gehörten.

Die letzten Bemerkungen tauchten in zwei Artikeln vom 31.12.1998, die das ganze Jahr zusammenfassten. In einem wurde die Auflösung der RAF neben anderen Ereignissen aufgezählt. Der zweite Text befasste sich mit dem Thema Terrorismus etwas mehr. Der Autor konstatiert, dass der Terrorismus eine traurige Tatsache sei, die die heutige Welt bedrohe. Dennoch wurde die Entwicklung des internationalen Terrorismus durch einige wichtige Ereignisse beeinflusst, wie z. B. die Nachricht, dass sich die vermutlich bekannteste deutsche Stadtguerilla, so der Artikel, auflöste. Im Rahmen der Reflexion des Terrorismus wurde auch bemerkt, dass während die RAF mindestens eine (zwar deformierte) Ideologie hatte, wurden die Menschen für die neue Generation des internationalen Terrorismus nur „zur nutzbaren Biomasse, die in der Blutlache die ‚Information‘ tragen sollen.“¹⁴⁶ Daraus ergibt sich, dass die Tätigkeit und das Zielstreben der Roten Armee Fraktion mehr begreiflich schienen, als die Aktionen des neuzeitlichen Terrorismus.

Es könnte als selbstverständlich scheinen, dass sich *Právo* nach dem Jahr 1989 im Zusammenhang mit der RAF mehr treffend und objektiv äußerte, aber man darf nicht vergessen, dass es sich auch nach der Samtenen Revolution und nach der Namensänderung der Zeitung immer noch um eine linksorientierte Tageszeitung handelte.¹⁴⁷ Damit zeigte sich der Einfluss des Falles der Berliner Mauer bzw. des Eisernen Vorhangs als ein Vorgang, der auch in der Presse aller politischen Orientierungen mehr Freiheit und Objektivität mit sich brachte.

Zusammenfassung

Das Kapitel über den Fall der Berliner Mauer biete uns eine Ansicht an die Interaktion zwei linksorientierten Gebilde – die RAF und die DDR. Trotz viel Gemeinsames – vor allem was ihren Erzfeind in der Form von Kapitalismus und Imperialismus betrifft – wurde die Beziehung nie selbstverständlich.

¹⁴⁶ „1998“, *Právo* von 31.12.1998.

¹⁴⁷ Jan Lacina. *Mediální gramotnost a mediální výchova*, 2007/2008.

<http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CFAQFjAA&url=http%3A%2F%2Ftarantula.ruk.cuni.cz%2FMVP-55-version1->

Laci-

[na_jan_jaky_je_nas_denni_tisk.doc&ei=KIW_T7ShLOzN4QSyld3CCQ&usg=AFQjCNEiVduCkGiarr8hMwD9rGoimdsjUA&sig2=cZ30Y1dQi6yAq6MOMqOJjQ](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CFAQFjAA&url=http%3A%2F%2Ftarantula.ruk.cuni.cz%2FMVP-55-version1-) (Stand 25.5.2012).

Das ursprüngliches Misstrauen wurde nichts Überraschendes im Hinblick auf ihre jeweilige Stellung: auf einer Seite eine terroristische Gruppe, die immer heftig ihre eigenen Interessen verfolgte und zwar auch auf Kosten von Menschenleben, und auf der anderen Seite der östliche Teil damals geteilten Deutschlands, der als Deutsche demokratische Republik die internationale staatliche Anerkennung nach langen Jahren nach der Gründung endlich erreichte.

Diese Beziehung wurde während ihres Fungierens nie ganz stabil, als die RAF mit sich nicht manipulieren ließ und handelte immer nach ihrer Überzeugung. Dagegen war sich die DDR der zerbrechlichen deutsch-deutschen Beziehungen bewusst, in den sie sich dank der Brandts „Entspannungspolitik“ aus den 70er Jahre befand. Er versuchte mittels der stufenweisen Schritte die Entspannung der Beziehungen zwischen dem Ost und West zu erreichen. Die Zusammenarbeit zwischen der DDR und der RAF war keinerlei Gefälligkeit oder Solidarität, sondern es handelte sich um eine gegenseitige Hilfe, wovon beide Seiten profitierten.

Ein Artikel aus der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* von 22. April 1998 beschreibt treffend den Einfluss des Falles der Berliner Mauer. Laut ihm endete die Ära der westdeutschen Terroristen zusammen mit dem Zusammenbruch des kommunistischen Blocks, was im Endeffekt die Folge des Untergangs von „einem ideologischen Konstrukt irgendeines weltweiten Befreiungskampfes sowie des Zerfalls von der Logistik der Terroristen“ ist.¹⁴⁸ Jesse definierte dieses Thema durch den Satz: „Das Ende der SED-Diktatur beschleunigte das Ende des RAF-Terrorismus“.¹⁴⁹ Dennoch darf man nicht dem Zusammenbruch der DDR die Schlüsselrolle in der Auflösung der RAF zuschreiben. Wunschik weist darauf hin, dass die Protektion durch das MfS den Fortbestand der RAF ermöglichte und verlängerte. Aber unmittelbar darauf erwähnt er, dass die RAF trotzdem immer selbstständig operierte und dass sie „ihre Unabhängigkeit nie beschränkt“ hat. „Die externe Unterstützung kann nicht als primäre Ursache des Linksterrorismus in der Bundesrepublik gelten“.¹⁵⁰ Der Zusammenbruch des real existierenden Sozialismus wirkte im Endeffekt zwar demotivierend und enttäuschend, aber von einer größeren Bedeutung wurden die praktischen Auswirkungen für die RAF. Obwohl es als marginal erscheinen konnte, dass sich die Aussteiger nicht mehr in der DDR „verstecken“ konnten, lassen sich darin auch bestimmte Sachverhalte erkennen, die dann zu dem Scheitern der Gruppe beitrugen. Denn

¹⁴⁸ Daňková, *RAF*, 143.

¹⁴⁹ Eckhard Jesse. „Die Ursachen des RAF-Terrorismus und sein Scheitern“, in *1977 und die RAF*. Aus Politik und Zeitgeschichte 40 – 41, 27 (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007).

¹⁵⁰ Wunschik. „Baader-Meinhof international?“, 29.

in der Illegalität zu leben und immer unter einem riesigen Druck seitens der Gesellschaft und der Polizeifahndungen zu sein, kann man aus der psychischen Sicht nicht lange aushalten. In diesem Falle gab es nicht viele Möglichkeiten. Als also die DDR scheiterte, zeigten sich für manche Aussteiger die Angebote des Staates (z.B. die Kronzeugenregelung) als eine Möglichkeit, wie man auf die eigene terroristische Vergangenheit verzichten und trotz der Bestrafung dann ein legales Leben weiterführen kann.

„Als 1990 Terroristen, die Anfang der 1980er Jahre als ‚Aussteiger‘ in der DDR Aufnahme gefunden hatten, unter einer falschen Identität gestellt wurden, verschlimmerte sich die Lage für die ‚Illegalen‘ weiter, zumal die ‚Aussteiger‘ von der Kronzeugenregelung Gebrauch machten und die Information preisgaben (...)“.¹⁵¹

Dennoch kann man nicht die Sicherheitspolitik der BRD nur aufgrund der Kronzeugenregelung als erfolgreich bezeichnen. Es ist notwendig, auch die früheren Bemühungen den Terrorismus zu bekämpfen, berücksichtigen. Aus dem Kapitel über die Sicherheitspolitik ergibt sich, dass die BRD mit dem Einstieg der sozial-liberalen Koalition die Reformen der Inneren Sicherheit noch davor als notwendig empfand, bevor die RAF mit ihren Angriffen erschien. Aber die Tätigkeit der Gruppe wirkte als ein Katalysator und so nahm das, was früher nur ein Plan war, jetzt eine konkrete Gestalt an.

Der Terrorismus bedeutete für die Bundesrepublik zahlreiche legislative Veränderungen vor allem im Strafgesetzbuch. Bis dahin wurden nämlich die Begriffe „Terrorismus“ oder „terroristische Vereinigung“ in der Justizterminologie gar nicht eingeführt. Die sog. Anti-Terror-Gesetze, die bis heute bestanden geblieben sind, wurden also erst als Reaktion auf die RAF-Attentate durchgesetzt und deckten auf, dass der Staat auf eine solche Drohungswiese nicht vorbereitet war. Darunter zählt sich z. B. das immer noch stark kritisierte Kontaktsperregesetz. Der Staat versuchte also durch die „repressiver werdende Gesetzgebung“¹⁵² den Terrorismus zu schwächen und zu bekämpfen, aber im Endeffekt entzündete dies noch eine größere Verstocktheit der RAF und sie reagierte darauf mit weiteren Angriffen.

Erst nach dem Zusammenbruch des Sozialismus kam die Bundesregierung mit einer Strategieveränderung und nutzte die ideologische Abschwächung der Gruppe aus. Diese Etappe fing mit der Kronzeugenregelung im Jahr 1989 an und setzte mit der Kinkel-

¹⁵¹ Jesse. „Die Ursachen des RAF-Terrorismus und sein Scheitern“, 21.

¹⁵² Petri. *Terrorismus und Staat*, 272.

Initiative in 1992 fort. Diese „umfangreiche Gegenstrategien“¹⁵³ sollten die RAF noch mehr destabilisieren. Die Versöhnungstaktik, in der der Staat eine „Alternative zum bewaffneten Kampf“¹⁵⁴ zeigte, blieb für die BRD als eine letzte Möglichkeit mit dem RAF-Terrorismus Schluss zu machen. Die früheren repressiven Staatsmittel lassen sich kaum als erfolgreich bewerten. Aber die Kronzeugenregelung und die Kinkel-Initiative zeigten sich als entscheidend. Es ist ihnen gelungen, psychologisch an die Überzeugung der RAF-Mitglieder zu stoßen. Letztendlich führte das zur Spaltung der Gruppe, was ihre definitive Auflösung verursachte. Deswegen erfüllte also die Kronzeugenregelung nicht ihre ursprüngliche Aufgabe, dass die RAF-Aussteiger wichtige Informationen über das Fungieren der Gruppe verraten und damit weitere Festnahmen ermöglichen würden.

„Zudem hofften die Sicherheits- und Justizbehörden mit der befristeten Einführung der umstrittenen Kronzeugenregelung (...) im Juni 1989 ein effektives Instrument zu erhalten. Diese Erweiterung der rechtlichen Möglichkeiten brachte die Fahndung jedoch kaum voran.“¹⁵⁵

Aber es funktionierte eher als ein Spaltungsmittel für die Gruppe. Für die RAF-Verfechter war es nicht so wichtig, dass die Aussteiger interne Sachen verraten, sondern dass sie überhaupt auf das Angebot des Staates eingingen. Aus diesem Aspekt lässt sich die Kronzeugenregelung als effektiv bezeichnen. Diese Behauptung beweist auch Mario Petri:

„Eine ähnliche Schlussfolgerung ziehen Breucker/Engeberding, welche sich ebenfalls dahingehend einlassen, dass das Primärziel der Kronzeugenregelung nicht erreicht worden sei, da es unter dem Aspekt der Überzeugungstäter nicht möglich sei, RAF-Mitglieder aus ihrer terroristischen Vereinigung ‚herauszubrechen‘. Gleichwohl habe sich ein allerdings nicht quantifizierbarer Erfolg in Form einer Schwächung der terroristischen Szene, sowie bei der Wiederherstellung des Vertrauens der Bevölkerung in die Fähigkeiten des Rechtsstaates ergeben.“¹⁵⁶

Als ein weiterer Erfolg der Sicherheitsbehörden wurde oftmals die Festnahme von zehn ehemaligen RAF-Terroristen im Jahr 1990 genannt. Aber auch diese Aktion wurde von Michael Sturm eher kritisch betrachtet:

¹⁵³ Straßner. *Die dritte Generation*, 65.

¹⁵⁴ Petri. *Terrorismus und Staat*, 272.

¹⁵⁵ Sturm. „Geschichte der Terrorismusbekämpfung“, 105.

¹⁵⁶ Petri. *Terrorismus und Staat*, 278.

„Die Festnahmen von zehn ehemaligen RAF-Mitgliedern auf dem Gebiet der DDR im Jahr 1990 waren weniger gezielten Fahndungsmaßnahmen als vielmehr dem Zusammenbruch des real existierenden Sozialismus zu verdanken“.¹⁵⁷

Falls die Kronzeugenregelung die ersten Impulse für die Spaltung der RAF andeutete, bewies die Kinkel-Initiative diesen Vorgang eindeutig. Das zeigte sich in dem internen Konflikt nach der Veröffentlichung des April-Papiers im Jahr 1992 ganz klar. Jesse kommentiert diese Entwicklung wie folgend:

„Die internen Konflikte der RAF, die längst keine Einheit mehr bildete, wie z.B. heftige Konflikte zwischen den Inhaftierten signalisierten, nahmen zu. Hatte sie bereits 1992 bekannt gegeben, die Angriffe auf Repräsentanten aus Staat und Wirtschaft unter bestimmten Voraussetzungen einzustellen, so erklärte sie 1998 formell ihre Auflösung“.¹⁵⁸

Eine ähnliche Schlussfolgerung zieht Sturm in seiner Auffassung: „Ausschlaggebend für diese Entscheidung [das April-Papier herauszugeben, N.M.] waren weniger der Fahndungsdruck als vielmehr RAF-interne Widersprüche sowie die nahezu vollständige gesellschaftliche Isolierung“.¹⁵⁹

Die Gruppe geriet schließlich in die Phase der Isolation gegenüber der Gesellschaft und der einzige „Kommunikationswechsel“ mit der Öffentlichkeit waren die Attentate und der Kampf verlor die klaren Konturen. Die Gesellschaft entfernte sich immer mehr von der RAF-Idee der Revolution und die Gruppe hatte keine öffentliche Unterstützung mehr. Laut Straßner kam es dadurch auch zur „Veralltäglichung medialer und realer Gewalt“.¹⁶⁰ Durch den paranoiden Schutz vor dem Fahndungsdruck seitens der Sicherheitsbehörden blieben sie in der Isolation. Das bedeutete auch den Verlust von der „notwendigen Integration von Mitgliedern und deren Identifikation mit dem System überhaupt“.¹⁶¹

Obwohl die RAF-Gruppierung „Freunde der Vernunft“ ausdauernd versuchte, die gegenstehende Gruppierung „Hardliner“ über den Ausbau einer legalen sozialen Plattform zu überzeugen, scheiterten diese „Wiedervereinigungsversuche“ wegen der Verstocktheit der „Hardliner“. Die „Vorstellung, die RAF könnte nach 1989 durch die Einsicht in das Fehlverhalten der achtziger Jahre zu einem Diskussionszusammenhang werden, konnte mit

¹⁵⁷ Sturm. „Geschichte der Terrorismusbekämpfung“, 105.

¹⁵⁸ Jesse. „Die Ursachen des RAF-Terrorismus und sein Scheitern“, 22.

¹⁵⁹ Sturm. „Geschichte der Terrorismusbekämpfung“, 105.

¹⁶⁰ Straßner. *Die dritte Generation*, 66.

¹⁶¹ Ibid.

den immunisierten Altkadern vom Schlage Mohnhaupt, Haule und Pohl schwerlich Realität werden“.¹⁶² Daraus ergibt sich, dass die Meinungsverschiedenheiten und die darauffolgende Spaltung scheinend die wichtigste Rolle bei der Auflösung spielte. „Deshalb gilt es neben den externen Determinanten auch die internen Ursachen für den Zerfall der dritten Generation zu rekurrieren“.¹⁶³ Zugleich muss man aber betonen, dass es zu der Spaltung in einem solchen Maße ohne die geopolitischen Umstände sowie den Anti-Terror-Mitteln nicht gekommen wäre. Zwar wurden die internen Faktoren im Endeffekt entscheidend, gleichzeitig wurden sie aber durch die externen Faktoren entzündet und angetrieben.

¹⁶² Ibid, 247.

¹⁶³ Ibid, 66.

Summary

The chapter about the impact of the fall of the Berlin Wall offered us a look at the interaction of two left-wing movements – the RAF and the GDR. Despite much in common, particularly in regards to an arch-enemy in the form of capitalism and imperialism, this relationship was never commonplace. The initial distrust was nothing surprising in view of their then-position: on the one hand, a terrorist group that had gone hard for their goals, even at the cost of human lives and on the other hand, the eastern part of the then divided Germany which as the “German Democratic Republic” has achieved at least the partial international recognition after long years since its inception. The GDR was also aware of the fragile platform of German-German relation, into which the two German states got by Brandt’s “policy of reconciliation” in the seventies. The cooperation established between the GDR and the RAF did not mean solidarity or friendliness, rather it was a mutual assistance, from which benefited both sides. The collapse of real existing socialism had albeit an effect of discouraging and disappointing, however more importantly were the practical implications for the RAF. Although it could seem as marginal, that the dropouts could no longer “hide” in East Germany, there were certain circumstances by the fact that contributed to the failure of the group afterwards.

When the GDR failed, the offers of the state (Kronzeugenregelung) seemed for some dropouts as a way how to break their own terrorist past away and how to lead a legal life despite the punishment. Nevertheless, one cannot describe the security policy of the FRG as successful only because of the “Leniency program”. It is necessary to take into account also the previous efforts of the state in the combat against terrorism. Within the seventies and eighties the state tried to weaken the group by the repressive laws, but in the end, this sparked an even greater obstinacy of the RAF and they responded with further attacks. The former repressive state agents can hardly be assessed as successful. But the leniency program and the Kinkel’s Initiative proved to be decisive.

They succeeded, to corrupt psychologically the conviction of the RAF-Members. Ultimately it led to the split in the group, which caused its final resolution. If the leniency program just suggested the first impetus of the split in the RAF, then the Kinkel’s Initiative demonstrated this process unequivocally. This was evident in the internal conflict after the publication of the April-Paper in 1992. The group finally got to the stage of isolation from society. The society withdraw more and more of the RAF’s idea of revolution and the group had no more public support. Although the part of the divided RAF “Friends of wis-

dom” (*Freunde der Vernunft*) persistently tried to persuade the another part standing against, the “Hardliners”, over the development of a legal social platform, these reunification efforts failed because of the stubbornness of the “Hardliners”. It follows that the disagreement and the subsequent cleavage played obviously the most important role in the resolution. At the same time must be accented that it would not come to the split in such a measure without the geopolitical situation and the anti-terror agents. Although the internal factors were decisive in the end, however, were ignited by external factors.

Quellen- und Literaturverzeichnis

Literatur

Alexander Straßner. „Die dritte Generation der RAF“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, Wolfgang Kraushaar (Hrsg.) (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

Alexander Straßner. *Die dritte Generation der „Roten Armee Fraktion“. Entstehung, Struktur, Funktionslogik und Zerfall einer terroristischen Organisation.* (Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2003).

Andreas Elter. „Die RAF und die Medien“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, Wolfgang Kraushaar (Hrsg.) (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

Henner Hess. „Die neue Herausforderung. Von der RAF zu Al-Qaida“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, Wolfgang Kraushaar (Hrsg.) (Hamburg : Hamburger Edition, 2006).

Hubertus Knabe(Hg.). *Westarbeit des WfS. Das Zusammenspiel von „Aufklärung“ und „Abwehr“* (Berlin, 1999).

Inge Viett. *Nie war ich furchtloser: Autobiographie* (Hamburg: Reinbek, 1999).

Johannes Hürter, Gian Enrico Rusconi(Hrsg.). *Die bleiernen Jahre. Staat und Terrorismus in der Bundesrepublik Deutschland und Italien 1969–1982* (München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 2010).

Klaus Pfliger. *Die Rote Armee Fraktion – RAF – 14.5.1970 bis 20.4.1998* (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 2004).

Mario Petri. *Terrorismus und Staat* (München: Martin Meidenbauer Verlagsbuchhandlung, 2007).

Martin Jander. „Differenzen im antiimperialistischen Kampf: Zu den Verbindungen des Ministeriums für Staatssicherheit mit der RAF und dem bundesdeutschen Linksterrorismus“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, ed. Wolfgang Kraushaar (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

Michael Sturm. „Geschichte der Terrorismusbekämpfung“, in: Hans-Jürgen Lange (Hrsg.). *Wörterbuch zur Inneren Sicherheit*, 105 (Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006).

Ralf Reinders, Ronald Fritzsch. *Die Bewegung 2. Juni. Gespräche über Haschrebellen, Lorenzentführung, Knast*. (Berlin: Edition ID-Archiv, 1995).

Stefan Aust. *Der Baader-Meinhof Komplex* (Hamburg: Hoffmann und Campe, 2008).

Šárka Daňková. *RAF – Frakce Rudé armády* (Praha: Lidové noviny, 2006).

Uwe Wesel. „Strafverfahren, Menschenwürde und Rechtsstaatsprinzip. Versuch einer Bilanz der RAF-Prozesse“ in *Die RAF und der linke Terrorismus*, ed. Wolfgang Kraushaar, (Hamburg : Hamburger Edition, 2006).

Wolfgang Kraushaar (Hrsg.). *Die RAF und der linke Terrorismus* (Hamburg: Hamburger Edition, 2006).

Erklärungen

RAF. „Brief der Roten Arnee Fraktion in der Bundesrepublik und West-Berlin an die Partei der Arbeit der Volksrepublik Korea“ *Aus der Protest-Chronik: 10.Dezember 1971 in Mittelweg 36*, 15. Jg., Juni/July 2006, HIS-Archiv.

RAF. „Die Rote Armee aufbauen. Erklärung zur Befreiung Andreas Baaders vom 5. Juni 1970“ in *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, ID-Verlag (Hg.) (Berlin: ID-Verlag, 1997).

RAF. „Das Konzept Stadtguerilla. April 1971“ in *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, ID-Verlag (Hg.) (Berlin: ID-Verlag, 1997).

Artiikel

„RAF/DDR - Stasi-Offiziere vor Gericht – Offiziere vor Gericht“ in *Der Spiegel*, 12. Srpna 2006.

Eckhard Jesse. „Die Ursachen des RAF-Terrorismus und sein Scheitern“ in *1977 und die RAF*, Hans Georg Golz (Hrsg.), Aus Politik und Zeitgeschichte 40 – 41, Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007).

Hans Georg Golz(Hrsg.). *1977 und die RAF*. Aus Politik und Zeitgeschichte 40 – 41, Beilage zur Wochenzeitung *Das Parlament* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007).

Heribert Prantl. „Was von der RAF geblieben ist“, in *Süddeutsche Zeitung* 5.9.1997.

Kai Lemler. *Die Entwicklung der RAF im Kontext des internationalen Terrorismus* (Bonn: Bouvier, 2008).

Tobias Wunschik. „Baader-Meinhof international?“ in *1977 und die RAF* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2007).

Internetseiten, E-Artikel

„1.Mai-Komitee Zürich“, Schweizerisches Sozialarchiv.
http://findmittel.ch/archive/archNeu/Ar201_217.html (20.5.2011).

„Das sicherste Gefängnis Europas“, Die RAF in Stammheim.

„Ein ‚Faustpfand‘ des Mielke-Apparates: Die Staatssicherheit und die Rote Armee Fraktion (RAF.)“, http://www.bstu.bund.de/DE/Wissen/Aktenfunde/RAF/raf_node.html (9.5.2011)

„GSG 9 der Bundespolizei“, Offizielle Webseiten der Bundespolizei. http://www.bundespolizei.de/DE/Home/03__Organisation/1Bundespolizeipraesidium/GSG9/__gsg9__anmod.html (23.3.2011).

„RAF-Auflösungserklärung“, Die Webresource zur Roten Armee Fraktion. <http://www.rafinfo.de/archiv/raf/raf-20-4-98.php> (3.5.2010).

„Únos letounu do NSR dne 8. Června 1972“, http://cs.wikipedia.org/wiki/%C3%9Aanos_letounu_do_NSR_dne_8._%C4%8Dervna_1972 (23.5.2012).

Andreas Elter. *Die Definition von Terrorismus.*

http://www.bpb.de/themen/3J2X8S,0,0,Die_Definition_von_Terrorismus.html. (12.4.2011).

<http://www.raf-in-stammheim.de/Gefaengnis.html>. (15.4.2011)

Jan Lacina. *Mediální gramotnost a mediální výchova*, 2007/2008.

<http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CFAQFjAA&url=http%3A%2F%2Ftarantula.ruk.cuni.cz%2FMVP-55-version1->

Laci-

[na_jan_jaky_je_nas_denni_tisk.doc&ei=KIW_T7ShLOzN4QSyld3CCQ&usg=AFQjCNEiVduCkGiarr8hMwD9rGoimdsjUA&sig2=cZ30Y1dQi6yAq6MOMqOJjQ](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CFAQFjAA&url=http%3A%2F%2Ftarantula.ruk.cuni.cz%2FMVP-55-version1-na_jan_jaky_je_nas_denni_tisk.doc&ei=KIW_T7ShLOzN4QSyld3CCQ&usg=AFQjCNEiVduCkGiarr8hMwD9rGoimdsjUA&sig2=cZ30Y1dQi6yAq6MOMqOJjQ) (Stand 25.5.2012).

Jan-Hendrik Schulz. „Zur Geschichte der Roten Armee Fraktion (RAF) und ihrer Kontexte: Eine Chronik“, in *Die RAF als Geschichte und Gegenwart*, Jan-Holger Kirsch und Annette Vowinckel (Hrsg.), Zeitgeschichte-online. Mai 2007, <http://www.zeitgeschichteonline.de/md=RAF-Chronik> (23.3.2011).

Richard Huffmann. "The RAF's koncept of a utopian society",
http://www.rafinfo.de/faq/ideologie/was_war_das_endziel_der_raf.206.php (9.5.2011).

Anhangsverzeichnis

Anhang Nr. 1: Verzeichnis der Artikel zu der Medienreflexion – Jahr 1977

Anhang Nr. 2: Verzeichnis der Artikel zu der Medienreflexion – Jahr 1998

Anhänge

Anhang Nr. 1: Verzeichnis der Artikel zu der Medienreflexion – Jahr 1977

- „Únosci si kladou podmínky“, *Rudé Právo*, 8.9.1977
- „Osud Schleyera stále neznámý“, *Rudé Právo*, 19.9.1977
- „Příležitost napadat demokratické síly“, *Rudé Právo*, 27.9.1977
- „Voda na reakční mlýny“, *Rudé Právo*, 3.10.1977
- „Růst vnitropolitického napětí v NSR“, *Rudé Právo*, 4.10.1977
- „Další dopis oběti únosu“, *Rudé Právo*, 10.10.1977
- „Využívají terorismu k útokům na levici“, *Rudé Právo*, 11.10.1977
- „Únos letadla NSR“, *Rudé Právo*, 14.10.1977
- „K únosu letadla NRS“, *Rudé Právo*, 15.10.1977
- „Únos pokračuje“, *Rudé Právo*, 17.10.1977
- „Drama není skončeno“, *Rudé Právo*, 18.10.1977
- „Teror nahrává reakci“, *Rudé Právo*, 19.10.1977
- „Všichni cestující osvobozeni“, *Rudé Právo*, 19.10.1977
- „Komu slouží terorismus“, *Rudé Právo*, 19.10.1977
- „Účinnost mezinárodní spolupráce“, *Rudé Právo*, 20.10.1977
- „Terorismus není třídní boj“, *Rudé Právo*, 21.10.1977
- „Varování před represemi“, *Rudé Právo*, 22.10.1977
- „Napětí a nervozita v NRS“, *Rudé Právo*, 24.10.1977
- „Dobří a špatní teroristé?“, *Rudé Právo*, 25.10.1977
- „Výpověď teroristky“, *Rudé Právo*, 27.10.1977
- „Útok opozice na Schmidtovu vládu“, *Rudé Právo*, 29.10.1977
- „Po Schleyerovi holandský milionář“, *Rudé Právo*, 29.11.1977
- „Sociální kořeny terorismu“, *Rudé Právo*, 29.10.1977
- „Teroristé znovu zastrašují“, *Rudé Právo*, 8.11.1977
- „Odplata za Baadera?“, *Rudé Právo*, 9.11.1977
- „Dva ze seznamu zatčení“, *Rudé Právo*, 12.11.1977
- „Doba a události“, *Rudé Právo*, 31.12.1977

Anhang Nr. 2: Verzeichnis der Artikel zu der Medienreflexion – Jahr 1998

- „Německá Frakce rudé armády se rozpustila“, *Právo*, 21.4.1998
- „Revolvery, bomby – a krvavá bilance“, *Právo*, 22.4.1998
- „Žádná amnestie, upozornil ministr“, *Právo*, 22.4.1998
- „RAF po 28 letech řekla: končíme“, *Právo*, 22.4.1998
- „Syn zavražděného průmyslníka navrhl smíření s otcovými vrahy“, *Právo*, 22.4.1998
- „Herzog omilostnil chorého teroristu“, *Právo*, 20.5.1998
- „G. Schröder“, *Právo*, 28.9.1998
- „1998“, *Právo*, 31.12.1998
- „Rok Tygra přinesl Clintona s Monikou a viagru“, *Právo*, 31.12.1998