

KARLS-UNIVERSITÄT PRAG
FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN

Institut für internationale Studien

Tereza Báčová

Die deutsche *Hauptstadtfrage*
Bonn versus Berlin

**Der Beschluss über den Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten
Deutschlands**

Bachelorarbeit

Prag 2012

Autor: **Tereza Báčová**

Betreuer: **PhDr. Tomáš Nigrin, PhD.**

Termin der Verteidigung: **LS 2012**

Bibliographische Aufzeichnung

BÁČOVÁ, Tereza. *Die deutsche Hauptstadtfrage Bonn versus Berlin; Der Beschluss über den Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands*. Prag, 2012. 71 s. Bachelorarbeit (Bc.) Karls-Universität, Fakultät für Sozialwissenschaften, Institut für internationale Studien. Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien. Bachelorarbeitsleiter PhDr. Tomáš Nigrin, PhD.

Abstrakt

Otázka hlavního města Německa se v historii této země ukázala mnohokrát jako sporná. Nejdramatičtějšího osudu pak nabyla v zajetí ideologických a teritoriálních změn studenoválečného 20. století. Až konec stavu železně rozděleného státu postavil Německo v otázce definování své metropole na nový počátek a s jeho znovusjednocením v roce 1990 před zcela základní úkol – definitivně určit hlavní město a správní sídlo státu.

Předložená práce „*Die deutsche Hauptstadtfrage Bonn versus Berlin; Der Beschluss über den Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands*“ se zabývá vnitropolitickou debatou Německa o otázce hlavního města právě v této její, doposud poslední etapě, v níž proti sobě stanuli dva kandidáti – Bonn a Berlín. Konečné zvolení Berlína hlavním městem a sídlem vlády a parlamentu znovusjednoceného Německa z 20. června 1991 je zkoumáno perspektivou postupného vývoje debaty již od jejího zahájení v roce 1989, kdy tento způsob komplexního bádání pomáhá výsledek závěrečného hlasování německého parlamentu blíže ozřejmit.

Práce dochází k závěru, že klíčovou úlohu ve prospěch volby Berlína sehrálo množství faktorů ještě před samotným hlasováním (sjednocovací smlouva, politický vliv prominentních politiků, kompromisní návrh zákona berlínské strany aj.), stejně pak jako v samotné rozpravě rétorická, argumentační a emocionální síla zastánců Berlína.

Abstract

The conflicted question of German political capital has been discussed on numerous times. Its most dramatic time came when it got bound by the ideological and territorial turmoils during the Cold War era of the 20th century. Nevertheless, it was the end of iron-separated country and its reunification in 1990 which reignited the topic and forced Germany to make this essential decision about its metropolis and soon to be the seat of the government for good.

Presented thesis „*Die deutsche Hauptstadtfrage Bonn versus Berlin; Der Beschluss über den Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands*“ deals with this German inner political debate about the political capital in its so far the last stage, where two candidates Bonn and Berlin had a run for it. The perspective of gradual evolution of the debate from its beginning in year 1989 is used to clarify the final decision and a vote to make Berlin the capital city as well as the seat of the united government and the parliament.

Thesis concludes, that there was a number of crucial factors which played their part even prior to the vote for Berlin (Unification Agreement, political power of some prominent politicians, compromise bill of the Berlin Party etc.) as well as it was the very strong rhetorical, argumentative and emotional power shown by Berlin's proponents during the debate.

Schlüsselwörter

Německo, znovusjednocení Německa, Bonn, Berlín, hlavní město Německa, sídlo vlády a parlamentu Německa, debata.

Keywords

Germany, German Reunification, Bonn, Berlin, German Capital, Seat of Germany's Parliament and federal Government, Debate.

Arbeitsumfang: 82 265 Zeichen

Erklärung

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitet und nur die genannten Quellen und Literatur benutzt habe.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit für den Erwerb des anderen akademischen Grades nicht genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit für Forschung und Studium zugänglich gemacht wird.

Prag den ... 30. 4. 2012

Tereza Báčová

Danksagung

An dieser Stelle möchte ich mich gerne bei JUDr. Vladimír Handl, CSc. für seine aufmunternde Unterstützung in entscheidenden Momenten bedanken und bei meiner Freundin Constanze Doischer für ihre unvergessliche Gefälligkeit und Geduld bei der Sprachkorrektur.

Institut mezinárodních studií
Teze bakalářské práce

Jméno:

Tereza Báčová

E-mail:

bacovat@gmail.com

Semestr:

ZS

Akademický rok:

2010/2011

Název práce:

Die deutsche *Hauptstadtfrage* Bonn versus Berlin; Der Beschluss über den Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands.

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

LS, 2012

Vedoucí bakalářského semináře:

PhDr. Tomáš Nigrin, PhD.

Vedoucí práce:

PhDr. Tomáš Nigrin, PhD.

Cíl práce:

Stěžejním cílem práce je objasnit rozhodnutí Spolkového sněmu Německa z 20. června 1991 o vládním a parlamentním sídle sjednocené Spolkové republiky. Práce proto bude sledovat vývoj německé vnitropolitické debaty o tzv. *Hauptstadtfrage* již od zlomového roku 1989/1990, který s pádem železné opony a následným sjednocovacím procesem země otázku znovu-definování hlavního města znovu-sjednoceného Německa a otázku volby správního sídla republiky otevřel. V rámci tohoto téměř dvouletého období budou hledány klíčové momenty a události, které diskusi o tzv. *Hauptstadtfrage* akcelerovaly, a především pak důvody, které v závěrečném hlasování Spolkového sněmu vedly k vítězství Berlína nad Bonnem. V neposlední řadě bude analyzována samotná rozprava ze dne 20. června – její průběh, její vliv na rozhodnutí otázky a přesné výsledky hlasování, jež budou shrnuty a krátce interpretovány.

Součástí této bakalářské práce je reflexe tématu v dobovém československém denním tisku.

Časové a teritoriální vymezení tématu:

1989/1990 – 1991, Spolková republika Německo

Struktura práce a stručná osnova:

Po úvodním zhodnocení literatury a vysvětlení a vymezení termínu *Hauptstadtfrage* bude problematika hlavního města Německa ukotvena v historických souvislostech. Ve stručnosti bude naznačen osud Berlína jako hlavního města v předních dějinných milnicích – v době sjednocené Německé říše, Výmarské republiky a Třetí říše. Stěžejní pozornost v této části však bude věnována především období po druhé světové válce, resp. po roce 1948/1949, které je pro pozdější otevření otázky *Hauptstadtfrage* v roce 1989/1990 zásadní. V dalším oddíle práce bude zachycen vývoj vnitropolitické debaty o hlavním městě a správním sídle země paralelně s vývojem sjednocovací agendy. Nevětší intenzity *Hauptstadtfrage* nabyla až po oficiálním sjednocení Německa, začátkem roku 1991. Od tohoto momentu až po samotné rozhodnutí otázky bude zachycen dramatický politický souboj mezi zastánci Berlína a Bonnu, dále bude představen vývoj a znění jednotlivých návrhů zákonů, které byly následně 20. června 1991 předloženy k hlasování. Další kapitola popíše samotnou debatu Spolkového sněmu a uvede výsledky této rozpravy. Po reflexi tématu v dobovém československém tisku budou zjištěné poznatky shrnuty v závěru práce.

Metodologie práce:

Chronologicko – deskriptivní studie

Prameny a sekundární literatura:**1. Prameny***Anträge:*

"Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern" Drucksache 12/814 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)):3.

"Vollendung der Einheit Deutschlands" Drucksache 12/815 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 7.

"Zur Erhaltung der Funktionsfähigkeit der parlamentarischen Demokratie" Drucksache 12/816 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1.

"Konsensantrag Berlin/Bonn" Drucksache 12/817 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 2.

"Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung" Drucksache 12/818 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1.

Bundestag 34. Sitzung, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 198.

2. Sekundární literatura

Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster, 2006), 231. (ISBN: 3-86582-342-7).

Bernd Heidenreich (Hrsg.), *Deutsche Hauptstädte: von Frankfurt nach Berlin* (Wiesbaden: Hessische Landeszentrale für politische Bildung, 1998), 181. (ISBN: 3-927127-24-8).

Gerhard Keiderling, *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000* (Berlin: Verlag am Park, 2004), 369. (ISBN: 3-89793-084-6).

Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 490. (ISBN: 3-416-02339-0).

Helmut M. Müller (Hrsg.), *Schlaglichter der deutschen Geschichte* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 528. (ISBN: 978-3-89331-764-6).

Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 272. (ISBN: 978-3-549-05719-3).

Franz Möller, *Der Beschluss; Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn, Bouvier, 2002), 248. (ISBN: 3-416-03026-5).

Manfred Görtemaker, *Die Berliner Republik; Wiedervereinigung und Neuorientierung* (Bonn, Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 223. (ISBN: 978-3-89331-973-2).

Werner Süß (Hrsg.), *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole* (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 490. (ISBN: 3-87061-483-8).

Podpis studenta a datum:

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		

Inhaltsverzeichnis

1. EINLEITUNG	1
1.1. Einführung	1
1.2. Auswertung der Quellen und der Literatur	4
2. HISTORISCHE EINFÜHRUNG	8
3. DER WIEDERVEREINIGUNGSPROZESS ALS WEG ZUR HAUPTSTADTDEBATTE	13
3.1. Der Mauerfall 1989 und die sich anbahnenden Probleme der Hauptstadtfrage	13
3.2. Der Einigungsvertrag und die Hauptstadtfrage	15
4. 1991 – DAS JAHR DER HAUPTSTADTFRAGE	18
4.1. Die heftige Auseinandersetzung zwischen Bonn und Berlin	18
4.2. Die Anträge	23
4.2.1. Der Berliner Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“	23
4.2.2. Der Bonner Antrag „Bundesstaatslösung“	25
4.2.3. Der Antrag „Konsensantrag Berlin/Bonn“	26
4.2.4. Der Antrag „Erhaltung der Funktionsfähigkeit“	27
4.2.5. Der Antrag „Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung“	28
4.3. Die Stellungnahme zu den einzelnen Anträgen	28
5. DIE BUNDESTAGSDEBATTE 20. JUNI 1991	30
5.1. Organisatorische Ansicht über die Debatte	30
5.2. Hauptreden und ihre Argumente	32
5.3. Atmosphäre und Besonderheit der Bundestagsdebatte	37
5.4. Ergebnisse	38
6. REFLEXION DES HAUPTSTADTBESCHLUSSES VOM 20. JUNI 1991 VON DER PRESSE IN DER TSCHECHISCHEN UND SLOWAKISCHEN FÖDERATIVEN REPUBLIK	40
6.1. Quantitative Analyse	41
6.2. Qualitative Analyse	42
7. ZUSAMMENFASSUNG	44
SUMMARY	47
LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS	48
ANHANGSVERZEICHNIS	53
ANHÄNGE	54

1. Einleitung

1.1. Einführung

Eine Hauptstadt stellt das Herz eines Landes dar. Sie kann als ein nationales Symbol betrachtet werden, welches von Anfang des Bestehens eines Staates an, einen stabilen Ort darstellt und dies im Laufe der wandelnden Geschichte weiterhin beständig anhält. Die heutigen europäischen Hauptstädte sind demnach zugleich schon seit hunderten von Jahren unverändert bestimmt. Die berühmtesten Metropolen wie Rom, Paris, London oder Wien erlangten ihren Status der Hauptstadt¹ spätestens im Mittelalter. Doch es fehlt in dieser Reihe eine sehr wichtige Weltstadt.

Aus geschichtlicher Sicht bezüglich der Hauptstadt unterscheidet sich ein europäischer Staat vollkommen – Deutschland. Angesichts seiner Vereinigung erst im Jahre 1871 ernannte Deutschland damit sein offizielles „Herz“, die Hauptstadt Berlin, im Vergleich zu den anderen europäischen Staaten besonders spät. Jedoch war Berlin auch danach nicht endgültig die Hauptstadt. Die Kriegereignisse des 20. Jahrhunderts zusammen mit ihren Folgen hatten auf das Schicksal keiner anderen Stadt einen solchen signifikanten Einfluss wie auf Berlin. In seiner Dreivierteljahrhundertexistenz als Hauptstadt wurde Berlin Zentrum von Kaisertum, von Demokratie und ebenfalls von Nazismus. Seit 1949 galt die vierzigjährige Ära Berlins als Leitstelle des harten Kommunismus. In Berlin wurde jedoch keines der Regime von Erfolg gekrönt.

Mit dem kommunistischen Berlin ging aber das demokratische Bonn parallel einher. Im Jahre 1949 gab es zwei provisorische Hauptstädte für ein einziges Land, einmal für den Westteil und für den Ostteil Deutschlands. Welche Handlungen und Beschlüsse jedoch Deutschland für vierzig Jahre teilten, musste mit dem seit 1989 laufenden Wiedervereinigungsprozess wieder vereint und definiert werden. Und das betraf auch die Frage, welche dieser zwei Städte als das einzige wirkliche Zentrum des vereinten Landes weiter dienen soll. Die Klärung der *Hauptstadtfrage*, ob Bonn oder Berlin, stand nun an, die gerade im Fokus dieser Arbeit steht.

¹ Unter dem Hauptstadt-Status wird hier sowohl ein politisches, wirtschaftliches, kulturelles und wissenschaftliches Zentrum eines Staates als auch der Sitz der obersten Staatsgewalten verstanden. Dieser Status ist oftmals per Verfassungsgesetz deklariert.

Am 20. Juni 2011 fand das 20. Jubiläum des sog. Hauptstadtbeschlusses 1991 statt, das das Thema dieser Bachelorarbeit zu gegebener Zeit passenderweise symbolisch untermalt. Durch das niedrige Registrieren dieses Jubiläums wurde nochmals in deutlichem Maße offensichtlich, dass die meisten Menschen außerhalb Deutschlands heutzutage Berlin für die Hauptstadt und den Verwaltungssitz Deutschlands verwunderlicherweise als selbstverständlich und zweifellos halten, ohne dass ihnen bewusst ist, dass es seine derzeitige volle Hauptstadtform wirklich erst vor kurzem offiziell erwarb. Dabei wurde aber die für jeden Staat so grundsätzliche Frage nach der Hauptstadt in keinem europäischen Staat, dazu noch im 20. Jahrhundert, so dramatisch diskutiert wie gerade in Deutschland. Das Hauptstadtschicksal unseres Nachbarstaates ist ein tatsächlicher Spezialfall, kompliziert, aber vor allem äußerst interessant. Trotzdem wird dieses einzigartige Phänomen der jüngsten deutschen Geschichte zurzeit seitens sowohl der tschechischen Öffentlichkeit, als auch tschechischen Forschungsarbeit häufig übersehen. Und das, obwohl der Hauptstadtbeschluss zugunsten Berlins so stark gegenwärtig und greifbar ist – z. B. Hauptstadt Berlin mit ihrem Bundestagsgebäude und Kanzleramt als alltägliches Ziel vieler Touristen. Diese Aspekte und ihre Nuancen bestärkten mich noch mehr in meiner Motivation, sich dieser Problematik zu widmen.

Für ein richtiges Verständnis des eingeführten Begriffs *Hauptstadtfrage* ist es nötig ihn präziser zu definieren und seine Bedeutung zu erläutern. Erstens war die Hauptstadt Deutschlands immer umstritten² und aus diesem Grund kann daher die ganze Geschichte der Suche nach der deutschen Hauptstadt als *Hauptstadtfrage* betrachtet werden. In dieser Arbeit ist unter der *Hauptstadtfrage* jedoch nur die Bonn-Berlin-Auseinandersetzung zu verstehen, die ihren Brennpunkt nach der Wiedervereinigung fand.

Weiter könnte die wortgetreue Übersetzung ungenau aufgefasst werden. Es ist essenziell, dass der Begriff *Hauptstadtfrage*, im obigen Abschnitt auf Bonn versus Berlin abgegrenzten Sinne, nicht nur die Frage nach der Bestimmung der deutschen Hauptstadt, sondern auch die Frage nach der Bestimmung vom Parlaments- und Regierungssitz des wiedervereinten Deutschlands bezeichnet.

² Eberhard Diepgen, "Der Umzug von Parlament und Regierung in die deutsche Hauptstadt Berlin", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 43.

Mit zahlreichen Verhandlungen, die fast zwei Jahren dauerten und die mit einer der bis heute längsten und emotionalsten Bundestagsdebatten am 20. Juni 1991 abgeschlossen wurden, verkörpert diese Bezeichnung ferner eines der Streitigsten innenpolitischen Themen des vereinten Deutschlands. Von Deutschen selbst ist diese *Hauptstadtfrage* mit ihrer Bundestagsdebatte zugleich oft als „Vollendung der deutschen Einheit“³ verstanden worden.

Die Arbeit untersucht den Beschluss *dieser Hauptstadtfrage* (den sog., oben erwähnten Hauptstadtbeschluss) und will die Begründung dafür finden, warum Berlin gegen Bonn am 20. Juni 1991 Erfolg hatte und die Hauptstadt mit dem Regierungs- und Parlamentssitz wurde. Dafür muss mehr als der einzige Tag der tatsächlichen Abstimmung über diese Frage im Deutschen Bundestag erforscht werden. Da die *Hauptstadtfrage* vom Mauerfall 1989 eröffnet wurde und daraufhin immer mehr als Klärungspunkt in den Vordergrund rückte, wird ihre Entwicklung von diesem Startpunkt aus beobachtet bis zu dem Tag ihrer Entscheidung am 20. Juni 1991. In dieser Zeitspanne werden Momente gesucht, die die *Hauptstadtfrage* wesentlich vorantrieben, einen Einfluss auf ihren endgültigen Beschluss hatten und deren Entdeckung schließlich ermöglichte, die Fragestellung der Arbeit zu beantworten. Überdies folgt die Arbeit dem Ziel, die Bonn-Berlin-Bundestagsdebatte zu beschreiben und ihre Abstimmungsergebnisse kurz zu analysieren, da sowohl die Atmosphäre als auch das Abstimmungsverhalten in der Literatur unter einer Bezeichnung „denkwürdige Sitzung“⁴ zusammenfasst werden. Im Rahmen der deutsch-tschechischen Beziehungen befasst sich auch ein Kapitel mit der Reflexion des deutschen Hauptstadtbeschlusses in der damaligen tschechoslowakischen Presse.

Für eine solche Untersuchung der Arbeit wurde die Methodologie einer chronologischen Beschreibung gewählt, die die entscheidenden Ereignisse verständlich in eine ideelle Zeitachse einordnet. Damit sollte die Entwicklung klar verständlich gemacht sein. Ein authentisches Bild der Hauptstadtdebatte am 20. Juni 1991 mit den wichtigsten Argumenten wurde mithilfe des Plenarprotokolls dieser Sitzung geschaffen.

³ Rede vom Innenminister Wolfgang Schäuble, in Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 29.

⁴ Gerhard Keiderling, "Zurück im wieder vereinigten Berlin", in *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000*, ed. Gerhard Keiderling. (Berlin: Verlag am Park, 2004), 342.

1.2. Auswertung der Quellen und der Literatur

Zum Hauptstadtproblem Deutschlands ist eine große Menge deutsch geschriebene Fachliteratur erschienen, die aber angesichts ihrer verschiedenen Themenkonzeptionen und der Rahmenbegrenzung dieser Arbeit notwendigerweise weiter aussortiert und gegliedert werden musste. Für den Forschungsbereich dieser Arbeit wurden vorwiegend diejenigen Quellen gewählt, in denen die Hauptstadtproblematik aus einer historisch-politischen Perspektive betrachtet und mit Rücksicht auf die Teilung und Wiedervereinigung⁵ Deutschlands akzentuiert und behandelt wurde. Um das Thema in den Kontext einzusetzen, wurde zusätzlich auch solche Literatur verwendet, die eine geschichtliche Ansicht über die Entwicklung Berlins im 19. Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts fokussiert. Umgekehrt Quellen, die sich mit den zukünftigen Konsequenzen des Beschlusses für die Hauptstadt und die Bundesstadt Deutschlands beschäftigen, wurden nicht berücksichtigt.

Die ausgewählten Materialien wurden sowohl von Historikern als auch nicht weniger von Politikern, die sich selbst an der Bundestagsdebatte am 20. Juni 1991 beteiligten, bearbeitet. Die Arbeiten und Aussagen der am 20. Juni 1991 abstimmenden Abgeordneten boten der Arbeit einen authentischen Beitrag, ließen aber zwei Tendenzen erkennen – eine Pro Bonn und eine Pro Berlin Literatur.

Die Quellen, die bei der Arbeit benutzt wurden, wurden im Zeitraum von 1991 bis 2009 verlegt.

Das Kapitel „2. Historische Einführung“ ankert die *Hauptstadtfrage* in einen geschichtlichen Rahmen vom 19. Jahrhundert. Zugleich der Beginn der Ära Berlins als dominante Stadt und Hauptstadt Deutschlands, deren Entwicklung im 20. Jahrhundert, der Eintritt Bonns ins Geschehen, bis zum Schlüsseljahr 1989 werden hier als Leitpunkte untersucht. Bei der Bearbeitung dieses Zeitabschnittes stellten folgende Bücher die Hauptquellen dar. Erstens die Publikation *Deutsche Hauptstädte*⁶ von Bernd Heidenreich, die einen Einblick in die von der föderalistischen Struktur des Landes bestimmte Pluralität der deutschen

⁵ Die Wiedervereinigung ist an dieser Stelle als der Anfang der *Hauptstadtfrage* verstanden, mit der sich die Quellen bis ihren Beschluss am 20. Juni 1991 beschäftigen.

⁶ Bernd Heidenreich (Hrsg.), *Deutsche Hauptstädte: von Frankfurt nach Berlin* (Wiesbaden: Hessische Landeszentrale für politische Bildung, 1998), 181.

Hauptstädte als Hauptzentren vom Mittelalter bis Wiedervereinigung bietet. Dieses Buch erklärt auch übersichtlich die Geschichte Berlins in seinen Perioden als Reichshauptstadt, in der Weimarer Republik, im Dritten Reich und erforscht zudem die geteilten Schicksale von Berlin und Bonn im Zeitraum von 1949 bis 1989/90. Weiter wurde von der ausführlichen Einleitung von Hermann Schäfer in *Abschied von Bonn*⁷ geschöpft, in der die Epoche von Bonn und Berlin von 1945 bis 1989 bilanziert wurde. Diese Einleitung ließ die spätere Auseinandersetzung zwischen Bonn und Berlin nach der Wiedervereinigung Deutschlands deutlich erkennen. Der Abschnitt „2. Historische Einführung“ dieser Arbeit stützte sich in Teilen auf die Informationen aus dem Beitrag von Eberhard Diepgen in *Hauptstadt Berlin*⁸, aus den Kapiteln vom Buch *Schlaglichter der deutschen Geschichte*⁹ und schließlich aus dem Kapitel der Publikation *Der Umgang mit der Hauptstadt*¹⁰. Allen diesen genannten Teilen oder Kapiteln ist gemeinsam, dass sie eine Zeitachse der Entwicklung der untersuchten Städte bis 1990 bilden – d. h. die erst nach 1989 eröffnete *Hauptstadtfrage* stand also keineswegs in ihrem Mittelpunkt und keinesfalls wurde sie genauer analysiert. Diese Quellen stellen für sie aber eine notwendige und wertvolle Basis vor.

In dem historischen Teil der Arbeit wurde noch die als Buchformat erschienene Magisterarbeit von Andreas Salz *Bonn – Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*¹¹ genutzt, die aber im Unterschied zu anderen, oben erwähnten Quellen sowohl geschichtliche Grundlagen als auch die *Hauptstadtfrage* bis zu ihrem Beschluss am 20. Juni 1991 beinhaltet. Diese Arbeit konzentriert sich jedoch auf die Folgen des Hauptstadtbeschlusses, die *Hauptstadtfrage* verkörpert damit keinen Schwerpunkt, sondern einen Ausgangspunkt der Arbeit.

⁷ Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 272.

⁸ Eberhard Diepgen, "Der Umzug von Parlament und Regierung in die deutsche Hauptstadt Berlin", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 43-53.

⁹ Helmut M. Müller (Hrsg.), "Adenauerzeit (1949-1961)", "Die deutsche Einheit (ab 1989)", in *Schlaglichter der deutschen Geschichte*, ed. Helmut M. Müller (Hrsg.). (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 327-364, 432-463.

¹⁰ Gerhard Keiderling, "Berlin – Ost: Hauptstadt der DDR", in *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000*, ed. Gerhard Keiderling. (Berlin: Verlag am Park, 2004), 230-277.

¹¹ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 231, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

Der Hauptteil der Arbeit – *Hauptstadtfrage* selbst seit dem Schlüsseljahr 1989 und ihre Bundestagsdebatte am 20. Juni 1991 – wurde mithilfe der Primärquellen und der Sekundärliteratur bearbeitet.

In der Ebene der Primärquellen wurden die *Anträge*¹² angewendet, die bei der Aussprache am 20. Juni 1991 zur Abstimmung standen. Sie dienen genau dazu, aufzuzeigen, welcher Entwurf welche Lösung mit welchen Bedingungen vorschlug und wozu verpflichtete. Weiter wurde aus dem *Plenarprotokoll*¹³ der 34. Sitzung des Deutschen Bundestags vor allem im Kapitel „5. Bundestagsdebatte 20. Juni 1991“ häufig zitiert, mit dem die Debatte treu rekonstruiert und authentisch dargestellt wird, welche Argumente in welcher Atmosphäre am entscheidenden Tag tatsächlich angesprochen wurden. Diese Primärquellen vertreten ein Element des wirklichen politischen Geschehens.

Im Rahmen der Sekundärliteratur wurde die Literatur in zwei Kategorien gegliedert – in neutrale und nicht neutrale Bücher.

Eine der neutralen Grundansichten und gleichzeitig einen gegenwärtigen Kenntnisstand über das Thema, boten Publikationen vom Verlag Bundeszentrale für politische Bildung: *Die Berliner Republik*¹⁴ und *Das politische Berlin*¹⁵. In einzelnen Kapiteln wurden die Hauptangaben und die Entwicklungslinie der *Hauptstadtfrage* deutlich aufgenommen. Der kommentierte Stenographische Bericht des Bundestages – *Die Hauptstadt-Debatte*¹⁶ von Helmut Herles – erleichterte zudem die Orientierung im originalen Plenarprotokoll und bezog in die Forschung von den Primärquellen interessante Bemerkungen mit ein. Weitere objektive Literatur vertritt zudem der erwähnte Autor, Andreas Salz, dessen Publikation *Bonn – Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* dank ihrer ursprünglichen Form als Magisterarbeit eine sehr gute Themenstruktur an einem hohen Kenntnisniveau vermittelt. Das Buch *Abschied von Bonn*¹⁷, das fünfzehn Kapitel von fünfzehn verschiedenen

¹² Siehe das Literatur- und Quellenverzeichnis, 47-51.

¹³ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 198, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹⁴ Manfred Görtemaker, *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 223.

¹⁵ Oliver Boyn, "Berlins Geschichte: Politische Ereignisse, Einrichtungen des Landes und historische Schauplätze der Stadt", in *Das politische Berlin: Der historische Reiseführer*, ed. Oliver Boyn. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2008), 48-69.

¹⁶ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 490.

¹⁷ Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 272.

Politikern umfasst, stellt dank einer ausgeglichen Auswahl von damals Pro Bonn und Pro Berlin stimmenden Politikern die letzte der wesentlichen neutralen Quellen vor. Dieses Material lässt die Argumentation der Abstimmung vom 20. Juni 1991 noch einmal aus Sicht beider Vertretergruppen retrospektiv und präziser erklären.

In der Kategorie von nicht neutralen Büchern wurden zwei Haupttitel ausgewählt, die gegenübergestellt wurden. Einmal der Befürworter Bonns, Franz Möller, und sein *Der Beschluss*¹⁸ und andererseits die dem Berlin zugeneigten Anhänger, deren Beiträgen in *Hauptstadt Berlin*¹⁹ von Werner Süß zusammenfasst werden. Beide Bücher sind für diese Arbeit grundlegend, weil sie die Meinungen und die Taktik beider Lager zum Ausdruck bringen.

¹⁸ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 248.

¹⁹ Werner Süß (Hrsg.), *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole* (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 490.

2. Historische Einführung

Die heutige Hauptstadt Berlin entwickelte sich vom Residenzstädtchen zur größten Stadt Deutschlands, zur größten Industriestadt zwischen Paris und Moskau, zur echten Weltstadt erst im Laufe des 19. Jahrhunderts.²⁰ Was die Hauptstadtsuche betrifft, die erst von der Nationalbewegung und den Freiheitskriegen im 19. Jahrhundert erweckt wurde²¹, war die Position Berlins in Konkurrenz mit Wien oder Frankfurt trotz seiner ökonomischen Stärke stets höchst unsicher. Erst „[...] das Scheitern der Paulskirche, die kleindeutsche Lösung und die Wahl der Hohenzollern ließen die preußische zur deutschen Hauptstadt werden“.²²

Es scheint so, als könnte die deutsche Geschichte an Berlin nie vorbeigehen, ohne dass sie sich in dieser Stadt auf irgendeine Weise stark widerspiegelt. Und dabei scheint es fast so, als ob das 20. Jahrhundert alles aufholen wollte, was es in der ganzen früheren Geschichte mit dem späteren Aufstieg Berlins verpasst hat. Mit der Reichsgründung 1871 wurde Berlin Hauptstadt des Deutschen Reiches.²³ Dieses kaiserliche Berlin verwandelte sich aber schon 1918 zur Hauptstadt der ersten deutschen Demokratie – der Weimarer Republik. Fünfzehn Jahre später begann Berlin als Machtzentrum des nazistischen Dritten Reiches zu gelten. Trotz diesen großen Wechseln und den Misserfolgen allmählich aller dieser Regime, blieb Berlin weiter das tragende Symbol Deutschlands, sowie das starke Zentrum. Erste Schwächung der Stadt kam mit den Konsequenzen des verlorenen Zweiten Krieges. Diese Schwächung der Hauptstadt Berlin durch die Teilung Deutschlands ist für die spätere Problematik der *Hauptstadtfrage* essentiell.

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges 1945 wurde die Frage der deutschen Hauptstadt schrittweise von vier Siegermächten, die Deutschland in vier Besatzungszonen aufteilten, stark beeinflusst. Die damalige Spannung zwischen England, Frankreich und der USA auf der einen Seite und der Sowjetunion auf der anderen, erreichte ihren Höhepunkt in der offiziellen Gründung von zwei Staaten auf dem Gebiet Deutschlands im Jahr 1949. Unter diesen Bedingungen verlor

²⁰ Eberhard Diepgen, "Der Umzug von Parlament und Regierung in die deutsche Hauptstadt Berlin", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 43.

²¹ Ebenda.

²² Ebenda.

²³ Helmut M. Müller (Hrsg.), "Die deutsche Einheit (ab 1989)", in *Schlaglichter der deutschen Geschichte*, ed. Helmut M. Müller (Hrsg.). (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 447.

das in vier Sektoren geteilte Berlin selbstverständlich seine ursprüngliche Bedeutung und Funktionsfähigkeit als deutsche Hauptstadt und konnte nur als Hauptstadt des östlichen Teils Deutschlands, der Deutschen Demokratischen Republik (DDR), weiter dienen. Am Tag der Gründung der DDR, 7. Oktober 1949, trat auch die Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik in Kraft.²⁴ Friedrich Eberts²⁵ Stellungnahme zwei Tage später dazu: „Die Verfassung hat die staatsrechtliche Stellung unserer Vaterstadt eindeutig geklärt. Berlin ist nicht ein Bundesland des westdeutschen Spalterstaates, sondern die Hauptstadt der Deutschen Demokratischen Republik“.²⁶

Im westdeutschen Teilstaat, in der Bundesrepublik Deutschland (BRD), wurde der nötige und neue provisorische Tagungsort für die politische Versammlung und damit auch die provisorische Hauptstadt bereits seit 1948 gesucht. Im Gespräch waren insgesamt vier westliche Städte: Bonn, Frankfurt am Main, Kassel und Stuttgart.²⁷ Die für Bonn wichtigste Rolle spielten die Briten, die sich nicht nur für die Wahl dieser Stadt aussprachen, sondern auch zum Unterschied der Amerikaner in Frankfurt die totale Räumung der Stadt von alliierten Soldaten und deren Einrichtungen versprochen.²⁸ Daneben bot Bonn in der Nachkriegszeit viele andere Vorteile. Erstens gewährleistete es die Garantie des Provisoriums. Zweitens war es eine der wenigen unzerstörten Städte und drittens konnte Bonn auch dank der Räumung der britischen und belgischen Garnisonen mit zahlreichen Unterbringungsmöglichkeiten für Politiker und Journalisten dienen. Bei anderen Kandidaten, vor allem bei Frankfurt am Main, war es kaum zu glauben, dass gerade die Voraussetzung eines Provisoriums der Hauptstadt, bis sich Deutschland wieder vereinigt, erfüllt worden wäre und dass die Entscheidung in der Zukunft revidiert werden könnte.²⁹

Für Bonn setzte sich die Mehrheit der CDU unter Konrad Adenauer ein.³⁰ Für den Erfolg Bonns waren innerhalb von nur eineinhalb Jahren drei Bruchereignisse

²⁴ Gerhard Keiderling, "Berlin – Ost: Hauptstadt der DDR", in *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000*, ed. Gerhard Keiderling. (Berlin: Verlag am Park, 2004), 231.

²⁵ Friedrich Ebert junior (Fritz Ebert), 1894 – 1979: Sohn des ersten Reichspräsidenten der Weimarer Republik Friedrich Ebert, im Zeitraum von 1948 bis 1967 der Oberbürgermeister Ost-Berlins, Mitglied der SED.

²⁶ Gerhard Keiderling, "Berlin – Ost: Hauptstadt der DDR", in *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000*, ed. Gerhard Keiderling. (Berlin: Verlag am Park, 2004), 232.

²⁷ Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 9.

²⁸ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), S. 18, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

²⁹ Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 9.

³⁰ Ebenda.

ausschlaggebend. Am 13. August 1948 einigte man sich auf Bonn als Tagungsort des Parlamentarischen Rates.³¹ Dann „[...] stimmten die Mitglieder des Parlamentarischen Rates am späten Abend des 10. Mai 1949 über den Sitz des künftigen Bundestages ab. Überraschend fiel das Votum mit 33 zu 29 Stimmen für Bonn und gegen Frankfurt aus“.³² Wichtig war schließlich die Abstimmung im ersten deutschen Bundestag am 3. November 1949, weil nicht nur Bonn als Bundeshauptstadt und vorläufiger Sitz der Bundesorgane definitiv bestätigt wurde, sondern auch eine verbindliche Ergänzung mit der Unterstützung einer überwiegenden Mehrheit von Abgeordneten formuliert wurde: „Die leitenden Bundesorgane verlegen ihren Sitz in die Hauptstadt Deutschlands, Berlin, sobald allgemeine, freie, gleiche, geheime und direkte Wahlen in ganz Berlin und in der Sowjetischen Besatzungszone durchgeführt sind. Der Bundestag versammelt sich alsdann in Berlin“.³³ Diese Formel gewann wieder mit der Eröffnung der *Hauptstadtfrage* nach 1989 an besonderer Bedeutung. Diese Formel wurde für ein festes Versprechen Bonns gegenüber Berlin gehalten.

Im Laufe des folgenden 40-jährigen Bestehens der BRD stellte Bonn aber nicht mehr nur ein Provisorium dar und es konnte auch nicht mehr bloß so verstanden werden. Bonn vertrat die erste erfolgreiche deutsche Demokratie, die gänzlich unterschiedlich von der gescheiterten Demokratie der Weimarer Republik war. Die Stadt entwickelte sich zum „Merkmal der innen- und außenpolitischen Verlässlichkeit“³⁴ und mit seiner Westorientierung legte Bonn die Richtung der deutschen zukünftigen Politik fest. Berlin war umgekehrt mehr als 40 Jahre Zeichen von „Hauptstadt im Wartestand“³⁵.

Noch aber in den 1950er Jahren kam der Gedanke auf, welcher Berlin nicht nur in der DDR sondern auch in der BRD – in Bonn – als einzig mögliche Hauptstadt

³¹ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 14, , http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

³² Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 15.

³³ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 47.

³⁴ Ebenda, 47.

³⁵ Bernd Heidenreich (Hrsg.), *Deutsche Hauptstädte: von Frankfurt nach Berlin* (Wiesbaden: Hessische Landeszentrale für politische Bildung, 1998), 115.

der Zukunft sah. Man spricht in diesem Zusammenhang von einer „Berlineuphorie“³⁶. Dass ebenfalls die Alliierten Berlin weiterhin als deutsche Hauptstadt sehen mochten, wurde schon 1945 deutlich: „Das alliierte Verwaltungssystem für ganz Deutschland, der alliierte Kontrollrat und die ihm unterstehenden Organen, erhielten ihren Sitz an der Spree“.³⁷ Jedoch wurde auch dieser Glaube an das zukünftige Berlin allmählich im Zuge der sich entwickelnden Auseinandersetzung zwischen den Drei Mächten und der Sowjetunion immer schwächer und scheiterte dann völlig am 13. August 1961 – mit dem Bau der Berliner Mauer. Dadurch verlor Berlin definitiv an Hauptstadt-Attraktivität und die Vorstellung von Berlin „[...] wandelte sich in der Bundesrepublik schließlich: von der Hauptstadt eines vereinten Deutschlands zum Symbol der Teilung und des Status quo“.³⁸ Seine, in früheren Zeiten ausgeübte, seit dem Jahr 1949 angegriffene und lediglich gewünschte Hauptstadtfunction schien ohne Perspektive für die Zukunft. Im gleichen Maße unrealistisch sah ebenso die Wiedervereinigung Deutschlands selbst aus.

Berlin war einerseits mit großen Belastungen konfrontiert – Machtzentrum des Dritten Reiches, für 40 Jahre geteilte Stadt in den West- und Ost-Raum (seit 1961 auch physisch mit der Berliner Mauer), nicht zuletzt Zentrale des kommunistischen Regimes. Bonn andererseits konnte viele Verdienste vorweisen – Hersteller des deutschen Grundgesetzes³⁹, Vertreter der zweiten deutschen Republik, Ort der endlich selbstständigen und erfolgreichen Demokratie, des deutschen Föderalismus, der Standfestigkeit, des Privaten und des diskreten gesellschaftlichen Lebens.⁴⁰

Als sich die deutsche Wiedervereinigung abzeichnete, kam auch wieder das Hauptstadtproblem auf. Berlin war verehrt, aber auch belastet und „[...] war nur ein Dreivierteljahrhundert deutsche Hauptstadt gewesen, zu wenig, um allgemeine Anerkennung zu erlangen“.⁴¹ Bonn war verehrt, aber zugleich nur ein Provisorium

³⁶ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 10.

³⁷ Bernd Heidenreich (Hrsg.), *Deutsche Hauptstädte: von Frankfurt nach Berlin* (Wiesbaden: Hessische Landeszentrale für politische Bildung, 1998), 140.

³⁸ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 12, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

³⁹ Die rechtliche und politische Grundordnung der Bundesrepublik Deutschlands.

⁴⁰ Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 10.

⁴¹ Klaus von Beyme, "Von der Hauptstadtuche zur Hauptstadtfindung: Die Implementation des Hauptstadtbeschlusses", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 55-56.

und war Hauptstadt nur kaum eine Hälfte des Jahrhunderts. Berlin kam also in Frage und Bonn konnte mit seiner Favoritenrolle nicht ohne Zweifel bestehen. Die so genannte *Hauptstadtfrage* musste eröffnet werden.

3. Der Wiedervereinigungsprozess als Weg zur Hauptstadtdebatte

3.1. Der Mauerfall 1989 und die sich anbahnenden Probleme der Hauptstadtfrage

Die 40 Jahre andauernde Stabilität und Demokratie der BRD wurde als ein Verdienst zum großen Teil des Grundgesetzes (GG), das vom Parlamentarischen Rat erarbeitet wurde und als Verfassung des westdeutschen Teilstaates am 24. Mai 1949 in Kraft trat, angesehen.⁴² In seiner Präambel wurde ausdrücklich auf den provisorischen Charakter dieses Teilstaates hingewiesen⁴³ und damit folglich auch die Übergangszeit u. a. für die Bundeshauptstadt Bonn ausgedrückt. Die Präambel stellte den Anspruch: „Das gesamte Deutsche Volk bleibt aufgefordert, in freier Selbstbestimmung die Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden“.⁴⁴

Ihre grundlegende Geltung erlangte diese Festsetzung des Provisoriums im Fall der Berliner Mauer, der für Bonn das Ende der gerade in der Präambel des Grundgesetzes vorgeschriebenen Übergangszeit andeutete.⁴⁵ „Die durch die friedliche Revolution in der DDR von 1989 ermöglichte Vereinigung Deutschlands hat [...] zu einer heftigen Debatte darüber geführt, welche Stadt – Berlin oder Bonn – zukünftig Hauptstadt sein sollte“.⁴⁶ Schon der 10 Punkte-Plan Kohls vom 28. November 1989 sowie der Kabinettsbeschluss vom 7. Februar 1990, „[...] der ehemaligen DDR eine schnellmögliche Wirtschafts- und Währungsunion anzubieten, führten zu ersten Diskussionen in Parlament und Regierung über den künftigen Parlaments- und Regierungssitz“.⁴⁷ Dabei profilierten sich erstmals zwei Gruppen von Politikern – die Bonner und Berliner Vertreter.

Der Vereinigungsprozess mit seiner Agenda stellte aber bis zur Bildung der gesamtdeutschen Regierung von Helmut Kohl im Januar 1991 die höchste Priorität der deutschen Politik dar. Andere Themen nahmen eher den zweiten Platz ein.

⁴² Helmut M. Müller (Hrsg.), "Adenauerzeit (1949-1961)", in *Schlaglichter der deutschen Geschichte*, ed. Helmut M. Müller (Hrsg.). (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 330.

⁴³ Ebenda.

⁴⁴ Ebenda.

⁴⁵ Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 12.

⁴⁶ Helmut M. Müller (Hrsg.), "Adenauerzeit (1949-1961)", 447.

⁴⁷ Dietmar Kansy, "Der Bundestag vom Berlin-Beschluss zum Berlin/Bonn-Gesetz: Der Weg zum Berlin-Beschluss vom 20. Juni 1991", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 78.

So verhielt es sich auch mit der *Hauptstadtfrage*. Aber da es in diesem Prozess um die Ausgestaltung des künftigen vereinten Deutschlands ging, konnte die Frage seiner künftigen Hauptstadt kaum außen vorgelassen werden. Ein Staat konnte nur eine einzige Hauptstadt haben.

Am 17. Februar 1990 sprach der Ausschuss für innerdeutsche Beziehungen seine Empfehlung aus, im Rahmen des Einigungsprozesses Berlin wieder als Hauptstadt zu ernennen.⁴⁸ Das mobilisierte die Bonn-Befürworter, die begannen, zu versichern, dass es erst um eine Auswahl vom repräsentativen Platz für die Hauptstadt geht und nicht vom Sitz der Verfassungsorgane. Trotz allem war die *Hauptstadtfrage* zu diesem Zeitpunkt noch nicht in ihrer heißen Phase. Der Grund dafür war erstens die noch laufende Euphorie aus dem Mauerfall und zweitens die Tatsache, dass die *Hauptstadtfrage* mit der Wiedervereinigung zusammenhängte und die noch in keiner Weise sicher schien. Somit erschien auch die *Hauptstadtfrage* noch nicht als aktuell.

Was die Prämissen und das Klima für die gegenseitigen Verhandlungen zwischen der DDR und BRD veränderte, waren die ersten demokratischen Wahlen in der DDR am 18. März 1990⁴⁹, in denen überraschend die Fraktion CDU/CSU mit ihrem Vorsitzenden Lothar de Maizière gewann. Im Osten Deutschlands bestand nun plötzlich eine repräsentative demokratische Führung, die ihre Präferenzen der BRD kompetent aufzeigen konnte und sich mit ihren Vorstellungen durchsetzen wollte. Damit erhielten auch die Diskussionen über die *Hauptstadtfrage* eine neue Form und genauere Umrisse.

Im Sommer 1990 wurde die *Hauptstadtfrage* im Zuge bestimmter Ereignisse erneut aufgerollt. Außenpolitisch wurde die Situation durch Bundeskanzler Helmut Kohl vorangekommen, als er „die Zusage des sowjetischen Staatspräsidenten Michail Gorbatschow zum Verbleib des geeinten Deutschlands in der NATO am 16. Juli 1990 [...]“⁵⁰ erwarb. Der Erfolg der Wiedervereinigung schien näher zu rücken und damit gewann auch das Thema der gemeinsamen Hauptstadt mehr an Relevanz.

⁴⁸ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 14.

⁴⁹ Helmut M. Müller (Hrsg.), "Adenauerzeit (1949-1961)", in *Schlaglichter der deutschen Geschichte*, ed. Helmut M. Müller (Hrsg.). (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 433.

⁵⁰ Ebenda, 446.

Innenpolitisch beeinflusste die Stimmung zur *Hauptstadtfrage* der Bundespräsident Richard von Weizsäcker. Am 3. Juli 1990 hielt er eine Rede in Berlin anlässlich seiner Verleihung der Ehrenbürgerwürde durch die Stadt.⁵¹ Dort erklärte er, „hier sei ‚der Platz für die politisch verantwortliche Führung Deutschlands‘.“⁵² Damit sorgte der von 1981 bis 1984 regierende Bürgermeister von Berlin für eine Enttäuschung im Bonner Lager und begünstigte gleichzeitig die Berlin-Befürworter.

Die Rolle des Bundespräsidenten von Weizsäcker erwies sich als essentiell. Seine Überzeugungsarbeit war groß, „er lud an mehreren Abenden Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, Mitglieder der Fraktionen, Parteien und Journalisten in die Villa Hammerschmidt ein und erläuterte ihnen seine Motive“.⁵³ Der Abgeordnete und Bonn-Befürworter Franz Möller meinte daraufhin, dass dieses Engagement des Bundespräsidenten in dieser politisch und geschichtlich streitigen Frage für eine der Alternativen, die Diskussion eindeutig und einseitig beeinflusse.⁵⁴ Weiter war er der Ansicht, dass der zu Neutralität und politischer Zurückhaltung verpflichtete Bundespräsident, sich mit seinem Vordringen in Sachen Hauptstadt und Regierungssitz nicht innerhalb seines Aufgabenbereichs bewegt hätte, sondern über diese Grenze hinaus gegangen sei.⁵⁵

3.2. Der Einigungsvertrag und die Hauptstadtfrage

Die Frage nach der zukünftigen Hauptstadt des vereinten Deutschlands wurde nach diesen Impulsen im Sommer entsprechend der zunehmenden Wahrscheinlichkeit der erfolgreichen Vereinigung relevanter und immer mehr bedeutender. So fingen die Bonn- und die Berlin-Befürworter nach der wichtigen Zustimmung der Sowjetunion zur Einheit Deutschlands und nach der Festlegung des Beitritts der DDR zu Bundesrepublik nach dem Artikel 23 des Grundgesetzes⁵⁶ an, ihre politischen

⁵¹ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 48.

⁵² Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 48.

⁵³ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 16.

⁵⁴ Ebenda.

⁵⁵ Ebenda.

⁵⁶ Der sog. „Beitrittsartikel“. Am 23. August 1990 fasste die Volkskammer den Beschluss, den Beitritt der DDR zur Bundesrepublik Deutschland nach Art. 23 GG am 3. Oktober zu vollziehen. Laut dem Wortlaut des Artikels galt: „Dieses Grundgesetz gilt zunächst im Gebiete der Länder Baden,

Positionen für einen vereinten Staat vorzubereiten. Dies zeigte sich meistens in Gesprächen über den Einigungsvertrag⁵⁷, die inzwischen fortlaufend verliefen und vor allem nach Verhandlungen mit Gorbatschow eskalierten.

Die Verhandlungsdelegation der DDR unter der Leitung des DDR-Ministerpräsidenten Lothar de Maizière und des Parlamentarischen Staatssekretärs Günther Krause stellte die Forderung, „dass ‚Berlin als Hauptstadt des geeinten Deutschlands‘ in den Vertrag aufgenommen werden sollte, um den Einigungsprozess nicht zu gefährden“.⁵⁸ Der Innenminister der Bundesrepublik, Wolfgang Schäuble, reagierte darauf unmittelbar mit der Aussage, „dass die Entscheidung über die Hauptstadt des geeinten Deutschlands dem künftigen gesamtdeutschen Gesetzgeber vorbehalten bleiben müsse“.⁵⁹ Der Druck von der DDR wurde aber verstärkt und die Bundesrepublik schlug einen Kompromiss vor, „nur das in den Vertrag aufzunehmen, was ohnehin ‚unbestritten‘ sei [...]: Hauptstadt Deutschlands ist Berlin. Die Frage des Sitzes von Parlament und Regierung wird nach der Herstellung der Einheit Deutschlands entschieden“.⁶⁰ Das entsprach auch der Äußerung vom Bundespräsidenten Richard von Weizsäcker, der betonte, dass nur ein gesamtdeutscher Souverän über den Verwaltungssitz des vereinten Deutschlands entscheiden kann.⁶¹ Eine solche Formulierung des Artikels 2 Abs. 1 des Einigungsvertrages wurde absichtlich gewählt – sie ermöglichte allen die Unterzeichnung und hielt dabei alles noch offen.⁶²

Damit galt der Einigungsvertrag ebenso als erstes offizielles Dokument, in dem zwischen „Hauptstadt“ und dem „Sitz des Parlaments und der Regierung“ explizit unterschieden wurde und das die Politiker verpflichtete, sich mit dieser Frage in näher Zukunft zu beschäftigen. Mit dem Einigungsvertrag,

Bayern, Bremen, Groß-Berlin, Hamburg, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Schleswig-Holstein, Württemberg-Baden und Württemberg-Hohenzollern. In anderen Teilen Deutschlands ist es nach deren Beitritt in Kraft zu setzen“.

⁵⁷ Der Staatsvertrag zwischen der ehemaligen BRD und DDR, mit dem die volle staatliche Einheit hergestellt wurde.

⁵⁸ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 48.

⁵⁹ Ebenda, 49.

⁶⁰ Ebenda, 49.

⁶¹ Dietmar Kansy, "Der Bundestag vom Berlin-Beschluss zum Berlin/Bonn-Gesetz: Der Weg zum Berlin-Beschluss vom 20. Juni 1991", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 79.

⁶² Ebenda, 80.

der am 28. September 1990⁶³ zwischen BRD und DDR verabschiedet wurde, wurde Berlin als Hauptstadt des vereinten Deutschland festgelegt, während der Sitz der Verfassungsorgane auf seine Bestimmung noch warten musste.

Obwohl diese Schritte bedeutungsvoll waren und einen wichtigen Einfluss auf die Entwicklung der *Hauptstadtfrage* hatten, blieb die *Hauptstadtfrage* bis Januar 1991 mit anderen Themen immer eher im Hintergrund. Die Politik mit ihren prominenten Politikern konzentrierte ihre Aufmerksamkeit und Bemühung viel mehr auf die Wiedervereinigung (3. Oktober 1990), auf den Wahlkampf für die ersten gesamtdeutschen Bundestagswahlen (2. Dezember 1990), denen und dem möglichst guten Erfolg bei ihnen alles unterstellt wurde, und danach auf die Bildung des gesamten Deutschen Bundestages (20. Dezember 1990). Dieses Thema der Bundeswahlen verblasste erst mit der Bildung des neuen Kabinetts Kohls am 17. Januar 1991. Seitdem kann man die *Hauptstadtfrage* als ganz neu auffassen – sie wurde das innenpolitische Streitthema höchster Priorität und beschäftigte die ganze politische Szene.

⁶³ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 9.

4. 1991 – das Jahr der *Hauptstadtfrage*

4.1. Die heftige Auseinandersetzung zwischen Bonn und Berlin

Erst die erwähnte Bildung der einzigen Regierungsführung (die Koalition CDU/CSU und FDP) für das ganze Land, machte im besondern Fall Deutschlands deutlich, dass das Land politisch vereint ist. Unter diesen Umständen war Deutschland dazu fähig, die *Hauptstadtfrage* zu lösen und den Verpflichtungen des Einigungsvertrages nachzukommen. Es konnte damit einer der grundlegenden und finalen Schritte zur inneren Einheit verwirklicht werden.⁶⁴

Trotz der Bereitschaft des gesamtdeutschen Bundestages, das Thema der *Hauptstadtfrage* seit Januar 1991 mittels Gesetzgebung lösen zu wollen und ebenfalls den eigenen Interessen fast aller Politiker selbst, sich an dieser Frage teilzunehmen, gab es dennoch keine erhebliche Aktivität in dieser Sache zu bemerken. Das Hauptstadt-Gespräch fädelt wieder der Bundespräsident von Weizsäcker selbst ein. Am 24. Februar 1991 schrieb er einen Brief an die Partei- und Fraktionsvorsitzenden im Bundestag.⁶⁵ Mit diesem Dokument, das auch als das „Memorandum zur Hauptstadt“⁶⁶ bezeichnet wird, warf er der Regierung ihre bisherige Passivität vor und forderte die politische Führung dazu auf, sich jetzt mit der *Hauptstadtfrage* intensiv und ernsthaft zu beschäftigen. Das „Weizsäckers Memorandum“ drückte seine Berlinpräferenzen dezent und zugleich provokativ, auf jeden Fall aber erneut klar aus. In diesem wurde unter anderem explizit zur Sprache gebracht, dass „[...] er nicht gedenke, allein nach Berlin zu ziehen“.⁶⁷

Damit trieb der Bundespräsident die *Hauptstadtfrage* in großem Maße voran. In direktem Zusammenhang darauf, schon drei Tage später, am 27. Februar, beschloss das Bundestagspräsidium unter der Bundestagspräsidentin Rita Süßmuth,

⁶⁴ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 29.

⁶⁵ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 25, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

⁶⁶ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 16.

⁶⁷ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 49.

die Entscheidung zwischen Bonn und Berlin noch vor der Sommerpause 1991 zu treffen und in einem Gesetz zu verankern.⁶⁸

Nicht ohne Grund wurde deshalb das „Memorandum“ als Beginn der heißen Phase der Vorbereitung zur Entscheidung über die Frage des Parlaments- und Regierungssitzes bezeichnet.⁶⁹ Während sich die Berlin-Befürworter noch am 20. Februar (nur vier Tage vor dem „Memorandum“) äußerten, die Sache nicht übers Knie brechen zu wollen, fühlten sie sich nach dem „Memorandum“ motiviert, die Initiative zu ergreifen.⁷⁰ Dies zeigte sich etwa ein Monat später. Die Berlin-Befürworter stellten am 20. März 1991 ihren Resolutionsentwurf zum Komplettumzug vor, in dem sie „[...] ausdrücklich auf das Memorandum des Bundespräsidenten [...] verwiesen. Er wurde also zum Kronzeugen für den totalen Umzug nach Berlin“.⁷¹

Der Resolutionsentwurf vom 20. März 1991 wurde der Grundstein für den späteren Pro Berlin Antrag⁷². Er erforderte den kompletten Umzug des Parlaments und der Regierung in die deutsche Hauptstadt Berlin. Der Pro Berlin Flügel hatte schon damals einen spezifischen Vorteil, der durch die Unterschriften unter diesem Resolutionsentwurf auch sichtbar wurde. Berliner Vertreter waren ja großteils prominente Politiker⁷³, deren Meinung von Bedeutung war.

Doch musste dieser Entwurf noch bearbeitet werden, damit er bei der zukünftigen Abstimmung im Bundestag überzeugen konnte. Dies galt vor allem für den Bereich des Kompensationsangebots für die Stadt und Region Bonn. Nur die Formulierung, dass „für die Region Bonn [...] Vorschläge erarbeitet werden sollen, die als Ausgleich für den Verlust des Parlamentssitzes die Übernahme und Ansiedlung neuer Funktionen und Institutionen von nationaler und internationaler Bedeutung im politischen, wissenschaftlichen und kulturellen Bereich zum Ziel

⁶⁸ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 49.

⁶⁹ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 26, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

⁷⁰ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 35.

⁷¹ Ebenda, 37.

⁷² Der Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“.

⁷³ Siehe ihr Namenverzeichnis im Anhang Nr. 1: „*Berliner Resolutionsentwurf vom 20. März 1991 – Namenverzeichnis der unterzeichneten prominenten Politiker (Tabelle)*“, 53.

haben“,⁷⁴ konnte in einer derartigen Form die Bonn-Befürworter kaum für sich gewinnen und somit keine große Mehrheit im Bundestag hervorrufen.

Grundsätzlich war allerdings die Konkretisierung der Maßnahmen, die nach der geplanten Verlagerung in der Praxis ergriffen werden sollten und die die Berliner Seite überdies meisterte, in den Pro Berlin Antrag erfolgreich mit inbegriffen. Was also im Entwurf vom 20. März noch fehlte, war später in der Endversion des Pro Berlin Antrages zum 20. Juni 1991 enthalten.⁷⁵

Das Bonner Lager kritisierte umgehend die Lücken im vorgelegten Entwurf und reagierte auf die Entwicklung. Am 21. März 1991 präsentierten die Bonn-Vertreter ihren Gesetzentwurf.⁷⁶ Der fasste ihre Anforderungen kompakt in drei Punkten zusammen: Die Hauptstadt von Deutschland ist Berlin. Der Sitz von Parlament und Bundesregierung ist Bonn. Das Gesetz tritt am Tage nach der Verkündung in Kraft.⁷⁷ Zum Unterschied zur Berliner Lösung wurde die Bonner Lösung⁷⁸ von keinem in dem Grade prominenten politischen Namen unterstützt. Für Bonn sprach sich dagegen jedoch die große Zahl der Abgeordneten vom Anfang an aus. Die 255 zu diesem Gesetzentwurf bald gesammelten Unterschriften⁷⁹ gaben den Bonnern das Gefühl der Sicherheit zurück. Diese nachfolgende Beruhigung des Bonn-Flügels konnte das Ergebnis der bevorstehenden Entscheidung der *Hauptstadtfrage* beeinflussen. In Monaten vor der entscheidenden Bundestagsdebatte im Juni, war eine geringere Kompromissbereitschaft der Bonn-Vertreter offensichtlich.⁸⁰

Es erschien unbestreitbar, dass auch die finanziellen Interessen neben den politischen Argumenten eine wichtige Rolle spielten. Die Lösung der *Hauptstadtfrage* wurde durch die Ergebnisse der Erhebungen der IHK Bonn vorangetrieben, die dazu kamen, „[...] dass Investitionen zurückgestellt würden,

⁷⁴ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 36-37.

⁷⁵ Siehe Kapitel „4.2.1. Der Berliner Antrag, Vollendung der Einheit Deutschlands“, 22.

⁷⁶ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 26, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

⁷⁷ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 37.

⁷⁸ Siehe Kapitel „4.2.2. Der Bonner Antrag ‚Bundesstaatslösung‘“, 24.

⁷⁹ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994*, 37.

⁸⁰ Das zeigte sich auch im Antrag der Bonn-Vertreter. Vgl. Kapitel „4.2.2. Bonner Antrag ‚Bundesstaatslösung‘“, 24 oder Anhang Nr. 3: „Antrag ‚Bundesstaatslösung für eine Aufgabeteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern‘ (Text)“, 61.

solange die Entscheidung über den Parlaments- und Regierungssitz ausstehe“.⁸¹ Ein baldiger Beschluss sollte die Planungssicherheit der Städte gewährleisten.⁸²

Der Streit zwischen den beiden Gruppen war seit den vom Weizsäcker „Memorandum“ ausgelösten Ereignissen immer angespannter. In Bezug auf die Aufforderung im „Memorandum“ des Bundespräsidenten und mit der logischen Absicht, den Streit nicht unnötig länger heraus zu zögern, trafen sich schließlich die Repräsentanten aller Verfassungsorgane und die Vorsitzenden der Bundestagsfraktionen, die alle die sog. „Organbank“⁸³ bildeten, am 23. April 1991 in Bonn. Sie einigten sich darauf, die Debatte und die Entscheidung über den Sitz des Bundestages und der Regierung auf den 20. Juni 1991 endgültig festzulegen.⁸⁴ Der Bundesrat sollte über seinen künftigen Sitz am 21. Juni entscheiden.⁸⁵

Erstmals nahm noch am selben Tag, am 23. April 1991, der Bundeskanzler Helmut Kohl öffentlich Stellung zu der Situation. Vor den Wahlen 1990 sprach er sich zu diesem Thema der *Hauptstadtfrage* bewusst nicht aus, weil er nicht riskieren wollte, die Stimmen von den alten oder den neuen Bundesländern zu verlieren. Dieser Name des Spitzenpolitikers gliederte sich damit in die Reihe der prominenten Berlin-Befürworter ein. Vor der CDU/CSU-Bundestagsfraktion im Berliner Reichstagsgebäude kündigte er nämlich an, für Berlin als Sitz von Parlament und Regierung stimmen zu wollen.⁸⁶

Obwohl die Überzeugung des Bonner Triumphs sowohl die Reihen der Abgeordneten als auch die Öffentlichkeit dominierte, war er dennoch noch nicht garantiert. Kohls Votum für Berlin war eine starke Visitenkarte für die Wahl dieser Stadt. Zudem konnte man erwarten, dass die parlamentarischen Staatssekretäre bei der Abstimmung in der Mehrheit in der Kabinettsdisziplin des Bundeskanzlers

⁸¹ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 35.

⁸² Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 26, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

⁸³ Dieser sog. „Organbank“ gehörten unter Leitung des Bundestagspräsidentin Rita Süßmuth Bundespräsident Richard von Weizsäcker, Bundeskanzler Helmut Kohl, Bundesratspräsident Henning Voscherau, der Präsident des Bundesverfassungsgerichts Roman Herzog und die Vorsitzenden der Bundestagsfraktionen Alfred Dregger (CDU/CSU), Hans-Jochen Vogel (SPD) und Hermann Otto Solms (FDP) an.

⁸⁴ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 49.

⁸⁵ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 26.

⁸⁶ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", 49.

bleiben.⁸⁷ Ständige Konfrontationen der Bonn- und Berlin-Befürworter signalisierten, dass keiner der Entwürfe eine eindeutige Mehrheit in der Abstimmung findet. Die sog. „Organbank“ drängte die Vertreter der Fraktionen, zu einer möglichst breiten und tragbaren Lösung zu gelangen.⁸⁸ In der Sache der *Hauptstadtfrage* ging es nämlich um eine solch grundlegende Entscheidung, die nach einiger Zeit nicht wieder revidiert werden konnte und die dauerhaft sein musste.⁸⁹ Dazu war ein unbezweifelbares Ergebnis in der Abstimmung am 20. Juni 1991 völlig notwendig.

Deswegen wurde noch im April begonnen, nach einer Konsenslösung zu suchen. Es entstand das sog. „Geißler Modell“⁹⁰, das vom stellvertretenden Vorsitzenden der CDU/CSU-Fraktion Heiner Geißler geführt wurde. Die nach ihm benannte Geißler-Kommission suchte einen dritten Weg und schlug die Kompromissteilung der Verfassungsorgane zwischen beiden Städten vor. Die Regierung⁹¹ sollte definitiv in Bonn bleiben, Parlament, Bundesrat und der Sitz des Bundespräsidenten sollten nach Berlin umziehen.⁹²

Als Reaktion auf diese Konsenslösung mit der räumlichen Trennung von Legislative und Exekutive wurde das nächste Konzept gebildet, der sog. „Schily-Antrag“⁹³. In dem empfahl die SPD-Abgeordnetengruppe, Parlament und Regierung auf keinen Fall zu trennen.⁹⁴

Die kommunistische Partei des Demokratischen Sozialismus (PDS)⁹⁵ unter der Leitung Gregor Gysi forderte umgekehrt einen kompletten und sofortigen Umzug⁹⁶ nach Berlin.⁹⁷

⁸⁷ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 7.

⁸⁸ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 40.

⁸⁹ Ebenda, 48.

⁹⁰ Siehe Kapitel „4.2.3. Der Antrag ‚Konsensantrag Berlin/Bonn‘“, 25.

⁹¹ Unter Bundesregierung waren nach Art. 62 des Grundgesetzes der Bundeskanzler und die Bundesministerien zu verstehen. Eine Aufteilung zwischen ihnen ist für Zukunft nicht möglich.

⁹² Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles*, 15.

⁹³ Siehe Kapitel „4.2.4. Der Antrag ‚Erhaltung der Funktionsfähigkeit‘“, 26.

⁹⁴ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles*, 15.

⁹⁵ Seit 2007, nach der Fusion der PDS mit der Partei Arbeit und soziale Gerechtigkeit – Die Wahlalternative (WASG), die Partei Die Linke.

⁹⁶ Siehe Kapitel „4.2.5. Der Antrag ‚Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung‘“, 27.

⁹⁷ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles*, 16.

Die Monate April, Mai und Anfang Juni 1991 waren in der Tat von großer Hektik gekennzeichnet.⁹⁸ Bis zum 19. Juni 1991 wurden viele Varianten der Lösung zur *Hauptstadtfrage* vorgelegt (z. B. die horizontale Lösung, die vertikale Lösung, das Kopfstellenmodell, das Reformmodell)⁹⁹ und die einzelnen Varianten allein wurden zudem mehrmals modifiziert. Die in den vorherigen Abschnitten stehenden Entwürfe wurden aus diesem Grund von vielen ausgewählt und hier erwähnt, weil sie die Grundsteine für die Anträge bildeten, die an der Tagesordnung der entscheidenden Bundestagsdebatte am 20. Juni 1991 schließlich tatsächlich standen.

4.2. Die Anträge

Zur Abstimmung am 20. Juni 1991 standen insgesamt fünf Anträge. Jedes dieser Konzepte wurde erst am letzten Tag der im Voraus festgelegten Frist für die Annahme endgültig abgegeben – am 19. Juni, gegen 18 Uhr. Durch die Abgabe der einzelnen Anträge bei der Antragsannahmestelle der Bundestagsverwaltung in Bonn, erhielten diese ihre Drucksachen-Nummer (BT-Drs.).¹⁰⁰

4.2.1. Der Berliner Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“

Der ursprüngliche Resolutionsentwurf des Berliner Flügels vom 20. März 1991 wurde zum Pro Berlin Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“ (BT-Drs. 12/815)¹⁰¹ entwickelt. Dieser Antrag umfasste insgesamt neun Punkte. In den Punkten Nr. 1, 3, 8 und 9 wurden die beantragten Standorte der einzelnen Sitze definiert:

„Sitz des Deutschen Bundestages ist Berlin. Der Kernbereich¹⁰² der Regierungsfunktionen wird in Berlin angesiedelt, der Bundespräsident

⁹⁸ Dietmar Kansy, "Der Bundestag vom Berlin-Beschluss zum Berlin/Bonn-Gesetz: Der Weg zum Berlin-Beschluss vom 20. Juni 1991", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 82.

⁹⁹ Eberhard Dieppen, "Der Umzug von Parlament und Regierung in die deutsche Hauptstadt Berlin", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 45.

¹⁰⁰ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 62.

¹⁰¹ Der Wortlaut des Antrages im Anhang Nr. 2: „Der Antrag ‚Vollendung der Einheit Deutschlands‘(Text)“, 54-60.

¹⁰² Es wurde nicht definiert, was genau unter dem Begriff „Kernbereich der Regierungsfunktionen“ zu verstehen ist.

nimmt seinen ersten Sitz in Berlin und der Bundesrat soll seinen Sitz in Bonn belassen“.¹⁰³

Daneben brachten die Punkte Nr. 4, 5 und 6 früher fehlende, nun aber konkrete Kompensationslösungen:

„Zwischen Berlin und Bonn soll eine faire Arbeitsteilung vereinbart werden (der größte Teil der Arbeitsplätze bleibt durch das Behalten der Bereiche in den Ministerien und der Teile der Regierung in Bonn erhalten). Bonn soll damit nach dem Umzug des Parlaments nach Berlin Verwaltungszentrum Deutschlands bleiben. Für die Region Bonn werden die Übernahme und die Ansiedlung neuer Funktionen und Institutionen von nationaler und internationaler Bedeutung im politischen, wissenschaftlichen und kulturellen Bereich als der Ausgleich für den Verlust des Parlamentssitzes und von Regierungsfunktionen vorgeschlagen. Weiter soll der Ausgleich der finanziellen Sonderbelastung Bonns und der Region durch die Funktionsänderungen vorbereitet werden und durch die von der unabhängigen Kommission geführte Verteilung nationaler und internationaler Institutionen in beiden Teilen des Landes der Föderalismus in Deutschland verstärkt werden“.¹⁰⁴

Übrige Punkte im Antrag konkretisierten, wie die einzelnen Verpflichtungen gewährleistet werden.

Dieser Antrag beinhaltete noch einen zusätzlichen Anhang – „die Begründung“. In diesem Teil wurde die Wahl für Berlin sowohl mit politischen Beschlüssen und Grundaussagen der Vergangenheit als auch mit abstrakten, emotional überzeugenden Argumenten gestärkt. Es wurde deutlich auf die 14. Sitzung des Deutschen Bundestages am 3. November 1949 hingewiesen, in der mit überwältigender Mehrheit beschlossen wurde¹⁰⁵: „Die leitenden Bundesorgane verlegen ihren Sitz in die Hauptstadt Deutschlands, Berlin, sobald allgemeine, freie, gleiche, geheime und direkte Wahlen in ganz Berlin und in der sowjetischen Besatzungszone durchgeführt sind. Der Bundestag versammelt

¹⁰³ BT-Drs. 12/815, *Antrag der Abgeordneten Willy Brandt, Dr. Burkhard Hirsch, Dr. Günther Krause (Bürgerende), Maria Michalk, Dr. Rainer Ortleb, Dr. Wolfgang Schäuble, Dr. Oscar Schneider (Nürnberg), Dr. Hermann Otto Solms, Wolfgang Thierse, Dr. Wolfgang Ullmann, Dr. Hans-Jochen Vogel und weiterer Abgeordneter*, "Vollendung der Einheit Deutschlands" (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1-2, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200815.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

¹⁰⁴ BT-Drs. 12/815, "Vollendung der Einheit Deutschlands", 1-2.

¹⁰⁵ BT-Drs. 12/815, "Vollendung der Einheit Deutschlands", 5.

sich alsdann in Berlin“.¹⁰⁶ Weiter wurde an den in Artikel 2 Abs. 1 des Einigungsvertrages formulierten Auftrag erinnert.¹⁰⁷ Auch die Reden des ehemaligen Bundestagspräsidenten Richard Stücklen, des Bundespräsidenten Heinrich Lübke und nicht zuletzt Richard von Weizsäcker wurden herangezogen, die alle sich nacheinander mit der Zeit für Berlin aussprachen.

Die Berlin-Befürworter präsentierten die Wahl für Berlin als ein Bekenntnis zur vollkommenen deutschen Geschichte und zugleich zu einem geschichtlichen Neuanfang, der mit der deutschen Einigung eröffnet worden ist.¹⁰⁸ Weiter wurde betont, was in der nachfolgenden Debatte oft erwähnt wurde – die Entscheidung für Berlin ist eine Investition in das Vertrauen.¹⁰⁹

Im Ganzen stellte der Pro Berlin Antrag ein entgegenkommendes Konzept dar, das mit seiner Kompromissbereitschaft einige Bonn-Vertreter überraschte und auf die noch unentschiedenen Abgeordneten einen wesentlichen Einfluss hatte.

4.2.2. Der Bonner Antrag „Bundesstaatslösung“

Der ursprüngliche Gesetzentwurf der Bonn-Vertreter vom 21. März 1991 wurde zum Bonn-Antrag „Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern“ (BT-Drs. 12/814)¹¹⁰ entwickelt. Dieser Antrag umfasste vier Punkte. Im Unterschied zum Pro Berlin Antrag, wies der Bonn-Antrag fast keine Veränderungen zu seinem ersten Entwurf auf. Der Bonn-Antrag legte die Standorte der Sitze der Bundesverfassungsorgane im Punkt Nr. 1 fest:

„Erster Amtssitz des Bundespräsidenten wird Berlin. Sitz des Bundesrates wird Berlin. Sitz des Deutschen Bundestages und der Bundesregierung bleibt Bonn. Der Bundeskanzler und weitere Mitglieder der Bundesregierung nehmen einen zusätzlichen Dienstsitz in Berlin“.¹¹¹

¹⁰⁶ Siehe Kapitel „2. Historische Einführung“, 10.

¹⁰⁷ BT-Drs. 12/815, *Antrag der Abgeordneten Willy Brandt, Dr. Burkhard Hirsch, Dr. Günther Krause (Bürgerende), Maria Michalk, Dr. Rainer Ortleb, Dr. Wolfgang Schäuble, Dr. Oscar Schneider (Nürnberg), Dr. Hermann Otto Solms, Wolfgang Thierse, Dr. Wolfgang Ullmann, Dr. Hans-Jochen Vogel und weiterer Abgeordneter*, "Vollendung der Einheit Deutschlands" (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 4, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200815.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

¹⁰⁸ BT-Drs. 12/815, "Vollendung der Einheit Deutschlands", 6.

¹⁰⁹ Ebenda, 6.

¹¹⁰ Der Wortlaut des Antrages im Anhang Nr. 3: „Der Antrag ‚Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern‘(Text)“, 61-63.

¹¹¹ BT-Drs. 12/814, *Antrag der Abgeordneten Dr. Norbert Blüm, Dr. Wolfgang Bötsch, Dr. Horst Ehmke (Bonn), Gerhart Rudolf Baum, Dr. Irmgard Adam-Schwaetzer, Dr. Klaus-Dieter Feige, Dr. Werner*

Wie der Konkurrenzantrag stellte auch diese sog. „Bundesstaatslösung“ eine Verstärkung des Föderalismus Deutschlands durch die von der unabhängigen Kommission geführte Verteilung nationaler und internationaler Institutionen in beiden Teilen des Landes dar.¹¹²

Als Entschädigung für die Stadt Berlin dienten Punkte Nr. 2 und 4:

„In Berlin finden die Bundesversammlung und Sitzungen des Deutschen Bundestages zu besonders bedeutsamen politischen Anlässen statt. Dafür wird der Umbau des Reichstagsgebäudes sichergestellt. Zudem sollen die finanziellen Sonderbelastungen Berlins abgesichert werden, damit Berlin seine bestimmten Hauptstadtaufgaben erfüllen kann. Berlin, zusammen mit fünf neuen Ländern soll darüber hinaus in Zukunft eine Finanzhilfe des Bundes zur Überwindung der Folgen der jahrzehntelangen Teilung erhalten“.¹¹³

4.2.3. Der Antrag „Konsensantrag Berlin/Bonn“

Das sog. „Geißler Modell“ wurde nach vielen Abwandlungen zum „Konsensantrag Berlin/Bonn“ (BT-Drs. 12/817) entwickelt. Dieser Antrag enthielt zusammen sechs Punkte. Auch er brachte jedoch keine Neuentwicklungen, von denen die Abgeordneten schon aus den frühen Handlungen nicht wussten. Die Artikel I und II beschrieben die Kompromissteilung der Bundesverfassungssitze zwischen beiden Städten:

„Sitz des Bundestages ist Berlin. Sitz der Bundesregierung und der Ministerien ist Bonn. Der Amtssitz des Bundespräsidenten soll in Berlin und der Sitz des Bundesrates in Bonn sein“.¹¹⁴

Hoyer, Editha Limbach, Ingrid Matthäus-Maier, Dr. Franz Möller, Franz Müntefering, Wilhelm Rawe, Hans Peter Schmitz (Baesweiler), Wolfgang Zeitlmann und weiterer Abgeordneter, "Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern (Bonn-Antrag)" (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200814.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

¹¹² BT-Drs. 12/814, "Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern (Bonn-Antrag)", 2.

¹¹³ Ebenda, 1-2.

¹¹⁴ BT-Drs. 12/817, *Antrag der Abgeordneten Dr. Heiner Geißler, Dr. Paul Laufs, Dr. Karl-Heinz Hornhues, Michael Glos, Volker Rühe, Lothar de Maizière, Otto Hauser (Esslingen), Klaus-Jürgen Hedrich, Heribert Scharrenbroich, Hansjürgen Doss, Matthias Wissmann, Gerhard O. Pfeffermann, Dr. Ing. Dietmar Kansy, Hans-Peter Replik, Dr. Renate Hellwig, Rainer Eppelmann, Reinhard Freiherr von Schorlemer und weiterer Abgeordneter, "Konsensantrag Berlin/Bonn" (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200817.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).*

Aufgrund der Befürchtungen vom späteren Anspruch der Hauptstadt Berlin, auch die Regierung (oder ihre Teile) allmählich nach Berlin umzusiedeln, setzte der Artikel III klare Rechtlinien:

„Die Standorte werden durch ein Gesetz geregelt. Mit der gesetzlichen Festlegung des Sitzes der Bundesregierung und der Ministerien soll ihre Verlagerung nach Berlin ausgeschlossen werden“.¹¹⁵

Diese Lösungsvariante definierte im Artikel IV und V die Maßnahmen, die die praktikable Funktionsfähigkeit zwischen auf diese Weise örtlich geteilten, sonst im politischen Alltag aber eng verbundenen Organen gewährleisten sollten. Gleichzeitig handelte es sich um einen entgegenkommenden Entwurf gegenüber den beiden Städten. Zu gegebener Zeit sah diese Kompromisslösung beidseitig fair und günstig aus. Für die Zukunft stellte sie aber eine beidseitige, langfristige finanzielle Belastung dar.

„Es soll eine substantielle Verbesserung der Arbeitsbedingungen¹¹⁶ des Parlaments, ein schneller Aufbau und Ausbau leistungsfähiger Ost/West-Verkehrsverbindungen gewährleistet werden. Die Ministerien sollen in Berlin mit Außenstellen vertreten sein. Die Baumaßnahmen des Parlaments in Bonn sind fortzuführen. Mit den notwendigen Arbeiten für das Parlament in Berlin soll sofort begonnen werden“.¹¹⁷

Nach dem „Konsensantrag“ sollten nationale und internationale Institutionen nach dem gleichen Prinzip verteilt werden, den der Pro Berlin und Pro Bonn Antrag mithilfe der unabhängigen Kommission vorschlugen.

4.2.4. Der Antrag „Erhaltung der Funktionsfähigkeit“

Die Initiative der Gruppe der Sozialdemokraten wurde zum Antrag „Zur Erhaltung der Funktionsfähigkeit der parlamentarischen Demokratie“ (BT-Drs. 12/816) entwickelt. Dieser Vorschlag stellte eine Opposition zum „Konsensantrag“ dar und brachte kurz in einem Satz ein:

¹¹⁵ BT-Drs. 12/817, *Antrag der Abgeordneten Dr. Heiner Geißler, Dr. Paul Laufs, Dr. Karl-Heinz Hornhues, Michael Glos, Volker Rühle, Lothar de Maizière, Otto Hauser (Esslingen), Klaus-Jürgen Hedrich, Heribert Scharrenbroich, Hansjürgen Doss, Matthias Wissmann, Gerhard O. Pfeffermann, Dr. Ing. Dietmar Kansy, Hans-Peter Replik, Dr. Renate Hellwig, Rainer Eppelmann, Reinhard Freiherr von Schorlemer und weiterer Abgeordneter, "Konsensantrag Berlin/Bonn"* (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200817.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

¹¹⁶ Z. B.: verbesserte räumliche, personelle und sachliche Ausstattung, verbesserte Kommunikationstechniken.

¹¹⁷ BT-Drs. 12/817, "Konsensantrag Berlin/Bonn", 1-2.

„Sitz des Deutschen Bundestages und der Bundesregierung dürfen örtlich nicht voneinander getrennt werden“.¹¹⁸

4.2.5. Der Antrag „Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung“

Der Vorschlag vom Vorsitzender der PDS Gregor Gysi und der Gruppe der PDS wurde zum Antrag als „Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung“ (BT-Drs. 12/818) entwickelt.¹¹⁹ In drei Punkten wurde kompakt und eindeutig eine volle Unterstützung Berlin zugesichert:

„Hauptstadt Deutschlands ist Berlin. Sitz von Parlament und Bundesregierung ist Berlin. Dieser Beschluss ist sofort in Kraft zu setzen“.¹²⁰

4.3. Die Stellungnahme zu den einzelnen Anträgen

Der Geißlers „Konsensantrag“ wurde als unpraktikabel und auf Dauer als nicht haltbar wahrgenommen und weckte vor allem bei den Bonn-Befürwortern Befürchtungen auf, dass er der „Tod auf Raten“¹²¹ sei, „[...] wenn erst der Bundestag in Berlin ist, wird auch die Regierung bald nachziehen müssen“¹²² und so würde Bonn im Endeffekt beide Amtssitze verlieren. Selbst der Grund für die ursprüngliche Entstehung des „Konsensantrages“ (auf solche Frage mit dauerhaften und weitreichenden Konsequenzen, wie die *Hauptstadtfrage* war, einen unbezweifelbaren Konsens auf breiter Basis zu finden) schien gescheitert, da diese Kompromisslösung bei den Sozialdemokraten keine Unterstützung fand. Die genau gleiche Haltung fand man bei den siegesgewissen Bonn-Befürwortern, während die erwähnte Lösung von den flexibleren Berlin-Befürwortern quer durch Fraktionen angenommen wurde.

¹¹⁸ BT-Drs. 12/816, *Antrag der Abgeordneten Peter Conradi, Otto Schily, Brigitte Adler, Hermann Bachmaier und weiterer Abgeordneter, "Zur Erhaltung der Funktionsfähigkeit der parlamentarischen Demokratie (Erhaltung der Funktionsfähigkeit)"* (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200816.pdf> (abgerufen am 10. 3. 1991).

¹¹⁹ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 31, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

¹²⁰ BT-Drs. 12/818, *Antrag des Abgeordneten Dr. Gregor Gysi und der Gruppe der PDS/Linke Liste, "Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung (Berlin-Antrag)"* (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200818.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

¹²¹ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 66.

¹²² Ebenda, 67.

Obwohl der „Schily-Antrag“ zur Erhaltung der Funktionsfähigkeit als ein unbestritten wichtiger Bestandteil zur Entwicklung der ganzen Debatte über die *Hauptstadtfrage* diente, weil er einen Gegenblickwinkel zu dem „Konsensantrag“ und zu seiner Teilung des Parlaments- und Regierungssitzes bot, war es in keiner Weise zu erwarten, dass er die Mehrheit in kommender Beschlussdebatte gewinnt. Er würde einigermäßen keine Entscheidung in der Frage des Parlaments- und Regierungssitzes bringen.

Der Antrag von Dr. Gregor Gysi und der Gruppe der PDS war zu radikal und so für manche noch unentschiedene Abgeordnete unakzeptabel, als dass er eine Konkurrenz zu dem zweiten, mehr Kompromisse beinhaltenden Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“, darstellen konnte.

Angesichts dieser Konstellation war es daher mehr als vorauszusetzen, dass um den Beschluss zwischen den Anträgen „Bundesstaatslösung“ und „Vollendung der Einheit Deutschlands“ gespielt werden würde. In die Bundestagsdebatte trat dabei der Berliner Vorschlag mit geringeren Chancen an Erfolg an. Diese Tatsache wurde vielmals bestätigt – auch „vier Tage vor der Debatte erbrachte eine Umfrage unter allen 662 Bundestagsabgeordneten das eindeutige Ergebnis, dass nur 267 Abgeordnete für Berlin votieren wollten, aber 343 für die Stadt Bonn; das war die absolute Mehrheit“.¹²³

¹²³ Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 49-50.

5. Die Bundestagsdebatte 20. Juni 1991

5.1. Organisatorische Ansicht über die Debatte

Am Donnerstag 20. Juni 1991 um 10 Uhr eröffnete die Bundestagspräsidentin Rita Süßmuth die 34. Sitzung der zwölften Legislaturperiode des Deutschen Bundestages, an deren Tagesordnung nur die einzige Aufgabe stand – Tagesordnungspunkt 15: Die Beratung der Anträge zum Parlaments- und Regierungssitz.¹²⁴ Am Abend vorher, am 19. Juni 1991, verständigte sich der Ältestenrat¹²⁵ auf den Ablauf der Debatte und auf das Abstimmungsverfahren, das bei der Aussprache auch eingehalten wurde.

Für die ganze Aussprache wurde keine Zeitbegrenzung festgelegt (es wurde eine achtstündige Debatte eingeschätzt). Die Reihenfolge der ersten Redner und die maximal 15 Minuten-Dauer für ihre Begründung einzelner Anträge, wurden jedoch vom Ältestenrat deutlich bestimmt. Dank des stenographischen Berichtes des Bundestages kann der Verlauf gut rekonstruiert werden. Dr. Norbert Blüm (CDU/CSU) trat als Erster auf und stellte die Argumente und Gründe für die Unterstützung des Vorschlages der „Bundesstaatslösung“ vor. Ihm folgten der Abgeordnete Wolfgang Thierse (SPD) als Vertreter des Antrages „Vollendung der Einheit Deutschlands“, Dr. Heiner Geißler (CDU/CSU) mit seiner Rede für den „Konsensantrag“, weiter begründeten nacheinander daraufhin Otto Schily (SPD) und Peter Conradi (SPD) den Antrag „Erhaltung der Funktionsfähigkeit“. Als letzter in diesem Teil der Bundestagsdebatte hatte Dr. Gregor Gysi (PDS) das Wort, der für den Antrag „Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung“ plädierte.

Gegen 11 Uhr begann die etwa zweistündige Phase mit Reden, verteilt nach der Stärke der Fraktionen und der Gruppen im Bundestag.¹²⁶ Ab etwa 13:30 Uhr wurde die offene Aussprache fortgesetzt, bei der schon am Morgen eine enorme Anzahl von 160 Reden¹²⁷ angemeldet wurde. Der Ältestenrat beschloss am 19. Juni,

¹²⁴ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 1.

¹²⁵ Ein Gremium, das aus den Vertretern der Fraktionen zusammensetzt und vom Bundestagspräsidenten geleitet wird. Dieses Gremium behandelt Geschäftsordnungsfragen.

¹²⁶ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 34, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

¹²⁷ Ebenda, 34.

dass jeder von diesen Beiträgen höchstens fünf Minuten lang sein durfte. Obwohl diese Hauptstadtdebatte ohne Unterbrechungen und auf sachlicher Ebene geführt wurde, fanden bis 21 Uhr nur 107 Reden aus allen 160 angemeldeten tatsächlich statt. Die Bundestagspräsidentin Rita Süßmuth wies darum schon bei ihrer Eröffnungsrede darauf hin, dass die Reden von den Abgeordneten zu Protokoll gegeben werden könnten.¹²⁸ Eine große Anzahl an nicht faktisch gehaltenen Reden ist darum im Bundestagsprotokoll vorzufinden.

Alle Abstimmungen waren namentlich, wobei zuerst gegen 21 Uhr über den „Konsensantrag Berlin/Bonn“ (BT-Drs. 12/817) und dann über den Antrag „Erhaltung der Funktionsfähigkeit“ (BT-Drs. 12/816) abgestimmt wurde. Während für die Annahme eines dieser Anträge die Mehrheit der Ja-Stimmen gegen die Nein-Stimmen¹²⁹ genügte, wurde für die drei übrigen Anträge das im Paragraphen §50 der Geschäftsordnung vorgesehene, in Einzelheiten aber modifizierte Verfahren festgelegt.¹³⁰ Anträge der „Bundesstaatslösung“ (BT-Drs. 12/814), zur „Vollendung der Einheit Deutschlands“ (BT-Drs. 12/815) und zur „Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung“ (BT-Drs. 12/818) standen folglich zusammen auf einer Stimmkarte mit Kreisen für Ja, Nein oder für Enthaltung. Jeder Abgeordnete konnte seine einzige Stimme nur für einen der Vorschläge abgeben. Für den Fall, dass eine Stimmkarte mehr als ein Kreuz enthalten sollte, wäre sie ungültig. Nachfolgend sollte das Verfahren wie die Wahl im Mehrheitswahlssystem stattfinden.

Kurz vor der tatsächlichen Abstimmung über diese drei Anträge kam es aber zu einem dramatischen Wendepunkt, als Dr. Gregor Gysi den von der Gruppe der PDS vorbereiteten Antrag zur „Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung“ zurückzog und somit zwei Pro-Berlin Anträge nicht in einer Abstimmung konkurrierten und die Position Berlins nicht geschwächt wurde.¹³¹ Bei der finalen Entscheidung wurde damit nun nur zwischen den Anträgen zur „Bundesstaatslösung“ und zur „Vollendung der Einheit Deutschlands“ abgestimmt, was dem ursprünglich geplanten Stichentscheid entsprach.

Um 21:49 fand die Sitzung ihr Ende.

¹²⁸ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 2.

¹²⁹ Enthaltungen wurden nicht berücksichtigt.

¹³⁰ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles*, 4.

¹³¹ Ebenda, 287.

5.2. Hauptreden und ihre Argumente

Mit Rücksicht auf die im Kapitel 4. 3. beschriebenen Stellungnahme zu den einzelnen Anträgen wird dieser Abschnitt nur auf die Argumente bei der Aussprache reduziert, die zur Erläuterung der Wahl zugunsten Berlins als Sitzes von Bundestag und Bundesregierung beitragen und die in der Literatur auch als entscheidend präsentiert sind. Damit soll im weiteren Sinne auch dem Ziel dieser Arbeit weiter gefolgt werden.

Was die Suche der Argumente und ihre folgende Analyse betrifft, ist für Hauptstadtdebatte im Ganzen charakteristisch, und das zeigte sich in einem erheblich deutlichen Maße zum letzten gerade am 20. Juni 1991, dass gewissermaßen identische Ausgangsargumente von beiden Hauptstadt-Flügeln angewendet wurden. Diese wurden jedoch verschieden von den Bonn- und von den Berlin-Befürwortern interpretiert und akzentuiert.¹³²

Nach seiner wirkungsvollen Einflussnahme schon im Laufe der Besprechungen in den Jahren 1990 und 1991, blieb Wolfgang Schäuble ebenfalls eine wichtige, fast magische Figur der *Hauptstadtfrage* im Rahmen der Aussprache. Der zentrale Stützpunkt seiner Förderung des laut Helmut Herles pathetisch genannten¹³³ Antrags „Vollendung der Einheit Deutschlands“, wurde auf der Vergangenheit aufgebaut. Er machte deutlich darauf aufmerksam, „[...] dass in 40 Jahren niemand Zweifel hatte, dass Parlament und Regierung nach der Herstellung der Einheit Deutschlands ihren Sitz wieder in Berlin haben werden“, da „[...] das Symbol für Einheit und Freiheit, für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit für das ganze Deutschland wie keine andere Stadt immer Berlin war [...]“.¹³⁴ Die Bedeutung des geteilten Berlins für die deutsche Wiedervereinigung unterstrich neben ihm auch Helmut Kohl mit der Überzeugung: „Ich bin sicher [...], ohne dieses Berlin der letzten vier Jahrzehnte und ohne das, was Berlin und übrigens auch die Berliner für uns bedeutet haben, wäre die deutsche Einheit nicht möglich gewesen“.¹³⁵

Im Vergleich zu Schäuble oder Kohl war der Bonner Hauptredner Norbert Blüm weniger überzeugender, der dasselbe Thema der Vergangenheit anders darlegte.

¹³² Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 49, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

¹³³ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), XVI.

¹³⁴ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 12, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹³⁵ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34, 23.

Er betonte, mit dem Namen Bonn verbinde sich der längste freiheitliche und friedliche Zeitabschnitt der deutschen Geschichte.¹³⁶ Die Bedeutung Bonns akzentuierte er mit folgendem Ausspruch: „Ohne Politik, die mit dem Namen Bonn verbunden ist, wäre ganz Deutschland eingemauert worden. Bonn war die Verankerung in der freien Welt“.¹³⁷

Im Rückschluss auf die Vergangenheit wurde auch eines der kräftigsten Argumente der Berliner Seite verborgen – das Worthalten. Willy Brandt gab vom Rednerpult bekannt, dass „[...] es die Aufgabe sei, [...] so nahe wie möglich an dem zu bleiben, was der Bundestag seit 1949 [...] beschlossen und versprochen hat [...]“.¹³⁸ Wenn der Bundestag gerade jetzt, in diesem Zeitpunkt der Wende zur Demokratie bestritt, was er bekräftigt und garantiert hatte, wäre das Vertrauen in die Demokratie, besonders im Osten Deutschlands entsprechend schwer verletzt. Berlin stellte damit Verdienste Bonns in keiner Weise in Frage. Es wurde aber darauf hingewiesen, dass obwohl Bonn in seiner Hauptstadtära zu einem Souverän stufenweise aufgestiegen wurde, wurde jedoch immer und bis zu diesem Zeitpunkt als ein Provisorium angesehen.¹³⁹

Als Argument, um sich auf die in der Vergangenheit festgesetzten Beschlüsse zu beziehen, wurde weiter das Prinzip des traditionellen deutschen Föderalismus projiziert. Der Berliner Vertreter Hans-Dietrich Genscher war der Meinung, dass ein lebendiger Föderalismus im ganzen Land auch obere Bundesbehörden in den östlichen Bundesländern verlange.¹⁴⁰ Diese Richtung des Föderalismus wurde unzählig zusammen mit der Gerechtigkeit potenziert. Ohne Ausnahme wurde diese Haltung auch gerade von Genscher bestätigt: „Wie wollen wir den freiheitlichen Rechtsstaat im Osten aufbauen und trotzdem alle obersten Gerichte im Westen lassen“?¹⁴¹

Umgekehrt hatte der Bonner Flügel eine große Abneigung gegen die zukünftige dominante und zentralistische Megastadt Berlin, die das föderalistische System Deutschlands bedrohen könnte. Aus diesem Grund brachte Norbert Blüm auch folgende Parallelbeispiele aus der ganzen Welt in die Diskussion ein: „Nicht ohne Grund

¹³⁶ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 3, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹³⁷ Ebenda, 3.

¹³⁸ Ebenda, 15.

¹³⁹ Siehe Kapitel „3.1. Der Mauerfall 1989 und die sich anbahnenden Probleme der Hauptstadtfrage“, 12.

¹⁴⁰ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34, 98.

¹⁴¹ Ebenda, 98.

verlegten Staaten mit kräftigem föderalem Selbstbewusstsein ihren Parlaments- und Regierungssitz nicht in die größte Stadt: Die Amerikaner verlegten ihn nicht nach New York, sondern nach Washington; die Kanadier nicht nach Montreal oder Toronto, sondern nach Ottawa; die Schweizer nicht nach Zürich, sondern nach Bern“.¹⁴² Bonn würde dem föderalistischen Aufbau der Bundesrepublik ideal entsprechen und nicht wie Berlin im Wege stehen. Bonn würde diesen Föderalismus nie in Zweifel ziehen.

Infolge der Wiedervereinigung Deutschlands und der internationalen Ereignisse spielte aber auch die Zukunft Deutschlands eine erhebliche Rolle bei der Argumentation. Im Hinblick auf das europäische Geschehen gewann die zukünftige Form Deutschlands notwendigerweise neue Umriss, die gerade von den Berliner Befürwortern in starker Weise hervorgehoben wurden. Neben vielen Abgeordneten sprach auch Wolfgang Thierse darüber, dass es unmöglich ist, „Bonn wirklich zum Symbol des 'Weiter so' zu machen, als wäre in Deutschland durch die Wiedervereinigung nichts geschehen“.¹⁴³ Wolfgang Schäuble machte dann den Satz bekannt, dass die Teilung nur durch das Teilen überwunden werden könnte¹⁴⁴ und „deswegen kann auch in den sogenannten elf alten Bundesländern [...] nicht alles so bleiben, wie es war, auch nicht in Bonn und nicht im Rheinland“.¹⁴⁵

Im Rahmen der auf die Zukunft orientierten Argumente, versuchte die Bonner Seite mit der Fortsetzung der „alten“ stabilen, westlichen politischen Kontinuität Bonns eine Alternative gegenüber den Berlin-Vertretern zu bringen. So bot Bonn aber in seiner Sicherheit und Tradition im Prinzip nichts Neues und Attraktives, was von vielen Abgeordneten im Vergleich zu Berlin erwartet wurde.¹⁴⁶

Eine der bemerkenswertesten Kategorien von den Gründen für den Umzug nach Berlin war die völlig neue und genaue Vision des zukünftigen Europas, die von den Persönlichkeiten wie Kohl, Genscher, Schäuble, Brandt und vielen anderen schon damals erwähnt wurde und die für die Durchsetzung Berlins bei der Abstimmung ein überzeugendes Argument darstellte. Im Bundestag wurde vernommen,

¹⁴² *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 3, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹⁴³ Ebenda, 6.

¹⁴⁴ Wolfgang Schäuble, "Veränderungen ertragen, Veränderungen bewältigen: Berlin als Symbol deutschen Miteinanders", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 28.

¹⁴⁵ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34, 12.

¹⁴⁶ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 71.

dass die deutsche Einheit und die europäische Einheit sich gegenseitig bedingen hätten¹⁴⁷, dass Deutschland nicht der Osten vom Westen bleibe, sondern es werde zur neuen Mitte Europas.¹⁴⁸ Kohl drückte seinen Wunsch nach „Vereinigten Staaten von Europa“ aus und konkretisierte weiter: „Aber dieses Europa muss ein Europa sein, das mehr ist als das Europa der Zwölf von heute, der EG von heute. Wenn dieses Europa bliebe, was die EG heute ist [...], wäre es nicht unser Europa“.¹⁴⁹ Er verlangte, dass Nordeuropa und „[...] die Reformstaaten in der östlichen Nachbarschaft, dass auch die CSFR, Polen und Ungarn den Weg zu diesem Europa finden“.¹⁵⁰ Der Außenminister Genscher bekräftigte dies ebenfalls: „Wir erleben doch gerade, wie sich diese demokratische Wertegemeinschaft immer weiter nach Osten ausdehnt. [...]. Unsere Nachbarn im Osten bedeuteten uns nicht weniger als unsere Nachbarn im Westen“.¹⁵¹

Kohl krönte diesen Gedanken: „[...] dann ist Berlin eben nicht in einer Randlage, sondern hat eine geopolitisch wichtige, zentrale Funktion. Das ist der Grund, warum ich glaube, dass Berlin auch im Jahr 2000 oder 2005, wenn sich das Bild des neuen Europa gerundet haben wird, ein guter Standort ist, und deswegen stimme ich für Berlin“.¹⁵²

Im Vergleich dazu schien die Bonner Verteidigung mit ihrem Standpunkt, dass Deutschland mit seinem Sitz von Regierung und Parlament in der günstigen unmittelbaren Nähe von Brüssel und Paris bleiben sollte, statisch und schwach. Bonn konzentrierte sich zu viel nur auf die Westbindung.

Kurz vor der tatsächlichen Abstimmung gelang es Hans-Dietrich Genscher sogar eines der stärksten Bonner Argumente gegen die Berliner Lösung zu entkräften – die Umzugskosten. Er formulierte, dass er es für falsch halte, „[...] den Eindruck zu erwecken, als sei nur die Entscheidung für Berlin kostenwirksam“.¹⁵³ Energisch stellte er Frage: „Soll die Entscheidung gegen Berlin bedeuten, dass dann keine Kosten entstehen, weder in Bonn noch in Berlin“?¹⁵⁴ Das vereinte Berlin auch als nur Hauptstadt ohne die offiziellen Amtssitze wird

¹⁴⁷ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 13, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹⁴⁸ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34, 16.

¹⁴⁹ Ebenda, 24.

¹⁵⁰ Ebenda, 24.

¹⁵¹ Ebenda, 99.

¹⁵² Ebenda, 24.

¹⁵³ Ebenda, 98.

¹⁵⁴ Ebenda, 98.

viele Investitionen verlangen. Genscher rief die Vermutung hervor, dass die Kosten unter jeden Umständen entstehen werden. Sie können jedoch noch verdoppelt werden.

Im Plenarsaal wurden wirklich nur Reden, die sich ausschließlich mit diesem Hauptstadtthema beschäftigten, gehalten, die aber deutlich von emotionalen Argumenten durchdrungen waren. Bonner Vertreter drohten mit der Heimatlosigkeit und wiesen auf menschliche Kosten hin: „Jeder dritte Beschäftigte wäre betroffen. Hinzu kommen die Familien. Hunderttausend Beschäftigte! [...] Es sind Menschen, die hier ihre Existenz aufgebaut haben. Man trägt seine Heimat nicht wie ein Schneckenhaus mit sich herum“.¹⁵⁵ Berliner Befürworter erinnerten die Abgeordnete umgekehrt daran, dass jeder von ihnen „[...] nicht nur Abgeordneter seines Wahlkreises und seines Landes ist, sondern sie Abgeordnete für das gesamte deutsche Volk sind“.¹⁵⁶

Gezielt verwendete Bonn eine solche Rhetorik, die historische Reminiszenzen hervorrief. Laut dieser Stimme, musste Deutschland entscheiden, ob die Republik im Bundeshaus zu Hause bleiben wolle, oder in den Reichstag zurückkehre.¹⁵⁷ Die Berliner Vertreter, einschließlich Helmut Schäfer (FDP)¹⁵⁸, widersprachen, Berlin sei ohne Regierung verarmt und abgesunken¹⁵⁹, und bekräftigten, dass die Hauptstadt Berlin nicht ein bloßes Etikett sein dürfe, hinter dem sich nichts Substantielles verberge.¹⁶⁰ Wolfgang Thierse dazu: „Wir halten den Parlamentssitz für das Herzstück einer wirklichen Hauptstadt. Deshalb sollte der Bundestag seinen Sitz in Berlin nehmen. Erst dann ist Berlin wirklich die Hauptstadt Deutschlands“.¹⁶¹

Diese emotionelle Ebene war zwar verständlich, aber ließ noch einmal klar werden, dass die innere Einheit Deutschlands erst noch erlangt werden muss. Ohne Rücksicht darauf, wer für welche Lösung stand, einigten sich Politiker und Journalisten darauf, dass die eigentlichen Wiedervereinigungs-Gespräche erst

¹⁵⁵ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 4, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹⁵⁶ Ebenda, 12.

¹⁵⁷ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), IX.

¹⁵⁸ Die Freie Demokratische Partei, in 1948 gegründet.

¹⁵⁹ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles*, XIII.

¹⁶⁰ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34, 5.

¹⁶¹ Ebenda, 5.

mit der Hauptstadtdebatte stattfanden.¹⁶² Schäuble sprach sich dazu folgendermaßen aus: „Wir haben die Einheit unseres Volkes im vergangenen Jahr wiedergefunden. [...] Nun müssen wir sie erst noch vollenden“.¹⁶³

5.3. Atmosphäre und Besonderheit der Bundestagsdebatte

Diese Bundestagsdebatte über den Regierungs- und Parlamentssitz gravierte sich zusammen mit ihrem einzigartigen Charakter unauslöschlich in die politische Geschichte Deutschlands ein. Bis heute wird von einer „Sternstunde des deutschen Parlamentarismus“¹⁶⁴ und der Demokratie gesprochen. Kein Ergebnis wurde nämlich von vornherein gegeben – die gehaltenen Reden hatten die alte klassische Funktion der Überzeugung von noch unentschlossenen Abgeordneten.¹⁶⁵

Auch aus diesem Grund war diese Bundestagsdebatte bis zum Ende so spannend. Die Abgeordneten legten ihr ganzes Herz in die Reden und der Bundestag spürte, „[...] wie sich von Rede zu Rede das Meinungsklima wandelte“.¹⁶⁶ Äußerst erschöpfend, leidenschaftlich, sachlich, eher emotionell als rationell, aber „[...] von hohem Ernst und dem Geist der Toleranz geprägt [...]“¹⁶⁷ – dies charakterisierte die Bundestagshauptstadtdebatte.

Eine weitere Besonderheit stellte das Abstimmungsverhalten selbst dar. Es wurde nämlich nicht separat von den einzelnen Parteien gewählt, denn „[...] die Fronten beider Lager quer durch alle Fraktionen und Gruppen des Bundestages verliefen“.¹⁶⁸ Das zeigte sich nebenbei auch mittels der symbolischen Politik, als Willy Brandt (SPD) nach der Rede Schäubles (CDU/CSU) und dem darauffolgenden langen Beifall aufstand und ihm die Hand vor dem ganzen Plenarsaal schüttelte.

¹⁶² Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles*, IX.

¹⁶³ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34, 12.

¹⁶⁴ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 65.

¹⁶⁵ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 37, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

¹⁶⁶ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), XI.

¹⁶⁷ Klaus von Beyme, "Von der Hauptstadtsuche zur Hauptstadtfindung: Die Implementation des Hauptstadtbeschlusses", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 58.

¹⁶⁸ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 37.

Nicht weniger bemerkenswert ist gerade in dieser Frage von solchem Maß die Tatsache, wie ungenügend die Debatte in mehreren Ausschüssen vorbereitet wurde. Willy Brandt sagte am Anfang seiner Rede ganz offen, „[...] dass eine folgenreiche Entscheidung selten so verwirrend und unzulänglich vorbereitet worden ist wie die heutige“.¹⁶⁹

Nach Helmut Herles schrieben die Abgeordneten mit diesem Stil der politischen Debattenkultur ein Stück Geschichte.¹⁷⁰

5.4. Ergebnisse¹⁷¹

Nach der elfstündigen Aussprache, in der eine Rede der anderen folgte, wurde der Abstimmungsprozess begonnen, dessen Verlauf nach der Festsetzung vom Ältestenrat geregelt wurde.¹⁷² Die Ergebnisse von allen schließlich drei nacheinander stattgefundenen Abstimmungen sind in die nachfolgende Tabelle übersichtlich bearbeitet.

Antrag	Abgegebene Stimmen	Ja Stimmen	Nein Stimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen	Uhr
Konsensantrag Berlin/Bonn	655	148	489	18	x	21:00
Erhaltung der Funktionsfähigkeit	657	289	339	29	x	21:15
Bundesstaatslösung	660	320	x	2	1	21:47
Vollendung der deutschen Einheit		337	x			

Am 20. Juni 1991 um 21:47 wurde also nach dem außergewöhnlich langen Weg der Verhandlungen, die eigentlich schon im Jahr 1990 eröffnet wurden, über den Sitz von Bundesregierung und Bundestag des vereinten Deutschlands endgültig entschieden. Berlin gewann. Mit einer knappen Mehrheit von 337:320¹⁷³ Stimmen wurde der Schritt

¹⁶⁹ *Bundestag 34. Sitzung*, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 15, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

¹⁷⁰ Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), XV.

¹⁷¹ Siehe auch genaue Daten zur Abstimmung im Anhang Nr. 4, 5, 6 und 7, 64-70.

¹⁷² Siehe Kapitel „5.1. Organisatorische Ansicht über die Debatte“, 29-30.

¹⁷³ Infolge eines Fehlers bei der Auszählung, wurde die Hauptstadtfrage am 20. Juni 1991 mit dieser Stimmenanzahl offiziell entschieden. Nachträglich wurde jedoch dieses Ergebnis um 1 Stimme höher korrigiert und das amtliche Endergebnis wurde auf 338:320 gefestigt. Im Text dieser Arbeit wird

von der symbolischen, authentischen zur effektiven Hauptstadt gemacht.¹⁷⁴ Bonn fehlten dabei nur neun Stimmen.

Zu diesem Beschluss wurde nicht mittels der traditionellen Fraktionsdisziplin gekommen, jeder Abgeordnete stimmte ohne Rücksicht auf die Verbindung zu seiner Partei. Abstimmungsergebnis und Abstimmungsverhalten können jedoch durch eine andere Perspektive betrachtet und analysiert werden. Während sich die beiden großen Volksparteien von CDU/CSU und SPD mit einer sehr knappen Mehrheit für Bonn aussprachen, stimmten die kleineren Fraktionen bzw. Gruppen im Bundestag wie FDP, PDS und Bündnis 90/Die Grünen umgekehrt mit wesentlich großer Mehrheit für Berlin.¹⁷⁵ Wenn nur die Stimmen von CDU/CSU und SPD addiert werden würden, dann würde Bonn mit 290 Stimmen gegen Berlin mit 264 gewinnen. „Den Ausschlag für Berlin gaben im Bundestag die kleinen Parteien“.¹⁷⁶ Vor allem 17 Stimmen für Berlin gegen eine Stimme für Bonn bei der PDS und 53 Stimmen für Berlin gegen 26 Stimmen für Bonn bei der FDP waren entscheidend gewesen.

Bedeutend wurde das Ergebnis auch von den neuen Bundesländern mit ihrer Unterstützung von 81,1%¹⁷⁷ für Berlin geprägt. Eine gewisse Rolle spielten auch die Abgeordneten mit besonderen politischen Funktionen, beispielsweise stimmten von den 18 Mitgliedern des Bundeskabinetts 13 für Berlin.¹⁷⁸ Andreas Salz beschrieb weiter, die Älteren und ebenso die evangelisch geprägten Abgeordneten hätten mehrheitlich für Berlin gestimmt. „Während die jüngeren Abgeordneten mit Bonn als dem politischen Zentrum Deutschlands aufgewachsen waren, kannten die Älteren Berlin noch aus eigenem Erleben als Hauptstadt des Deutschen Reichs“.¹⁷⁹

mit dem ursprünglichen Resultat gearbeitet, weil der Hauptstadtbeschluss gerade anhand dessen im Deutschen Bundestag getroffen wurde.

¹⁷⁴ Werner Süß, "Berlin auf dem Weg zur nationalen Hauptstadt und europäischen Metropole", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 16.

¹⁷⁵ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 38, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

¹⁷⁶ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 72.

¹⁷⁷ Zahlenangabe aus: http://www.bpb.de/themen/5GWJSN,0,0,Infografik%3A_Abstimmung_vom_20_Juni_1991.html, (abgerufen am 3.3.2012).

¹⁷⁸ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen*, 39.

¹⁷⁹ Ebenda, 39.

6. Reflexion des Hauptstadtbeschlusses vom 20. Juni 1991 von der Presse in der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik

Der Fall des Eisernen Vorhangs eröffnete im ehemaligen Ostblock unter anderem den Weg zur Pressefreiheit. In der Euphorie der Demokratie entstanden viele neue Zeitungen und Zeitschriften, viele von ihnen gingen jedoch unmittelbar unter. Das galt auch für die Tschechische und Slowakische Föderative Republik (ČSFR).

Zur Analyse der Reflexion des Bundestagsbeschlusses vom 20. Juni 1991 wurden daher nur die stabil etablierten, demokratischen und meistverkauften Tageszeitungen in der ČSFR gewählt, die sich durch hohen Respekt auszeichneten und die auch weiterhin bis heute in der Tschechischen Republik als die am bedeutendsten gelten: Lidové noviny, Rudé právo¹⁸⁰, Mladá fronta DNES und Hospodářské noviny. Diese Auswahl sollte zu verstehen geben, wie gerade die breite Öffentlichkeit über dem Beschluss informiert war.

In diesen Tageszeitungen wurde sowohl die Häufigkeit des Vorkommens als auch die Form der Verarbeitung von diesem Thema verfolgt. Eine solche quantitative und qualitative Analyse wurde dann im Zeitraum 18. Juni – 28. Juni 1991¹⁸¹ durchgeführt, in dem es erwartet werden konnte, dass die größte Aufmerksamkeit der Hauptstadtdebatte gewidmet werden würde. Es wurde eine allgemeine aktuelle tschechoslowakische Stellungnahme und die Reaktion auf die deutsche *Hauptstadtfrage* in ihrem Höhepunkt untersucht.

Die Reflexion des Themas wurde mithilfe der Dienste von Národní archiv¹⁸² der Tschechischen Republik und mittels des Internet-Medienarchivs Newton Media¹⁸³ bearbeitet.

Aber auch in dieser heißen Phase der Entscheidung über den Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands war die Anzahl von Artikeln

¹⁸⁰ Seit dem Jahr 1995 auf Právo umbenannt.

¹⁸¹ Aufgrund der vorigen elektronischen Abfrage wurde festgestellt, dass die *Hauptstadtfrage* in einem breiteren Zeitraum des Jahres 1991 in der tschechischen Presse gar nicht reflektiert wurde.

¹⁸² Die offizielle Webseite von Národní archiv: <http://www.nacr.cz/index.htm> (abgerufen am 13. 9. 2011).

¹⁸³ Die offizielle Webseite des Medienarchivs Newton Media: <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/index.php> (abgerufen am 10. 9. 2011).

über die deutsche Hauptstadtproblematik sehr gering. Bei allen analysierten Zeitungen bildeten zugleich alltäglich die mit Deutschland verbundenen Ereignisse einen wesentlichen Teil, jedoch dominierten deutlich andere Themen: das Treffen von 34 Außenministern auf der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE)¹⁸⁴, der am 17. Juni 1991 unterzeichnete deutsch-polnische Nachbarschaftsvertrag, die Verhandlungen über den deutsch-tschechischen Freundschafts- und Nachbarschaftsvertrag¹⁸⁵ und über die mit diesem Vertrag verbundene Sudetendeutsche Problematik. Weiter traten auch der Gedenktag an den Aufstand am 17. Juni 1953 in Berlin, in der DDR und der 50. Gedenktag an den Angriff der Wehrmacht auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941 auf. Merkwürdig wurde auch von deutsch-tschechischen ökonomischen Beziehungen und anderer gegenseitigen Zusammenarbeit berichtet.

Die größte innenpolitische Debatte Deutschlands blieb so ein marginales Thema für die damalige tschechoslowakische Presse. Umgekehrt aber, in den Bereichen, in denen einst man Wert gelegt hatte, zeigte die Presse der ČSFR erneut deutlich, wie gerade die Fragen der europäischen Sicherheit und Stabilität, der Marktwirtschaft und der Demokratie unmittelbar nach dem Ende des Kalten Krieges wichtig waren. Mehr über den Umzug in die heutige deutsche Metropole wurde erst später diskutiert – bei der realen Verlagerung von Bonn ins ehemalige Reichstagsgebäude im Juli 1999¹⁸⁶ und anlässlich der zehnjährigen Jahrestage des Falls des Eisernen Vorhangs und der deutschen Wiedervereinigung 1999, 2000 und 2009, 2010. Generell weckte die deutsche *Hauptstadtfrage* in der damaligen CSFR wenig Interesse – und das gilt sowohl für das Presse- als auch für Buchpublizieren in der Tschechischen Republik bis heute.

6.1. Quantitative Analyse

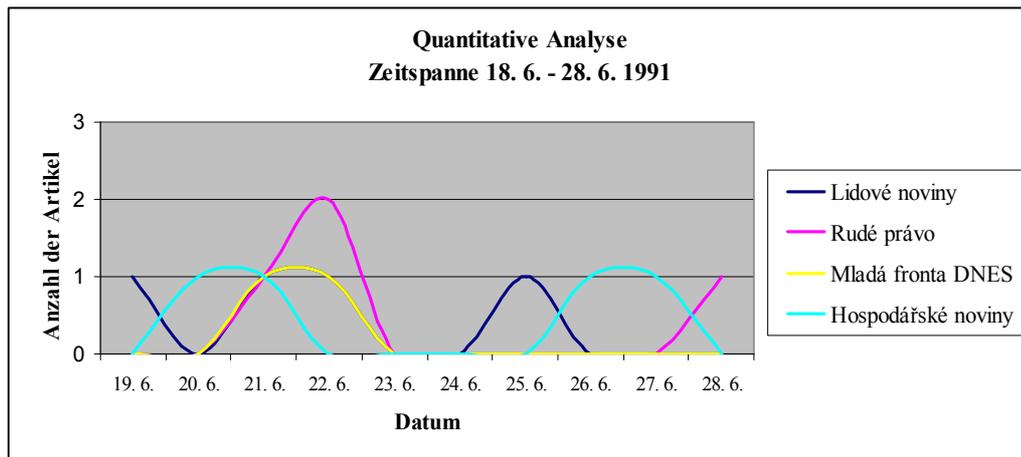
Alle untersuchten Tageszeitungen informierten über das Thema gleichermaßen. In der begrenzten Zeitspanne zeichnete jede der Zeitungen *Lidové noviny*, *Rudé právo* und *Hospodářské noviny* die Hauptstadtentscheidung insgesamt viermal, *Mladá fronta DNES* insgesamt zweimal auf. Als das Thema des Beschlusses

¹⁸⁴ Von 19. 6. bis 21. 6. 1991 gerade in Berlin stattgefunden.

¹⁸⁵ Am 27. 2. 1992 unterzeichnet.

¹⁸⁶ Oliver Boyn, "Berlins Geschichte: Politische Ereignisse, Einrichtungen des Landes und historische Schauplätze der Stadt", in *Das politische Berlin: Der historische Reiseführer*, ed. Oliver Boyn. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2008), 61.

des Deutschen Bundestags über Berlin als den Sitz von Regierung und Parlament am 20. Juni 1991 reflektiert wurde, wurde dies mit Ausnahme von Rudé právo höchst mit einer einzigen Zeitungsnachricht in der bestimmten Nummer der Zeitungen aufgezeichnet. Am 21. Juni 1991 erschien die größte Anzahl der Artikel von der Problematik, als alle vier Tageszeitungen über das Ereignis mit einem Beitrag berichteten.



6.2. Qualitative Analyse

Bei der festgestellten Anzahl an Artikel wurde die Art und Weise und der Charakter der Berichterstattung analysiert. Überwiegend war die breite Öffentlichkeit der ČSFR vom Thema durch die untersuchten Tageszeitungen nur mit kurzen, rein informativen Nachrichten ohne einen tieferen Einblick in die *Hauptstadtfrage* und ihre Problematik versorgt. Ausführliche Reportagen, Analysen, Kommentare und Diskussionen fehlten. Auch die Geschichte, der politische Hintergrund, sowie die Entwicklung der *Hauptstadtfrage* wurden nicht genügend berücksichtigt. Alle der 14 Artikel wurden in die Teile der Nebenberichterstattung platziert.

Verkürzt gaben die Beiträge Auskunft über die aktuelle knappe Entscheidung Deutschlands, seinen Regierungs- und Parlamentssitz von Bonn nach Berlin umzuziehen. Rudé právo und Mladá fronta DNES bezeichneten dabei diesen Hauptstadtbeschluss vereinfacht und damit falsch nur als die Wiederwahl Berlins zur Hauptstadt. Umgekehrt informierten Lidové noviny und Hospodářské noviny

richtig, dass es am 20. Juni 1991 ein Beschluss gebracht wurde, den Regierungs- und Parlamentssitz nach der schon früher festgelegten Hauptstadt des vereinten Deutschlands zu verlagern.

In drei von vier Fällen vermittelten Lidové noviny und Rudé právo in unterschiedlichen Terminen die völlig identischen Berichte, die von der Tschechoslowakischen Presseagentur¹⁸⁷ (ČTK) übernommen wurden. Solche Beiträge erwähnten nur das Abstimmungsverhältnis 337:320 zugunsten Berlins und konzentrierten sich weiter lediglich auf die ökonomischen Konsequenzen des Beschlusses, mit denen beide Städte nachfolgend konfrontiert sein würden. Keine dieser zwei Tageszeitungen bot eine eigene Ansicht zum Thema an. Anstatt der umfangreicheren Grundinformationen, veröffentlichten beide die Vermutung, der Umzug werde die Auswirkungen auf die Preiserhöhung von Diensten der Prostituierten in Berlin haben.

Die komplexeste Berichterstattung über das Ereignis wurde bei der Tageszeitung Hospodářské noviny aufgefunden, die eine solche Bewertung ihrem damals in Bonn lebenden Journalisten Jiří Trubač verdankte. Er stellte alle Anträge, die zur Abstimmung standen, kurz vor, streifte sogar die innenpolitische Situation und zog aus der Argumentation beider Lager eine eigene Schlussfolgerung, nämlich dass das Herz Berlins die Rationalität Bonns besiegt hatte. Jiří Trubač vermittelte auch die Befürchtungen anderer Kommentatoren, dass Deutschland mit dem Umzug wieder die Machtpolitik signalisiere, es mit seinem Zentrum im Osten viele neue Probleme bekäme und damit mehr nationalistischer und weniger europäischer sei. Er selbst drückte die Überzeugung aus, Deutschland werde sich weiterhin um die „Vereinigten Staaten von Europa“ bemühen. Mladá fronta DNES teilte mit, die Ära Deutschlands als eines westeuropäischen Landes sei zu Ende und eine neue Ära Deutschlands als eines mitteleuropäischen Landes mit Berlin beginne.

Allgemein wurde zu diesem Thema von der tschechoslowakischen Presse keine eigene Stellung bezogen und diese innenpolitische Diskussion unseres Nachbarstaates wurde seitens tschechoslowakischer Politiker oder Politikwissenschaftler in den ausgewählten Tageszeitungen in keiner Weise kommentiert, geschweige denn bewertet.

¹⁸⁷ Von 28. 10. 1918 bis 1993 staatliche Presseagentur. "O ČTK: Historie", Česká tisková kancelář, http://www.ctk.cz/o_ctk/historie/ (abgerufen am 10. 3. 2012).

7. Zusammenfassung

Was für ein intensives Thema die Hauptstadtdebatte war, wurde von Werner Süß vorzüglich mit den folgenden Worten beschrieben: „Die Bonn-Berlin-Kontroverse hat den Ost-West-Gegensatz der vergangenen vierzig Jahre noch einmal in aller Schärfe aufleben lassen“.¹⁸⁸

Dass als deutsche Hauptstadt Berlin wieder Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands werde, wurde am Donnerstag 20. Juni 1991 um 21:47 Uhr in Bonn beschlossen. Aber es würde keineswegs reichen, sich nur auf diesen einzigen Tag zu beschränken. Um diese bedeutende und bis heute spürbar greifbare Entscheidung zu verstehen zu können, muss ein ganzes einmaliges Kapitel eröffnet werden, das wie ein Faden durch die deutsche Geschichte durchgeht. Und deswegen wurde mit der Arbeit auch ein Weg absolviert, der die Entwicklung der *Hauptstadtfrage* erkundete und der vor allem mittels der entscheidenden Argumente, Umstände, Momente und Reden die Ursachen der Wahl zugunsten Berlins gegen Bonn chronologisch versuchte zu entdecken. Diese einzelnen Ursachen sollen abschließend in der Zusammenfassung mit relevanten Begriffen kurz resümiert werden.

Eine wichtige und gute Startposition wurde Berlin schon beim Wiedervereinigungsprozess dank des DDR-Ministerpräsidenten Lothar de Maizière gewährleistet. Im Einigungsvertrag mit dem Artikel 2 Abs. 1 wurde Berlin wieder als Hauptstadt des vereinten Deutschlands festgelegt. Mit dieser Festsetzung wurde es dann den Berliner Vertretern ermöglicht, zu argumentieren, dass eine Hauptstadt ohne Bundesbehörde gar nicht funktionsfähig sei.

Die Schlüsselbedeutung für die Wahl Berlins als der Regierungs- und Parlamentssitz des vereinten Deutschlands nahm die damalige Regierungszusammensetzung und ihre und andere prominenten Politiker ein, die seit 1990 anfangen sich zu der Berliner Lösung auszusprechen. Erstens hatten ihre Stimmen einen starken politischen Einfluss, zweitens galten diese Prominenten als exzellente, überzeugungskräftige Redner bei der Beschlussaussprache. Die Einwirkungen des Bundespräsidenten Richard von Weizsäcker, des Bundeskanzler

¹⁸⁸ Werner Süß, "Berlin auf dem Weg zur nationalen Hauptstadt und europäischen Metropole", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 14.

Helmut Kohl, vom des Innenminister Wolfgang Schäuble, des Außenminister Hans-Dietrich Genscher und des stellvertretenden Vorsitzenden der SPD Wolfgang Thierse werden als ausschlaggebend angesehen.

Weiter bestand der Erfolg der Berliner Vertreter in ihrer Kompromissbereitschaft. Die zeigte sich schon bei den zahlreichen Verhandlungen, zuletzt auch bei der initiativen Suche nach dem Konsenskonzept. Jedoch gewann sie ihre konkreteste und einflussreichste Form im Antrag der „Vollendung der Einheit Deutschlands“ selbst. In seinen Punkten Nr. 4, 5, und 6 wurden die entgegenkommenden Kompensationslösungen Bonn gegenüber vorgeschlagen, die schwankende Abgeordnete bei der Bundestagshauptstadtdebatte bewogen zugunsten Berlins zu stimmen.

Ihre Bedeutung hatte unbestritten auch die Atmosphäre in Europa nach 1989 geprägt. Die deutsche Euphorie aus der vierzig Jahre gewünschten Wiedervereinigung war riesengroß. Und in einer solchen Stimmung sprudelten mehr als bisher pathetische Emotionen in der deutschen Politik hervor und genauso deutlicher als ein anderes Mal wurde der Wunsch, die alte „geteilte“ Ordnung zu verändern. Dieses Klima dieses wesentlichen Wendepunktes war darum verständlich mehr dem Berlin zugeneigt.

Beide Städte konkurrierten sich gleichberechtigt auf vier verschiedenen Argumentationsebenen – auf der Ebene der Vergangenheit, der Zukunft, der Rationalität und der Emotionen. Überraschend gelang es jedoch dem weniger favorisierten Berlin mit Ausnahme der rationellen Ebene in all diesen Kategorien überzeugender zu sein. Im Rahmen der Vergangenheit stellte ein undurchgebrochenes Argument für Berlin die Glaubwürdigkeit dar. Deutschland sollte der Präambel des im Jahre 1949 in Kraft getretenen Grundgesetzes und dem Versprechen des Bundestags aus 3. November 1949 nachkommen, damit das Vertrauen nicht verletzt wurde. Im Hinblick auf die Zukunft wurde gerade die Bühne für die Pro Berlin sprechenden Argumenten geschaffen – die Wahl für Berlin wurde als Investition in die Zukunft des ganzen Deutschlands präsentiert. Auf dieser Ebene siegte eindeutig die doppelte Zielperspektive Berlins, diese Hauptstadt zu einer nationalen Hauptstadt und zu einer in Zukunft vereinten Europa auch geographisch zentralen Metropole zu entwickeln.¹⁸⁹ Die rationelle Ebene, die mit den Umzugs- und Reisekosten

¹⁸⁹ Werner Süß, "Berlin auf dem Weg zur nationalen Hauptstadt und europäischen Metropole", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 15.

repräsentiert wurde, sprach umgekehrt für Bonn. Allerdings wurde die Hauptstadtdiskussion zu viel von abstrakten, emotionalen Begrifflichkeiten beherrscht¹⁹⁰, als dass die Umzugskosten eine wesentlichere Rolle spielen konnten.

Erst aufgrund des beschriebenen Hintergrundes kann die abschließende Bundestagsabstimmung am 20. Juni 1991 klargestellt werden. Es ist wahr, dass die Frage, ob die Bundesstadt Bonn oder die Hauptstadt Berlin der Regierungs- und Parlamentssitz vereinten Deutschlands werden sollte, bis zur letzten Sekunde offen blieb. Ausschlaggebend bei der Abstimmung waren die Stimmen von den kleinen Parteien PDS und FDP. Berlin gewann gegen Bonn mit einer knappen Mehrheit von 337:320 Stimmen. Und gerade diese Unvorhersehbarkeit und Knappheit der Abstimmung ließen zwei andere wichtige Fakten hervortreten. Erstens, dass diese Debatte mit dem von vorneherein nicht gegebenen Ergebnis bis heute als „Sternstunde des deutschen Parlamentarismus“¹⁹¹ bezeichnet wird, weil die gehaltenen Reden die klassische Funktion der Überzeugung hatten und die Abgeordneten ohne Rücksicht auf ihre Bindung an die bestimmte Partei abstimmten. Und zweitens, dass das knappe Ergebnis deutlich machte, dass es zu früh war, die Wiedervereinigung Deutschlands für die innere Wiedervereinigung der Deutschen zu halten.

Der getroffene politische Hauptstadtbeschluss gewinnt an besonders wichtiger Bedeutung, wenn man sich seiner Umsetzung in die Realität und damit seinen weitgreifenden Konsequenzen bewusst wird. Anhand dessen verwandelte sich die Stadt Berlin in eine Metropole mit einem völlig neuen architektonischen und urbanistischen Aussehen. Jedoch durchlebte Berlin nicht nur solche physisch auffallenden, sondern unbestritten auch mentalen Veränderungen – die Gesellschaft wurde heterogener, die Politik streitsüchtiger und die kritische mediale Umwelt Berlins gilt heutzutage als eine neue vierte, enorm mächtige Staatsgewalt Deutschlands.¹⁹²

¹⁹⁰ Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 50, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

¹⁹¹ Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 65.

¹⁹² Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 56-57.

Summary

The thesis unravels completely unique story of how one of the most important European states decides upon such an elementary question of choosing its political capital and the seat of government as late as in year 1989 and on. This story, also known as *Hauptstadtfrage*, or the vote between Bonn and Berlin, represents one of many dramatic outcomes which the World War II aftermath and the consecutive division of the country in 1949 and reunification starting later in 1989 have had on it.

Presented thesis maps the evolution of inner political debate in Germany, the Hauptstadtdebatte from its beginning in 1989 with an aim to grasp its climax on June 20th, 1991, when the unified Bundestag voted 337:320 for the establishment of Berlin, up to that point only a symbolic capital, as a full-fledged political capital and a future seat of government. Based on this approach it was found that, not only these presented bills of that day and their content played main role, but also a number of other crucial factors even prior to the vote for Berlin helped it. First step towards this vote came with the Unification Agreement from 1990, which after only 40 years decided upon reassigning Berlin its former status of a capital of unified Germany. Power of some prominent politicians led by the German president Richard von Weizsäcker, the Chancellor Helmut Kohl, former Berlin Mayor and also a Chancellor Willy Brandt, and the minister of interior Wolfgang Schäuble, along with others, proved themselves as a leading voice in the future of Berlin. Chances in favor of Berlin have been also raised by the fact, that Berlin proponents were able and willing to make compromises in the presented bill.

However, the toughest battle was held on the field of arguments. Berlin acted more persuasively with their trustworthy motive of fulfilling its 1949 political pledge to relocate seat of the government back to Berlin, once the country would be reunified. The other presented argument about Berlin having the potential to become a future central metropolis of the whole unified Europe, where Bonn could not for geostrategical reasons, was a very well rehearsed showoff. Crucial was then the debate on June 20th, 1991 when Berlin's spokesmen have been particularly convincing with their emotions, precise rhetorics, and constructive arguments. This debate from June 1991 thus became a milestone of German political history as the most glamorous example of parliamentarianism, where given speeches sported traditional confidence and MPs voted without any affiliation with their fraction in mind according to themselves only.

Literatur- und Quellenverzeichnis

Primärquellen

Dokumente

Antrag der Abgeordneten Dr. Norbert Blüm, Dr. Wolfgang Bötsch, Dr. Horst Ehmke (Bonn), Gerhart Rudolf Baum, Dr. Irmgard Adam-Schwaetzer, Dr. Klaus-Dieter Feige, Dr. Werner Hoyer, Editha Limbach, Ingrid Matthäus-Maier, Dr. Franz Möller, Franz Müntefering, Wilhelm Rawe, Hans Peter Schmitz (Baesweiler), Wolfgang Zeitlmann und weiterer Abgeordneter, "Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern (Bonn-Antrag)" Drucksache 12/814 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 3, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200814.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

Antrag der Abgeordneten Willy Brandt, Dr. Burkhard Hirsch, Dr. Günther Krause (Börgerende), Maria Michalk, Dr. Rainer Ortleb, Dr. Wolfgang Schäuble, Dr. Oscar Schneider (Nürnberg), Dr. Hermann Otto Solms, Wolfgang Thierse, Dr. Wolfgang Ullmann, Dr. Hans-Jochen Vogel und weiterer Abgeordneter, "Vollendung der Einheit Deutschlands" Drucksache 12/815 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 7, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200815.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

Antrag der Abgeordneten Peter Conradi, Otto Schily, Brigitte Adler, Hermann Bachmaier und weiterer Abgeordneter, "Zur Erhaltung der Funktionsfähigkeit der parlamentarischen Demokratie (Erhaltung der Funktionsfähigkeit)" Drucksache 12/816 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200816.pdf> (abgerufen am 10. 3. 1991).

Antrag der Abgeordneten Dr. Heiner Geißler, Dr. Paul Laufs, Dr. Karl-Heinz Hornhues, Michael Glos, Volker Rühle, Lothar de Maizière, Otto Hauser (Esslingen), Klaus-Jürgen Hedrich, Heribert Scharrenbroich, Hansjürgen Doss, Matthias Wissmann, Gerhard O. Pfeffermann, Dr.-Ing. Dietmar Kansy, Hans-Peter Repnik, Dr. Renate Hellwig, Rainer Eppelmann, Reinhard Freiherr von Schorlemer

und weiterer Abgeordneter, "Konsensantrag Berlin/Bonn" Drucksache 12/817 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 2, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200817.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

Antrag des Abgeordneten Dr. Gregor Gysi und der Gruppe der PDS/Linke Liste, "Bestimmung der Hauptstadt Berlin zum Sitz von Parlament und Bundesregierung (Berlin-Antrag)" Drucksache 12/818 (Bonn: Deutscher Bundestag (19. 6. 1991)): 1, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200818.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

Bundestag 34. Sitzung, Plenarprotokoll 12/34 (Bonn: Deutscher Bundestag (20. 6. 1991)): 198, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 20. 2. 2012).

Sekundärliteratur

Bücher

Andreas Salz, *Bonn-Berlin: Die Debatte um Parlaments- und Regierungssitz im Deutschen Bundestag und die Folgen* (Münster: MV-Verlag, 2006), 231, http://www.salznet.de/buch/salz_bonn_berlin.pdf (abgerufen am 15. 4. 2011).

Bernd Heidenreich (Hrsg.), *Deutsche Hauptstädte: von Frankfurt nach Berlin* (Wiesbaden: Hessische Landeszentrale für politische Bildung, 1998), 181.

Dietmar Kansy, "Der Bundestag vom Berlin-Beschluss zum Berlin/Bonn-Gesetz: Der Weg zum Berlin-Beschluss vom 20. Juni 1991", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 77-84.

Eberhard Diepgen, "Der Umzug von Parlament und Regierung in die deutsche Hauptstadt Berlin", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 43-53.

Gerhard Keiderling, "Berlin – Ost: Hauptstadt der DDR", in *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000*, ed. Gerhard Keiderling. (Berlin: Verlag am Park, 2004), 230-277.

Gerhard Keiderling, "Zurück im wieder vereinigten Berlin", in *Der Umgang mit der Hauptstadt: Berlin 1945 bis 2000*, ed. Gerhard Keiderling. (Berlin: Verlag am Park, 2004), 323-362.

Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 248.

Helmut Herles (Hrsg.), *Die Hauptstadt-Debatte: Der Stenographische Bericht des Bundestages herausgegeben und kommentiert von Helmut Herles* (Bonn; Berlin: Bouvier Verlag, 1991), 490.

Helmut M. Müller (Hrsg.), "Adenauerzeit (1949-1961)", in *Schlaglichter der deutschen Geschichte*, ed. Helmut M. Müller (Hrsg.). (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 327-364.

Helmut M. Müller (Hrsg.), "Die deutsche Einheit (ab 1989)", in *Schlaglichter der deutschen Geschichte*, ed. Helmut M. Müller (Hrsg.). (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 432-463.

Hermann Schäfer (Hrsg.), *Abschied von Bonn* (Berlin: Propyläen Verlag, 1999), 272.

Klaus von Beyme, "Von der Hauptstadtsuche zur Hauptstadtfindung: Die Implementation des Hauptstadtbeschlusses", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 55-75.

Manfred Görtemaker, "Die Entstehung der Berliner Republik", in *Die Berliner Republik: Wiedervereinigung und Neuorientierung*, ed. Manfred Görtemaker. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2009), 46-57.

Oliver Boyn, "Berlins Geschichte: Politische Ereignisse, Einrichtungen des Landes und historische Schauplätze der Stadt", in *Das politische Berlin: Der historische Reiseführer*, ed. Oliver Boyn. (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2008), 48-69.

Werner Süß, "Berlin auf dem Weg zur nationalen Hauptstadt und europäischen Metropole", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 11-22.

Wolfgang Schäuble, "Veränderungen ertragen, Veränderungen bewältigen: Berlin als Symbol deutschen Miteinanders", in *Hauptstadt BERLIN: Band 1: Nationale Hauptstadt, Europäische Metropole*, ed. Werner Süß (Hrsg.). (Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz, 1995), 25-38.

Presse

Autor unbekannt, "Německý spolkový sněm", *Hospodářské noviny* 35, (Juni 1991): 15.

Autor unbekannt, "Přestěhování do Berlína", *Hospodářské noviny* 35, (Juni 1991): 15.

Autor unbekannt, "Zvítězil Berlín", *Lidové noviny* 4, (Juni 1991): 12.

Autor unbekannt, "Berlín má radost", *Lidové noviny* 4, (Juni 1991): 3.

Autor unbekannt, "Rozhodnutí Spolkového sněmu", *Lidové noviny* 4, (Juni 1991): 3.

ČTK, "Berlín", *Rudé právo* 1, Nr. 144 (Juni 1991): 7.

ČTK, "Zklamání na Rýně", *Rudé právo* 1, Nr. 145 (Juni 1991): 3.

ČTK, "Berlínské 'dámy' budou dražší", *Rudé právo* 1, Nr. 150 (Juni 1991): 14.

Ivana Štěpánková, "Berlín – hvězdný start", *Mladá fronta DNES* 2, Nr. 145 (Juni 1991): 3.

Jan Kovařík, "Je to Berlín", *Rudé právo* 1, Nr. 145 (Juni 1991): 3.

Jiří Trubač, "Bude to Berlín, nebo Bonn?", *Hospodářské noviny* 35, Nr. (Juni 1991): 14.

Jiří Trubač, "Vítězství 'srdce' nad rozumem", *Hospodářské noviny* 35, Nr. (Juni 1991): 14.

Pavel Utitz, "Bonn, nebo Berlín?", *Lidové noviny* 4, Nr. (Juni 1991): 4.

ve, "Je to Berlín", *Mladá fronta DNES* 2, Nr. 144 (Juni 1991): 1.

Sonstige

"20 Jahre Hauptstadtbeschluss", Bundeszentrale für politische Bildung, http://www.bpb.de/themen/5GWJSN,0,0,Infografik%3A_Abstimmung_vom_20_Juni_1991.html (abgerufen am 20. 9. 2011).

Aufnahmen von Reden im Bundestag am 20. Juni 1991:

"20 Jahre Hauptstadtbeschluss", Bundeszentrale für politische Bildung, http://www.bpb.de/themen/FHE78E,0,0,Berlin_ist_Symbol_f%FCr_Einheit_und_Freiheit.html (abgerufen am 20. 9. 2011).

"Mediasearch – Mediální archiv", Newton Media, <http://mediasearch.newtonmedia.cz.ezproxy.is.cuni.cz/index.php> (abgerufen am 10. 9. 2011).

"O ČTK: Historie", Česká tisková kancelář, http://www.ctk.cz/o_ctk/historie/ (abgerufen am 10. 3. 2012).

"O nás", Národní archiv, <http://www.nacr.cz/index.htm> (abgerufen am 13. 9. 2011).

Anhangsverzeichnis

**Anhang Nr. 1: Berliner Resolutionsentwurf vom 20. März 1991 –
Namenverzeichnis der unterzeichneten prominenten Politiker (Tabelle)**

Anhang Nr. 2: Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“ (Text)

**Anhang Nr. 3: Antrag „Bundesstaatslösung für eine Aufgabeteilung
zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn
und den neuen Bundesländern“ (Text)**

**Anhang Nr. 4: Abstimmung über den Regierungs- und Parlamentssitz
im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991 (Grafik)**

**Anhang Nr. 5: Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991
(Tabelle)**

**Anhang Nr. 6: Stimmen für Berlin – Namenverzeichnis der Abstimmung
im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991 (Text)**

**Anhang Nr. 7: Stimmen für Bonn – Namenverzeichnis der Abstimmung
im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991 (Text)**

Anhänge

Anhang Nr. 1: Berliner Resolutionsentwurf vom 20. März 1991 – Namenverzeichnis der unterzeichneten prominenten Politiker (Tabelle)

Name	Fraktion
Willy Brandt	SPD
Dr. Burkhard Hirsch	FDP
Dr. Günther Krause	CDU
Dr. Rainer Ortlieb	FDP
Dr. Wolfgang Schäuble	CDU
Dr. Oscar Schneider	CSU
Dr. Hermann Otto Solms	FDP
Wolfgang Thierse	SPD
Dr. Wolfgang Ullmann	Bündnis 90/Grüne
Dr. Hans-Jochen Vogel	SPD

Quelle: Franz Möller, *Der Beschluss: Bonn/Berlin-Entscheidungen von 1990 bis 1994* (Bonn: Bouvier Verlag, 2002), 36.

Anhang Nr. 2: Antrag „Vollendung der Einheit Deutschlands“ (Text)

Deutscher Bundestag
12. Wahlperiode

Drucksache 12/815

19. 06. 91

Sachgebiet 11

Antrag

der Abgeordneten Willy Brandt, Dr. Burkhard Hirsch, Dr. Günther Krause (Bürgerende), Maria Michalk, Dr. Rainer Ortleb, Dr. Wolfgang Schäuble, Dr. Oscar Schneider (Nürnberg), Dr. Hermann Otto Solms, Wolfgang Thierse, Dr. Wolfgang Ullmann, Dr. Hans-Jochen Vogel und weiterer Abgeordneter

Vollendung der Einheit Deutschlands

In Einlösung seiner Beschlüsse, in denen der Deutsche Bundestag seinen politischen Willen vielfach bekundet hat, daß nach der Herstellung der Deutschen Einheit Parlament und Regierung wieder in der deutschen Hauptstadt Berlin sein sollen, wolle der Bundestag beschließen:

1. Sitz des Deutschen Bundestages ist Berlin.
2. Die Bundesregierung wird beauftragt, gemeinsam mit der Verwaltung des Deutschen Bundestages und dem Senat von Berlin bis zum 31. Dezember 1991 ein Konzept zur Verwirklichung dieser Entscheidung zu erarbeiten. Dabei soll mit der Herrichtung der notwendigen Kapazitäten für Tagungen des Deutschen Bundestages, seiner Fraktionen, Gruppen und Ausschüsse in Berlin schnell begonnen werden. Die Arbeitsfähigkeit soll in vier Jahren hergestellt sein. Bis dahin finden in der Bundeshauptstadt Plenarsitzungen des Deutschen Bundestages nur auf Beschluß des Ältestenrates in besonderen Fällen statt. Die volle Funktionsfähigkeit Berlins als Parlaments- und Regierungssitz soll in spätestens zehn bis zwölf Jahren erreicht sein.
3. Der Deutsche Bundestag erwartet, daß die Bundesregierung geeignete Maßnahmen trifft, um ihrer Verantwortung gegenüber dem Parlament in Berlin nachzukommen und in entsprechender Weise in Berlin ihre politische Präsenz dadurch sichert, daß der Kernbereich der Regierungsfunktionen in Berlin angesiedelt wird.
4. Zwischen Berlin und Bonn soll eine faire Arbeitsteilung vereinbart werden, so daß Bonn auch nach dem Umzug des Parlaments nach Berlin Verwaltungszentrum der Bundesrepublik Deutschland bleibt, indem insbesondere die Bereiche in den Ministerien und die Teile der Regierung, die primär verwaltschaftlichen Charakter haben, ihren Sitz in Bonn behalten; dadurch bleibt der größte Teil der Arbeitsplätze in Bonn erhalten. Dar-

über hinaus werden für die Region Bonn – von der Bundesregierung bzw. von einer unabhängigen Kommission – unter Mitwirkung der Länder Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz sowie der Stadt Bonn Vorschläge erarbeitet, die als Ausgleich für den Verlust des Parlamentssitzes und von Regierungsfunktionen die Übernahme und Ansiedlung neuer Funktionen und Institutionen von nationaler und internationaler Bedeutung im politischen, wissenschaftlichen und kulturellen Bereich zum Ziel haben.

5. Der Hauptstadtvertrag zwischen der Bundesregierung in der Stadt Bonn soll zu einem Bonn-Vertrag fortentwickelt werden zum Ausgleich der finanziellen Sonderbelastung Bonns und der Region durch die Funktionsänderungen.
6. Die Bundestagspräsidentin wird gebeten, eine Kommission aus Vertretern aller Verfassungsorgane, der obersten Bundesbehörden und von weiteren unabhängigen Persönlichkeiten zu berufen. Diese Kommission soll – als unabhängige Föderalismuskommission – Vorschläge zur Verteilung nationaler und internationaler Institutionen erarbeiten, die der Stärkung des Föderalismus in Deutschland auch dadurch dienen sollen, daß insbesondere die neuen Bundesländer Berücksichtigung finden mit dem Ziel, daß in jedem der neuen Bundesländer Institutionen des Bundes ihren Standort finden. Auch vorhandene Institutionen des Bundes in Berlin stehen dafür zur Disposition.
7. Die Ergebnisse dieser Arbeiten sollen von der Bundesregierung und der Kommission dem Deutschen Bundestag so rechtzeitig zugeleitet werden, daß er bis zum 30. Juni 1992 dazu Beschlüsse fassen kann.
8. Der Deutsche Bundestag geht davon aus, daß der Bundespräsident seinen 1. Sitz in Berlin nimmt.
9. Der Deutsche Bundestag empfiehlt dem Bundesrat, in Wahrnehmung seiner föderalen Tradition seinen Sitz in Bonn zu belassen.

Bonn, den 19. Juni 1991

Willy Brandt	Klaus-Jürgen Hedrich
Dr. Burkhard Hirsch	Dr. Renate Hellwig
Dr. Günther Krause (Börgerende)	Günther Heyenn
Marta Michalk	Reinhold Hiller (Lübeck)
Dr. Rainer Ortleb	Stephan Hilsberg
Dr. Wolfgang Schäuble	Gabriele Iwersen
Dr. Oscar Schneider (Nürnberg)	Claus Jäger
Dr. Hermann Otto Solms	Renate Jäger
Wolfgang Thierse	Ulrich Junghanns
Dr. Wolfgang Ullmann	Dr.-Ing. Dietmar Kansy
Dr. Hans-Jochen Vogel	Dr. Franz-Hermann Kappes
Ulrich Adam	Peter Kittelmann
Gerd Andres	Günter Klein (Bremen)
Dietrich Austermann	Siegrun Klemmer
Dr. Gisela Babel	Ulrich Klinkert
Angelika Barbe	Dr. Hans-Hinrich Knaape
Heinz-Günter Barkfiede	Roland Kohn
Holger Bartsch	Manfred Kolbe
Richard Bayha	Regina Kolbe
Dr. Sabine Bergmann-Pohl	Jürgen Koppelin
Hans-Dirk Bierling	Arnulf Kriedner
Wilfried Böhm (Melsungen)	Dr.-Ing. Paul Krüger
Wolfgang Börnsen (Bönstrup)	Wolfgang Kubicki
Arne Börnsen (Ritterhude)	Dr. Klaus Kübler
Edelgard Bulmahn	Hinrich Kuessner
Dankward Buwitt	Dr. Uwe Küster
Wolf-Michael Catenhusen	Eckart Kuhlwein
Joachim Clemens	Helmut Lamp
Peter Conradi	Detlev von Larcher
Dr. Nils Diederich (Berlin)	Herbert Lattmann
Dr. Peter Eckardt	Walter Link (Diepholz)
Wolfgang Ehlers	Dr. Christine Lucyga
Rainer Eppelmann	Wolfgang Lüder
Carl Ewen	Heinrich Lummer
Horst Eylmann	Dr. Dietrich Mahlo
Anke Eymmer	Lothar de Maizière
Jochen Feilcke	Erwin Marschewski
Dirk Fischer (Hamburg)	Günter Marten
Dr. Gerhard Friedrich	Dorle Marx
Katrin Fuchs (Verl)	Ulrike Mascher
Hans-Joachim Fuchtel	Christoph Matschie
Dr. Margret Funke-Schmitt-Rink	Heide Mattischeck
Jörg Ganschow	Markus Meckel
Monika Ganseforth	Ulrike Mehl
Norbert Gansel	Herbert Meißner
Horst Gibtner	Dr. Bruno Menzel
Elisabeth Grochtmann	Dr. Angela Merkel
Karl Hermann Haack (Extertal)	Dr. Hedda Meseke
Hans-Joachim Hacker	Dr. Jürgen Meyer (Ulm)
Gerlinde Hämmerle	Dr. Reinhard Meyer zu Bentrup
Manfred Hampel	Wolfgang Mischnick
Christel Hanewinkel	Dr. Christian Neuling
Klaus Harries	Volker Neumann (Bramsche)
Dr. Ingomar Hauchler	Gerhard Neumann (Gotha)

Dr. Rolf Niese	Wilfried Seibel
Johannes Nitsch	Bodo Seidenthal
Dr. Rolf Olderog	Werner H. Skowron
Manfred Opel	Dr. Hartmut Soell
Angelika Pfeiffer	Dr. Cornelia Sonntag-Wolgast
Dr. Gero Pfennig	Wieland Sorge
Rosemarie Priebus	Bärbel Sothmann
Susanne Rahardt-Vahldieck	Dr. Rudolf Sprung
Gerhard Reddemann	Dr. Jürgen Starnick
Klaus Reichenbach	Dr. Lutz G. Stavenhagen
Renate Rennebach	Antje-Marie Steen
Dr. Klaus Röhl	Erika Steinbach-Hermann
Helmut Schäfer (Mainz)	Dr. Wolfgang Freiherr von Stetten
Siegfried Scheffler	Karl Stockhausen
Otto Schily	Dr. Peter Struck
Cornelia Schmalz-Jacobsen	Michael Stübgen
Horst Schmidbauer (Nürnberg)	Margitta Terborg
Wilhelm Schmidt (Salzgitter)	Jürgen Türk
Dr. Jürgen Schmieder	Siegfried Vergin
Dr. Jürgen Schmude	Karsten D. Voigt (Frankfurt)
Michael von Schmude	Gerd Wartenberg (Berlin)
Dr. Emil Schnell	Dr. Konstanze Wegner
Dr. Rupert Scholz	Reinhard Weis (Stendal)
Reinhard Freiherr von Schorlemer	Gunter Weißgerber
Ottmar Schreiber	Gert Weisskirchen (Wiesloch)
Dr. Conrad Schroeder (Freiburg)	Inge Wettig-Danielmeier
Gisela Schröter	Dr. Margrit Wetzel
Dietmar Schütz	Gabriele Wiechatzek
Brigitte Schulte (Hameln)	Dr. Bertram Wiczorek (Auerbach)
Dr. R. Werner Schuster	Dr. Roswitha Wisniewski
Ernst Schwanhold	Peter Kurt Würzbach
Rolf Schwanitz	Werner Zywiets
Dr. Christian Schwarz-Schilling	

Begründung

1. Zur Vollendung der Einheit Deutschlands gehört die dauerhafte Entscheidung über den Sitz der Verfassungsorgane des Bundes. Der Deutsche Bundestag soll deswegen mit diesem Beschluß über seinen Sitz entscheiden. Mit dieser Entscheidung wird der in Artikel 2 Abs. 1 des Einigungsvertrages formulierte Auftrag erfüllt. Zugleich sollen Ausgleichsmaßnahmen für die Region Bonn und Entscheidungen über die Ansiedlung wichtiger Funktionen in den neuen Bundesländern vorbereitet werden.
2. Der Deutsche Bundestag hat sich seit seiner ersten Wahlperiode kontinuierlich dafür ausgesprochen, nach der Herstellung der Einheit Deutschlands Parlament und Regierung als notwendige hauptstädtische Funktionen (Formulierung Drs. 2/3167) nach Berlin zu verlegen. In der 11. Sitzung der 1. Wahlperiode hat der Deutsche Bundestag am 30. September 1949 erstmalig beschlossen, daß Berlin für die Bundesrepublik Deutschland „in Zukunft wieder ihre Hauptstadt werden soll“.

In der 14. Sitzung (Drs. 1/135/143) wurde mit überwältigender Mehrheit beschlossen:

„Die leitenden Bundesorgane verlegen ihren Sitz in die Hauptstadt Deutschlands, Berlin, sobald allgemeine, freie, gleiche, geheime und direkte Wahlen in ganz Berlin und in der sowjetischen Besatzungszone durchgeführt sind“.

Dieser Beschluß gilt noch heute, er soll durch den vorliegenden Antrag konkretisiert werden. Er wurde in den bisherigen elf Wahlperioden des Deutschen Bundestages mehrfach durch Beschlüsse und Bekundungen bekräftigt, beginnend in der 2. Wahlperiode (190. Sitzung am 6. Februar 1957, Drs. 3116 bei nur vier Gegenstimmen), zuletzt in der 11. Wahlperiode durch Bekundungen in der Debatte der 197. Sitzung vom 15. Februar 1990.

Die Ausbauplanung des Deutschen Bundestages in Bonn begründete Bundestagspräsident Stücklen vor dem deutschen Parlament, indem er die Vorzüge Bonns würdigte und die Bedeutung Berlins klarstellte:

„Diese Bemühungen haben nichts mit Bestrebungen zu tun, die gewöhnlich in die Worte gekleidet werden, daß nun das ‚ehemalige Provisorium‘ Bonn auf dem Wege zur ‚echten Hauptstadt‘ sei. Bonn ist eine schöne, eine lebenswerte, eine gastfreundliche Stadt, und es ist inzwischen auch zum Träger gesamtstaatlicher deutscher Tradition geworden – ähnlich wie früher schon Frankfurt als die Stadt der Kaiserwahlen, des Deutschen Bundes und der Paulskirche. Die hier in diesem Saal, in dieser Stadt getroffenen Schicksalsentscheidungen der Nachkriegszeit sind ebenfalls wesentliche Bestandteile unserer nationalen Geschichte geworden. Dennoch – die eigentliche Hauptstadt Deutschlands ist Berlin. Und dieses Berlin wird eines Tages auch wieder voll seine alte Hauptstadtfunktion erfüllen. Dies ergibt sich ganz einfach aus der Tatsache, daß die Deutschen hüben und drüben in einem einzigen freien deutschen Staat leben wollen.

Solange uns allerdings die Teilung unseres Vaterlandes aufgezwungen bleibt, wird Berlin in seiner politischen Funktion als Hauptstadt – als Parlaments- und Regierungssitz des freien Deutschland – durch Bonn vertreten.“ (168. Sitzung der 8. Wahlperiode).

3. Zur Bedeutung Berlins als Parlaments- und Regierungssitz hat Bundespräsident von Weizsäcker in seinem Memorandum von Ende Februar 1991 Stellung genommen. Der Bundespräsident stellte sich damit in die Kontinuität der Bekundungen unserer Bundespräsidenten, die Heinrich Lübke in der 80. Sitzung der 3. Wahlperiode des Deutschen Bundestages mit einer Erklärung begann, in der er u. a. ausführte:

„Bei solcher Gemeinsamkeit des Willens zur Einheit kann auch Berlin seinen unveräußerlichen Rang als politischer

Mittelpunkt Deutschlands erfolgreicher behaupten. Das Gefühl für die Bedeutung unserer deutschen Hauptstadt lebt in unserem Volke stärker denn je.“

Der Alterspräsident des Deutschen Bundestages hat zur Eröffnung der 12. Wahlperiode, unter dem Beifall aller Fraktionen mit Ausnahme der PDS, im Berliner Reichstag am 20. Dezember 1990 an die politisch-moralische Bedeutung Berlins erinnert:

„Wenn zwischen 1946 und 1962 – ich könnte auch sagen: 1971 – Berlin (West) nicht standgehalten hätte, wären wir heute nicht hier versammelt.“

4. Im Sinne der zitierten politischen Grundaussagen der demokratisch gewählten deutschen Parlamente ist die Entscheidung für Berlin ein Bekenntnis zur ganzen deutschen Geschichte und zugleich zu einem geschichtlichen Neuanfang, der mit der deutschen Einigung eröffnet worden ist. Die Entscheidung für Berlin ist eine Investition des Vertrauens in die Entwicklung der neuen Bundesländer; sie stellt eine – dem Föderalismus dienende – Ergänzung der politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Zentren dar, wie sie sich in den letzten vierzig Jahren in der Bundesrepublik Deutschland entwickelt haben, ohne deren Entfaltungsmöglichkeiten zu beeinträchtigen; sie setzt dabei einen Akzent auf die Einbeziehung der neuen Länder in die Entwicklung und Verteilung der demokratischen Institutionen des geeinten Deutschlands und vermag einen besonderen Beitrag zum politischen Zusammenwachsen Deutschlands zu leisten insofern, als in Berlin die Einheit Deutschlands am schnellsten und sinnfälligsten vollzogen werden muß und wird; sie ist ein Zeichen für den nach der erfolgreichen westeuropäischen Integration möglich gewordenen gesamteuropäischen Einigungsprozeß.
5. Der Vollzug der Entscheidung über den Sitz des Parlaments (und auch von Regierungsstellen) erfordert Zeit, damit sich sowohl die betroffenen Mitarbeiter, als auch die Bürger beider Städte auf die neue Situation einstellen können, damit in vernünftigen Fristen geplant und Aufgabenteilung zwischen beiden Städten festgelegt werden kann, damit auch die Planungen in Berlin in angemessener Form und auf sparsamste Weise umgesetzt werden können. Hierbei ist zu berücksichtigen, daß Berlin die Stadt ist, in der der Bund den meisten Grund- und Immobilienbesitz in Deutschland hat, über den er im Vollzug der 2 + 4-Verträge auch zunehmend frei verfügen kann.
6. Für die Region Bonn, für ihre Bürger und für die Wirtschaft, muß ein angemessener Funktionsausgleich gefunden werden, was in der gewählten Zeitspanne von zehn bis zwölf Jahren besonders im Hinblick auf das vergrößerte Europa und die gewachsene Bedeutung Deutschlands auch möglich ist. Es ist dies eine Pflicht, die sich daraus ergibt, daß Bonn über vier Jahrzehnte der deutschen Teilung die Funktion des provisorischen Sitzes von Parlament und Regierung wahrgenommen hat.
7. Im Zusammenhang mit der Entscheidung über die wirklichen Hauptstadtfunktionen sollten Vorschläge entwickelt werden,

die die Stärkung des Föderalismus in Deutschland bezwecken, indem sie bei künftigen Entscheidungen über Standorte von Bundeseinrichtungen und internationalen Institutionen den neuen Bundesländern Vorrang gewähren (so z. B. für die Städte Weimar, Leipzig, Halle/Dessau, Rostock).

8. Der Deutsche Bundestag soll in die Lage versetzt werden, seine aus den Vorschlägen von Bundesregierung und unabhängiger Kommission zu entwickelnden Beschlüsse so rechtzeitig zu fassen, daß sie mit dem Beginn der grenzfreien Europäischen Gemeinschaft im erweiterten Europa wirken können.

Quelle: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200815.pdf>
(abgerufen am 10. 3. 2012).

Anhang Nr. 3: Antrag „Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern“ (Text)

Deutscher Bundestag
12. Wahlperiode

Drucksache 12/814

19. 06. 91

Sachgebiet 11

Antrag

der Abgeordneten Dr. Norbert Blüm, Dr. Wolfgang Bötsch, Dr. Horst Ehmke (Bonn), Gerhart Rudolf Baum, Dr. Irmgard Adam-Schwaetzer, Dr. Klaus-Dieter Feige, Dr. Werner Hoyer, Editha Limbach, Ingrid Matthäus-Maier, Dr. Franz Möller, Franz Müntefering, Wilhelm Rawe, Hans Peter Schmitz (Baesweiler), Wolfgang Zeitlmann und weiterer Abgeordneter

Bundesstaatslösung für eine Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin, dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn und den neuen Bundesländern (Bonn-Antrag)

Der Bundestag wolle beschließen:

In dem Willen, der Einheit der Deutschen in einem zusammenwachsenden Europa zu dienen, den Aufbau der neuen Bundesländer zu fördern und noch Trennendes zu überwinden, macht der Deutsche Bundestag folgenden Vorschlag für ein Miteinander von Berlin und Bonn:

1. Folgende Aufgabenteilung zwischen der Hauptstadt Berlin und dem Parlaments- und Regierungssitz Bonn soll durch Bundesgesetz festgelegt werden:
 - Erster Amtssitz des Bundespräsidenten wird Berlin.
 - Sitz des Deutschen Bundestages bleibt Bonn.
 - Sitz des Bundesrates wird Berlin.
 - Sitz der Bundesregierung bleibt Bonn.

Der Bundeskanzler und weitere Mitglieder der Bundesregierung nehmen einen zusätzlichen Dienstsitz in Berlin.

2. Die Hauptstadt Berlin repräsentiert Deutschland als Ganzes.

In Berlin finden die Bundesversammlung und Sitzungen des Deutschen Bundestages zu besonders bedeutsamen politischen Anlässen statt. Dafür werden umgehend geeignete Arbeitsbedingungen für den Deutschen Bundestag in Berlin insbesondere durch Umbau des Reichstagsgebäudes hergestellt.

3. Bei den künftigen Entscheidungen über Standorte von Bundeseinrichtungen ist dem bundesstaatlichen Aufbau Deutschlands verstärkt Rechnung zu tragen.

Die Bundestagspräsidentin wird gebeten, eine Kommission aus Vertretern aller Verfassungsorgane, der Länder und der ober-

sten Bundesbehörden zu berufen. Diese Kommission soll – als unabhängige Föderalismuskommission – Vorschläge zur Verteilung nationaler und internationaler Institutionen erarbeiten, die der Stärkung des Föderalismus in Deutschland dienen sollen.

In jedem der fünf neuen Länder sollen mindestens fünf Bundes-einrichtungen angesiedelt werden, darunter mindestens eine Bundesoberbehörde. Neue Bundeseinrichtungen sollen so lange ausnahmslos in den neuen Ländern angesiedelt werden, bis eine angemessene Verteilung auf alle Länder erreicht ist.

4. Die Bundesrepublik Deutschland und das Land Berlin sollen einen die finanziellen Sonderbelastungen Berlins absichernden „Hauptstadtvertrag“ schließen, damit Berlin seine Hauptstadtaufgaben erfüllen kann. In diesem Vertrag ist auch eine Regelung über die Kosten zu treffen, die Berlin als Hauptstadt beispielsweise durch die Erhaltung und Pflege von kulturellen Einrichtungen und Baudenkmälern entstehen.

Darüber hinaus soll Berlin auch in Zukunft wie die fünf neuen Länder Finanzhilfen des Bundes zur Überwindung der Folgen der jahrzehntelangen Teilung erhalten. Ein wichtiger Beitrag dazu ist der schnelle Aufbau und Ausbau leistungsfähiger Ost-West-Verkehrsverbindungen.

Bonn, den 19. Juni 1991

Dr. Norbert Blüm

Dr. Wolfgang Böttsch

Dr. Horst Ehmke (Bonn)

Gerhart Rudolf Baum

Dr. Irmgard Adam-Schwaetzer

Dr. Wolf Bauer

Dr. Joseph-Theodor Blank

Renate Blank

Paul Breuer

Hans Martin Bury

Karl Deres

Rudolf Dreßler

Dr. Kurt Fallthäuser

Dr. Klaus-Dieter Feige

Dr. Olaf Feldmann

Lothar Fischer (Homburg)

Herbert Frankenhauser

Paul K. Friedhoff

Erich G. Fritz

Anke Fuchs (Köln)

Norbert Geis

Dr. Wolfgang Götzer

Achim Großmann

Klaus Hasenfratz

Dr. h. c. Adolf Herkenrath

Peter Hintze

Birgit Homburg

Dr. Werner Hoyer

Karin Jeltsch

Michael Jung (Limburg)

Dr. Harald Kahl

Bartholomäus Kalb

Peter Keller

Hans-Ulrich Köhler (Hainspitz)

Fritz Rudolf Körper

Eva-Maria Kors

Franz Heinrich Krey

Horst Kubatschka

Uwe Lambinus

Editha Limbach

Eduard Lintner

Uwe Lühr

Ursula Männle

Ingrid Matthäus-Maier

Wolfgang Meckelburg

Dr. Franz-Josef Mertens (Bottrop)

Dr. Franz Möller

Franz Müntefering

Eduard Oswald

Horst Peter (Kassel)

Dr. Martin Pfaff

Dr. Friedbert Pflüger

Dr. Hermann Pohler

Dr. Albert Probst

Dr. Bernd Protzner
Rudolf Purps
Hans Raidel
Wilhelm Rawe
Dr. Norbert Rieder
Ingrid Roitzsch (Quickborn)
Wolfgang Roth
Roland Sauer (Stuttgart)
Harald B. Schäfer (Offenburg)
Gerhard Scheu
Günter Schluckebier
Ursula Schmidt (Aachen)
Regina Schmidt-Zadel
Hans Peter Schmitz (Baesweiler)
Dr. Harald Schreiber

Clemens Schwalbe
Stefan Schwarz
Dr. Sigrid Semper
Ludwig Stiegler
Hans Georg Wagner
Ralf Walter (Cochem)
Dr. Wolfgang Weng (Gerlingen)
Herbert Werner (Ulm)
Hildegard Wester
Gudrun Weyel
Dr. Fritz Wittmann
Simon Wittmann (Tännesberg)
Cornelia Yzer
Wolfgang Zeitmann
Wolfgang Zöllner

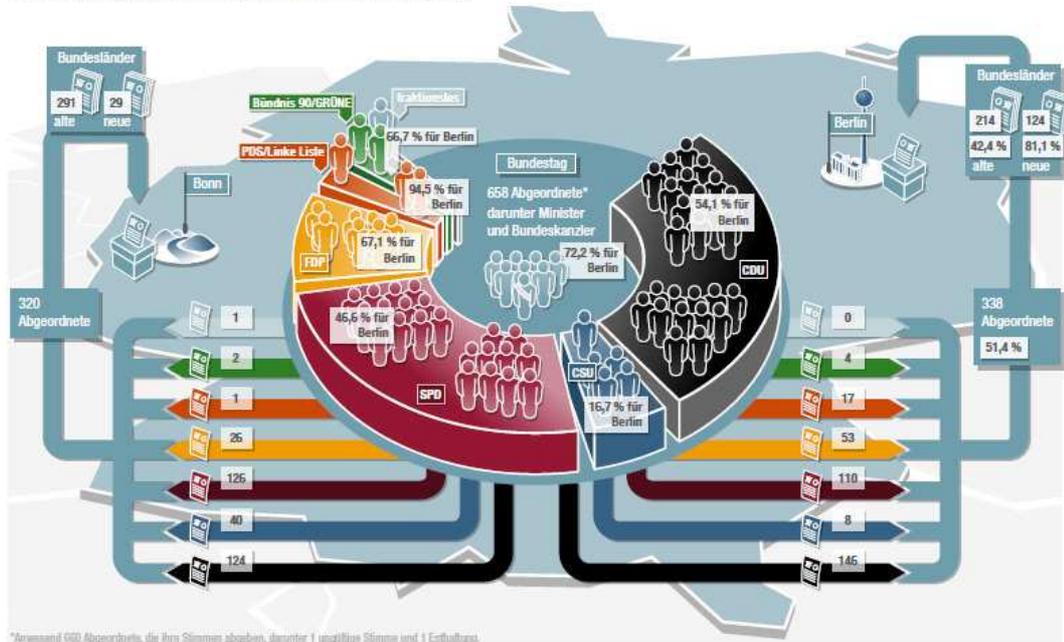
Quelle: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/12/008/1200814.pdf>
(abgerufen am 10. 3. 2012).

Anhang Nr. 4: Abstimmung über den Regierungs- und Parlamentssitz im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991 (Grafik)



Abstimmung über den Parlaments- und Regierungssitz, 20. Juni 1991

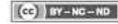
Entscheidung im Bundestag zwischen Bonn und Berlin



*Auswärtige Abgeordnete, die ihre Stimmen abgeben, darunter 1 ungültige Stimme und 1 Enthaltung.

Bundeszentrale für politische Bildung, 2011, www.bpb.de

Lizenz: Creative Commons by-nc-nd/3.0/de



Quelle:

http://www.bpb.de/themen/5GWJSN,0,0,Infografik%3A_Abstimmung_vom_20_Juni_1991.html (abgerufen am 20. 9. 2011).

**Anhang Nr. 5: Abstimmungsverhalten im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991
(Tabelle)**

Mitglieder des Bundestages	Abstimmung		
	für Bonn	für Berlin	in % für Berlin
Abgeordnete der CDU	124	146	54,1
Abgeordnete der CSU	40	8	16,7
Abgeordnete der SPD	126	110	46,6
Abgeordnete der FDP	26	53	67,1
Abgeordnete der PDS/Linke Liste	1	17	94,5
Abgeordnete des Bündnis90/GRÜNE	2	4	66,7
Abgeordnete fraktionslos	1	–	–
Von 658 Abgeordneten	320	338	51,4
davon aus den alten Bundesländern	291	214	42,4
davon aus den neuen Bundesländern mit Berlin	29	124	81,1
darunter Bundeskanzler und Bundesminister	5	13	72,2

Anwesend 660 Abgeordnete, die ihre Stimmen abgeben, darunter 1 ungültige Stimme und 1 Enthaltung

Quelle:

http://www.bpb.de/themen/5GWJSN,0,0,Infografik%3A_Abstimmung_vom_20_Juni_1991.html (abgerufen am 20. 9. 2011).

Anhang Nr. 6: Stimmen für Berlin – Namenverzeichnis der Abstimmung im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991 (Text)

Deutscher Bundestag – 12. Wahlperiode – 34. Sitzung, Bonn, Donnerstag, den 20. Juni 1991

2847

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth			
(A)	PDS/LL	Fraktionslos	Schmidbauer
	Dr. Briefs	Lowack	Dr. Schmidt (Halsbrücke)
			Frau Schmidt (Spiesen)
			von Schmude
	Bündnis 90/GRÜNE	Enthalten	Dr. Schneider (Nürnberg)
	Dr. Feige	SPD	Dr. Schockenhoff
	Frau Schenk	Müller (Zittau)	Dr. Scholz
			Frhr. von Schorlemer
			Dr. Schroeder (Freiburg)
			Dr. Schwarz-Schilling
			Dr. Schwörer
			Seibel
			Seiters
			Skowron
			Dr. Sopart
			Frau Sothmann
			Spilker
			Dr. Sprung
			Dr. Stavenhagen
			Frau Steinbach-Hermann
			Dr. Frhr. von Stetten
			Stockhausen
			Dr. Stoltenberg
			Stübgen
			Susset
			Tillmann
			Dr. Töpfer
			Uldall
			Dr. Voigt (Northeim)
			Dr. Vondran
			Dr. Warnke
			Frau Wiechatzek
			Dr. Wiczorek (Auerbach)
			Wilz
			Frau Dr. Wisniewski
			Wissmann
			Wonneberger
			Würzbach
			Zierer
			Jaunich
			Jung (Düsseldorf)
			Jungmann (Wittmoldt)
			Frau Klemmer
			Dr. sc. Knaape
			Frau Kolbe
			Koschnick
			Dr. Kübler
			Kuessner
			Dr. Küster
			Kuhlwein
			Frau Lange
			von Larcher
			Frau Dr. Lucyga
			Frau Marx
			Frau Mascher
			Matschie
			Dr. Mattered
			Frau Mattischeck
			Meckel
			Frau Mehl
			Meißner
			Dr. Meyer (Ulm)
			Müller (Schweinfurt)
			Neumann (Bramsche)
			Neumann (Gotha)
			Frau Dr. Niehuis
			Dr. Niese
			Oostergetelo
			Opel
			Paterna
			Frau von Renesse
			Frau Rennebach
			Reuschenbach
			Scheffler
			Schily
			Schmidbauer (Nürnberg)
			Schmidt (Salzgitter)
			Dr. Schmude
			Dr. Schnell
			Dr. Schöfberger
			Schreiner
			Frau Schröter
			Schröter
			Schütz
			Frau Schulte (Hameln)
			Dr. Schuster
			Schwanhold
			Schwanitz
			Seidenthal
			Dr. Soell
			Frau Dr. Sonntag-Wolgast
			Sorge
			Frau Steen
			Dr. Struck
			Tappe
			Frau Terborg
			Dr. Thalheim
			Thierse
			Vergin
			Dr. Vogel
			Voigt (Frankfurt)
			Wartenberg (Berlin)
			Frau Dr. Wegner
			Weis (Stendal)
			Weißgerber
			Weisskirchen (Wiesloch)
			Frau Wettig-Danielmeier
			Frau Dr. Wetzell
			Wittich
			Frau Wolf
			Zumkley
			FDP
			Frau Dr. Babel
			Beckmann
			Cronenberg (Arnsberg)
			Eimer (Fürth)
			Engelhard
			Friedrich
			Dr. Janzen
			Endgültiges Ergebnis
			Abgegebene Stimmen: 660
			davon für den Antrag – Vollendung der Einheit Deutschlands, Berlin-Antrag – auf Drucksache 12/815: 338
			Ja
			CDU/CSU
			Adam
			Frau Augustin
			Augustinowitz
			Austermann
			Bargfrede
			Frau Baumeister
			Bayha
			Frau Dr. Bergmann-Pohl
			Bierling
			Böhm (Melsungen)
			Börnsen (Bönstrup)
			Bohl
			Bohlsen
			Borchert
			Büttner (Schönebeck)
			Buwitt
			Carstensen (Nordstrand)
			Clemens
			Doppmeier
			Doss
			Dr. Dregger
			Echternach
			Ehlers
			Ehrbar
			Eppelmann
			Eylmann
			Frau Eymer
			Feilcke
			Dr. Fell
			Fischer (Hamburg)
			Francke (Hamburg)
			Dr. Friedrich
			Fuchtel
			Frau Geiger
			Dr. Geißler
			Dr. von Geldern
			Gibtner
			Frau Grochtmann
			Frhr. von Hammerstein
			Harries
			Haschke (Jena-Ost)
			Hauser (Esslingen)
			Hedrich
			Heise
			Frau Dr. Hellwig
			Helmrich
			Dr. Hennig
			Dr. Hornhues
			Jäger
			Frau Jaffke
			Jagoda
			Dr. Jahn (Münster)
			Junghanns
			Dr.-Ing. Kansy
			Dr. Kappes
			Kiechle
			Kittelmann
			Klein (Bremen)
			Klinkert
			Dr. Köhler (Wolfsburg)
			Dr. Kohl
			Kolbe
			Koschyk
			Kossendey
			Dr. Krause (Börgerende)
			Dr. Krause (Bonese)
			Krause (Dessau)
			Kriedner
			Dr.-Ing. Krüger
			Krziskewitz
			Lamp
			Lattmann
			Lenzer
			Dr. Lieberoth
			Link (Diepholz)
			Dr. sc. Lischewski
			Lohmann (Lüdenscheid)
			Lummer
			Maaß (Wilhelmshaven)
			Dr. Mahlo
			de Maizièrè
			Frau Marienfeld
			Marschewski
			Marten
			Frau Dr. Merkel
			Frau Dr. Meseke
			Dr. Meyer zu Bentrup
			Frau Michalk
			Michels
			Dr. Mildner
			Molnar
			Dr. Neuling
			Neumann (Bremen)
			Nitsch
			Frau Nolte
			Dr. Olderog
			Otto (Erfurt)
			Dr. Päselt
			Dr. Paziorek
			Petzold
			Pfeffermann
			Pfeifer
			Frau Pfeiffer
			Dr. Pfennig
			Frau Priebus
			Frau Rahardt-Vahldieck
			Reddemann
			Reichenbach
			Dr. Riesenhuber
			Frau Rönsch (Wiesbaden)
			Dr. Rose
			Roth (Gießen)
			Rühe
			Dr. Schäuble
			Schemken
			SPD
			Andres
			Frau Barbe
			Bartsch
			Börnsen (Ritterhude)
			Brandt
			Dr. Brecht
			Bücher (Speyer)
			Büchler (Hof)
			Frau Bulmahn
			Catenhusen
			Conradi
			Frau Dr. Däubler-Gmelin
			Daubertshäuser
			Dr. Diederich (Berlin)
			Frau Dr. Dobberthien
			Duve
			Dr. Eckardt
			Dr. Elmer
			Erler
			Esters
			Ewen
			Frau Fuchs (Verl)
			Frau Ganseforth
			Gansel
			Frau Gleicke
			Haack (Extertal)
			Hacker
			Frau Hämmerle
			Hampel
			Frau Hanewinkel
			Frau Dr. Hartenstein
			Dr. Hauchler
			Heyenn
			Hiller (Lübeck)
			Hilsberg
			Frau Iwersen
			Frau Jäger
			Dr. Janzen

Präsidentin Dr. Rita Süssmuth				
(A)	Funke	Schmidt (Dresden)	Dr. Seifert	Weiß (Berlin)
	Frau Dr. Funke-Schmitt-Rink	Dr. Schmieder	Frau Stachowa	Frau Wollenberger
	Ganschow	Schüßler		
	Genscher	Schuster		
	Grünbeck	Dr. Solms	Bündnis 90/GRÜNE	Enthalten
	Günther (Plauen)	Dr. Starnick	Frau Köppe	SPD
	Dr. Gutmacher	Frau Dr. von Teichman und	Poppe	
	Hackel	Logischen	Schulz (Berlin)	
	Hansen	Thiele	Dr. Ullmann	Müller (Zittau)
	Dr. Haussmann	Timm		
	Dr. Hirsch	Türk		
	Dr. Hitschler	Wolfgramm (Göttingen)		
	Frau Dr. Hoth	Frau Würfel		
	Irmer	Zurheide		
	Kleinert (Hannover)	Zywietz		
	Kohn			
	Dr. Kolb			
	Koppelin			
	Kubicki			
	Frau Leutheusser-	PDS/LL		
	Schnarrenberger	Frau Bläss		
	Lüder	Frau Dr. Enkelmann		
	Dr. Menzel	Frau Dr. Fischer		
	Mischnick	Dr. Gysi		
	Möller	Henn		
	Nolting	Dr. Heuer		
	Dr. Orüeb	Frau Dr. Höll		
Frau Peters	Frau Jelpke			
Frau Dr. Pohl	Dr. Keller			
Richter (Bremerhaven)	Frau Lederer			
Rind	Dr. Modrow			
Dr. Röhl	Dr. Riege			
Schäfer (Mainz)	Dr. Schumann (Kroppenstedt)			
Frau Schmalz-Jacobsen				

(Lebhafter Beifall bei Abgeordneten aller Fraktionen und Gruppen)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf von hier oben aus der Stadt Berlin ganz herzlich gratulieren. Das ist ein großer Tag für uns gewesen, aber auch für das Parlament. Es ist allen zu danken, die an dieser Debatte mitgewirkt haben. Das Ergebnis ist zu respektieren und bindet uns. Ich sage auch allen Dank, die tagelang und wochenlang im Hintergrund für diesen Entscheidungstag gearbeitet haben.

Ich schließe damit unsere Sitzung und berufe den Deutschen Bundestag wieder für Freitag, den 21. Juni 1991, 9 Uhr ein.

Und jetzt wird gefeiert!

(Schluß der Sitzung: 21.49 Uhr)

Berichtigung

33. Sitzung, Seite 2640 B: Bei „Enthalten“ ist zwischen den Namen „Steiner“ und „Frau Homburger“ „FDP“ einzufügen.

(B)

Quelle: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).

Anhang Nr. 7: Stimmen für Bonn – Namenverzeichnis der Abstimmung im Deutschen Bundestag am 20. Juni 1991 (Text)

Deutscher Bundestag – 12. Wahlperiode – 34. Sitzung, Bonn, Donnerstag, den 20. Juni 1991

2845

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth

Zeitmann	Frau Würfel
Zierer	Zurheide
Zöllner	Zywietz

SPD

Andres
Becker (Nienberge)
Frau Becker-Ingiau
Daubertshäuser
Dr. Diederich (Berlin)
Ebert
Eich
Frau Fuchs (Verl)
Frau Dr. Leonhard-Schmid
Müntefering
Frau Schmidt (Nürnberg)
Sielaff
Voigt (Frankfurt)

FDP

Frau Albowitz
Baum
Beckmann
van Essen
Funke
Gallus
Ganschow
Genscher
Günther (Plauen)
Hackel
Dr. Hirsch
Frau Dr. Hoth
Dr. Hoyer
Irmer
Kleinert (Hannover)
Koppelin
Kubicki
Dr. Graf Lambsdorff
Frau Leutheusser-
Schnarrenberger
Lüder
Otto (Frankfurt)
Frau Peters
Frau Dr. Pohl
Richter (Bremerhaven)
Rind
Frau Schmalz-Jacobsen
Schmidt (Dresden)
Frau Seiler-Albring
Dr. Solms
Timm

Fraktionslos

Lowack

Enthalten

CDU/CSU

Frau Augustin
Dr. Blens
Böhm (Melsungen)
Helmrich
Jäger
Frau Jaffke
Dr. Lammert
Frau Dr. Lehr
Neumann (Bremen)
Dr. Olderog
Pesch
Dr. Riedl (München)
Rossmannith
Spranger
Würzbach

SPD

Dr. Elmer
Gansel
Kuhlwein
Leidinger
Neumann (Bramsche)
Dr. Soell
Thierse
Waltemathe
Wartenberg (Berlin)

FDP

Grünbeck

PDS/LL

Frau Braband
Dr. Briefs
Dr. Gysi
Dr. Heuer

Der Antrag ist abgelehnt.

Bevor wir in der Abstimmung weiterfahren, erteile ich das Wort zur Geschäftsordnung dem Abgeordneten Gysi.

Dr. Gregor Gysi (PDS/Linke Liste): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie werden den dritten Antrag, auf Drucksache 12/818, der heute angekündigt worden ist, auf dem Wahlzettel nicht mehr finden. Ich will dazu kurz eine Erklärung abgeben.

Sie ahnen sicherlich, daß wir nach wie vor davon überzeugt sind, daß es eigentlich der konsequenteste Antrag war. Wir haben uns aber überlegt, daß es vielleicht nicht günstig wäre, wenn wir in zwei Wahlrunden gehen, weil nach der ersten auf Grund der Kenntnis der ersten Abstimmung ein breites taktisches Verhalten einsetzen würde. Das Thema war uns zu wichtig und die Sache zu ernst, als daß man sie auf diese Ebene bringt.

Deshalb haben wir uns entschieden, im Interesse der Sachentscheidung unseren Antrag zurückzuziehen.

Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der PDS/Linke Liste)

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth: Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die zwei weiteren Anträge auf den Drucksachen 12/814 und 12/815. Beide Anträge sind auf der Ihnen vorliegenden rosa Stimmkarte aufgeführt. Oben tragen Sie bitte lesbar Ihren Namen einschließlich eines eventuellen Ortszusatzes sowie Ihre Fraktion oder Gruppe ein. Sie können einem der beiden Anträge zustimmen, mit Nein stimmen oder sich der Stimme enthalten. Sie haben nur eine Stimme. Ungültig sind Stimmkarten, die mehr als ein Kreuz aufweisen, gar kein Kreuz aufweisen, andere als die vorgeschlagenen Städtenamen aufführen oder keinen lesbaren Namen enthalten. Bevor Sie die Stimmkarte einwerfen, übergeben Sie bitte Ihren gelben Wahlausweis dem Schriftführer an der Urne.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung.

Haben alle ihre Stimmkarten abgegeben? –

Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte die Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Wir warten auf das Ergebnis. –

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth: Meine Damen und Herren, wir fahren in der Sitzung fort. Ich bitte Sie, zunächst einmal Platz zu nehmen, sofern Sie einen Platz haben.

Wir müssen noch einen Augenblick warten, weil das Ergebnis noch nicht vorliegt.

(Heiterkeit – Norbert Gansel [SPD]: Frau Präsidentin, wir wollen es nicht aus den Nachrichten erfahren!)

– Ich kann auch noch kein Nachrichtensender sein.

(Heiterkeit)

Auch wenn sie ungeduldig sind; die Schriftführer und Schriftführerinnen möchten sicher sein, sich nicht verzählt zu haben. Sie kommen gleich herein.

Die Spannung ist riesengroß. Ich gebe das **Ergebnis** jetzt bekannt: Abgegebene Stimmen 660, davon gültige Stimmen 659. Für den Antrag Bundesstaatslösung – Drucksache 12/814 –, Bonn-Antrag, 320 Stimmen, für den Antrag Vollendung der Einheit Deutschlands – Drucksache 12/815 –, Berlin-Antrag, 337 Stimmen, 2 Enthaltungen. *)

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 660

davon für den Antrag – Bundesstaatslösung, Bonn-Antrag – auf Drucksache 12/814: 320

*) Bei der Feststellung des endgültigen Ergebnisses gab es 1 ungültige Stimme.

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth

Ja

CDU/CSU

Dr. Altherr
 Dr. Bauer
 Belle
 Dr. Blank
 Frau Blank
 Dr. Blens
 Bleser
 Dr. Blüm
 Frau Dr. Böhmer
 Dr. Bötsch
 Brähmig
 Breuer
 Frau Brudlewsky
 Brunnhuber
 Bühler (Bruchsal)
 Carstens (Emstek)
 Dehnel
 Frau Dempwolf
 Deres
 Deß
 Frau Diemers
 Dörflinger
 Frau Eichhorn
 Engelmann
 Frau Falk
 Dr. Falthauser
 Frau Fischer (Unna)
 Fockenberg
 Frankenhauser
 Fritz
 Ganz (St. Wendel)
 Geis
 Gerster (Mainz)
 Glos
 Dr. Göhner
 Götsching
 Götz
 Dr. Götzer
 Gres
 Gröbl
 Grotz
 Dr. Grünewald
 Günther (Duisburg)
 Haschke (Großhennersdorf)
 Frau Hasselfeldt
 Haungs
 Hauser (Rednitzhembach)
 Dr. h. c. Herkenrath
 Hünken
 Hintze
 Hörskén
 Hörster
 Dr. Hoffacker
 Hollerith
 Hornung
 Hüppe
 Janovsky
 Frau Jeltsch
 Dr. Jobst
 Dr.-Ing. Jork
 Dr. Jüttner
 Jung (Limburg)
 Dr. Kahl
 Kalb
 Kampeter
 Frau Karwatzki
 Kauder
 Keller
 Klein (München)
 Köhler (Hainspitz)
 Frau Kors
 Kraus
 Krey
 Kronberg
 Lamers
 Dr. Lammert
 Dr. Laufs
 Laumann
 Frau Dr. Lehr

Frau Limbach
 Lintner
 Dr. Lippold (Offenbach)
 Louven
 Dr. Luther
 Frau Männle
 Magin
 Dr. Mayer (Siegertsbrunn)
 Meckelburg
 Meinel
 Dr. Möller
 Dr. Müller
 Müller (Kirchheim)
 Müller (Wadern)
 Müller (Wesseling)
 Nelle
 Ost
 Oswald
 Pesch
 Dr. Pflüger
 Dr. Pinger
 Pofalla
 Dr. Pohler
 Dr. Probst
 Dr. Protzner
 Pützhofer
 Raidel
 Dr. Ramsauer
 Rau
 Rauen
 Rawe
 Regenspurger
 Dr. Reinartz
 Frau Reinhardt
 Repnik
 Dr. Rieder
 Dr. Riedl (München)
 Rode (Wietzen)
 Frau Roitzsch (Quickborn)
 Romer
 Rossmann
 Rother
 Dr. Ruck
 Dr. Rüttgers
 Sauer (Salzgitter)
 Sauer (Stuttgart)
 Scharrenbroich
 Frau Schätzle
 Scharz (Trier)
 Scheu
 Schmalz
 Schmidt (Fürth)
 Schmidt (Mühlheim)
 Schmitz (Baesweiler)
 Graf von Schönburg-Glauchau
 Dr. Schreiber
 Schulhoff
 Dr. Schulte
 (Schwäbisch Gmünd)
 Schulz (Leipzig)
 Schwalbe
 Schwarz
 Seehofer
 Seesing
 Spranger
 Dr. Stercken
 Strube
 Frau Dr. Süßmuth
 Dr. Uelhoff
 Frau Verhülsdonk
 Vogel (Ennepetal)
 Vogt (Düren)
 Dr. Waffenschmidt
 Dr. Waigel
 Graf von Waldburg-Zeil
 Dr. Warrkoff
 Werner (Ulm)
 Wetzel
 Frau Dr. Wilms
 Wimmer (Neuss)
 Dr. Wittmann
 Wittmann (Tännesberg)
 Frau Wülfing

Frau Yzer
 Zeitmann
 Zöllner

SPD

Frau Adler
 Antretter
 Bachmaier
 Becker (Nienberge)
 Frau Becker-Inglau
 Berger
 Bernrath
 Beucher
 Bindig
 Frau Blunck
 Dr. Böhme (Unna)
 Frau Brandt-Elsweier
 Dr. von Bülow
 Büttner (Ingolstadt)
 Frau Burchardt
 Bury
 Frau Caspers-Merk
 Diller
 Dreßler
 Ebert
 Dr. Ehmke (Bonn)
 Eich
 Frau Ferner
 Frau Fischer
 (Gräfenhainichen)
 Fischer (Homburg)
 Formanski
 Frau Fuchs (Köln)
 Fuhrmann
 Dr. Gautier
 Gilges
 Dr. Glotz
 Graf
 Großmann
 Habermann
 Hasenfratz
 Heistermann
 Dr. Holtz
 Huonker
 Ibrügger
 Frau Janz
 Dr. Jens
 Frau Kastner
 Kastning
 Kirschner
 Frau Klappert
 Klose
 Körper
 Kolbow
 Koltzsch
 Kretzkowski
 Kubatschka
 Lambinus
 Leidinger
 Lennartz
 Frau Dr. Leonhard-Schmid
 Lohmann (Witten)
 Maaß (Herne)
 Frau Matthäus-Maier
 Dr. Mertens (Bottrop)
 Mosdorf
 Müller (Düsseldorf)
 Müller (Pleisweiler)
 Frau Müller (Völklingen)
 Müntefering
 Niggemeier
 Frau Odendahl
 Oesinghaus
 Ostertag
 Frau Dr. Otto
 Dr. Penner
 Peter (Kassel)
 Dr. Pfaff
 Dr. Pick
 Poß
 Purps

Rappe (Hildesheim)
 Reimann
 Rempe
 Reschke
 Reuter
 Rixe
 Roth
 Schäfer (Offenburg)
 Frau Schaich-Walch
 Schanz
 Dr. Scheer
 Schloten
 Schluckebier
 Frau Schmidt (Aachen)
 Frau Schmidt (Nürnberg)
 Frau Schmidt-Zadel
 Frau Seuster
 Sielaff
 Frau Simm
 Singer
 Frau Dr. Skarpelis-Sperk
 Dr. Sperling
 Steiner
 Stiegler
 Tietjen
 Frau Titze
 Toetemeyer
 Urbaniak
 Verheugen
 Vosen
 Wagner
 Wallow
 Waltemathe
 Walter (Cochem)
 Walther (Zierenberg)
 Weiermann
 Frau Weiler
 Welt
 Dr. Wermitz
 Frau Westler
 Frau Westrich
 Frau Weyel
 Dr. Wieczorek
 Wieczorek (Duisburg)
 Frau Wieczorek-Zeul
 Wiefelspütz
 Wimmer (Neuötting)
 Dr. de With
 Frau Wohlleben
 Frau Zapf
 Dr. Zöpel

FDP

Frau Dr. Adam-Schwaetzer
 Frau Albowitz
 Baum
 Bredehorn
 van Essen
 Dr. Feldmann
 Friedhoff
 Gallus
 Gattermann
 Gries
 Grüner
 Heinrich
 Frau Homburger
 Dr. Hoyer
 Hübner
 Dr.-Ing. Laermann
 Dr. Graf Lambsdorff
 Lühr
 Otto (Frankfurt)
 Paintner
 Frau Sehn
 Frau Seiler-Albring
 Frau Dr. Semper
 Dr. Thomae
 Frau Walz
 Dr. Weng (Gerlingen)

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth

PDS/LL

Dr. Briefs

Bündnis 90/GRÜNE

Dr. Feige
Frau Schenk

Fraktionslos

Lowack

Enthalten

SPD

Müller (Zittau)

Schmidbauer

Dr. Schmidt (Halsbrücke)

Frau Schmidt (Spiesen)

von Schmude

Dr. Schneider (Nürnberg)

Dr. Schockenhoff

Dr. Scholz

Frhr. von Schorlemer

Dr. Schroeder (Freiburg)

Dr. Schwarz-Schilling

Dr. Schwörer

Seibel

Jaunich

Jung (Düsseldorf)

Jungmann (Wittmoldt)

Frau Klemmer

Dr. sc. Knaape

Frau Kolbe

Koschnick

Dr. Kübler

Kuessner

Dr. Küster

Kühlwein

Frau Lange

Quelle: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/12/12034.pdf> (abgerufen am 10. 3. 2012).