

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Kateřiny Křížové
Název práce: Motivace k učitelskému povolání
Vedoucí práce: PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 103
Počet stránek příloh: přílohy v elektronické verzi nejsou uvedeny
Počet titulů v seznamu literatury: 22

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Co je to motivace? Jak lze zkoumat motivaci k výkonu učitelské profese? V čem se tato motivace liší u učitelek mateřských škol a u učitelů základních či středních škol?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce se zabývá tématem motivace k učitelskému povolání. Text práce nasazuje některé otázky, které bude vhodné vyjasnit při obhajobě práce. Otázkou např. je, co je to subjekt-objektová role (viz s. 11)? Na s.14 jsou konstatovány negativní důsledky feminizace, ale není vysvětleno co má vlastně autorka na mysli; na s. 15 píše o nárůstu feminizace školství za posledních patnáct let, ale ta roste v absolutních i relativních číslech od poslední třetiny 19. století. Na s. 23 autorka parafrázuje „laická přesvědčení“ o práci učitelky mateřské školy, ale by zajímavé bylo vyjasnit, co jsou to „laická přesvědčení“ v daném kontextu. Na s. 24 uváděná prestiž učitelů neodpovídá zjištěním za nejméně za posledních 15 let; podobně na s. 32 hovoří o prestiži učitelů, ale neuvádí jakou škálu a z kterého roku, ani to, kdo či kde ji vytvořil – to je rovněž nutno vyjasnit při obhajobě. Na s. 33 směřuje výsledky Pařízkova šetření z r. 1986 a Havlíkova z r. 1995 (ale zde neuvádí, které přesně cituje). Na s. 34: uvádí čísla o demotivaci, ale neuvádí, odkud jsou převzata! Na s. 48, se v kapitole o cílech výzkumu pokouší se o normativitu osobnosti učitele, což nepatří do empirické části. Na s. 49 uvedený „předpoklad 2“ (což je asi hypotéza) obsahuje dvě různá tvrzení, tzv. předpoklad 3 je poměrně spekulativně formulován, u č. 4 není jasné, proč byl vůbec do výzkumu zařazen. U tabulek (s. 56 a n.) chybí popisy a není jasné, proč jsou výklady mezi tabulkami tištěny tučně. Při obhajobě by bylo vhodné vyjasnit, proč byla položena otázka 12. (s. 87) a proč byla zařazena otázka 13 (na s. 90)?. Co jsou tzv. „negativní stránky“ profese (s. 102)? Dovolím si konstatovat, že autorka se mohla lépe seznámit s relevantní literaturou (například s výzkumy doc. Havlíka z dané oblasti). Citace neodpovídají zcela citační normě. Osobně považuji za dosti nešťastnou konstrukci obrazu učitele jako utrápené osoby, kterou bolí hlava, nemotivuje děti, je ohrožena syndromem vyhoření, má údajně malou prestiž a trpí rozporností rolí; obraz učitele vytvořený v textu není příliš přitažlivý. V případě motivace o nosné téma, které je vhodné opakovaně zkoumat – i když by bylo vhodné výzkum těchto záležitostí koncipovat tak, aby byl komparovatelný s předchozími získanými daty z analogických šetření v dané oblasti. Práce s výhradami splňuje požadavky kladené na diplomové práce a lze ji doporučit k obhajobě.

-

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 7.9.2012

doc. PhDr. Jaroslav Kořa