

**Autorka DP: Radmila Vojtušová**

**Termín SZZ: květen 2012**

**Název DP:**

**Analýza příčin odkladů školní docházky v rámci regionálního šetření**

**Datum posudku: 9. Května 2012**

<b>Vedoucího práce</b> <b>PhDr.Valentová, CSc.</b>	
<b>Posuzovatel: vedoucí práce</b>	

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. <b>A</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a B</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. <b>A</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano <b>A</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. <b>A</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:**

**Teoretická úroveň**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti				
--	--	--	--	--

vymežit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A -</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Cílem DP byla analýza příčin OŠD v regionu Kladno v rozmezí 10 let. Teoretická část je funkčně provázána s empirickým šetřením. Informačně shrnuje základní vývojové charakteristiky dítěte v předškolním věku a vymezuje komponenty školní zralosti a připravenosti. Kapitola 2.3., 2.4. / str. 16 – 39 / teoretické části je výchozím bodem k empirickému šetření. Autorka zde prezentuje vždy určitou psychologickou proměnnou ve vztahu ke konkrétním budoucím nárokům školy a dále naznačuje rizika pro zvládnutí nároků při nedostatečném rozvinutí prezentovaného faktoru. Uvádí náměty / možnosti intervence/ u jednotlivých dimenzí. V kapitole 2.4. informuje o diagnostických postupech při komplexním vyšetření dítěte v PPP při zvažování možnosti odkladu školní docházky. Kapitola působí uceleně a je zde vidět i snaha po propojení teoretických znalostí s náhledem na nároky školní reality.

Ve vstupní kapitole empirické části práce je představen výzkumný přístup autorky. Metodologie výzkumu je přehledně zpracována. Cíle a pracovní hypotézy jsou logicky strukturované / viz str. 40 - 43/. Autorka vyhodnocuje údaje ze dvou zdrojů: sekundární analýza dat z dokumentace PPP, statistické vyhodnocení dotazníkového šetření / vlastní konstrukce/. Pozitivně hodnotím její snahu o kombinaci zdrojů k ověření nejčastějších příčin OŠD. Závěrem ilustruje v případové studii chlapce problematiku nedostatečné /komplikované/ připravenosti dítěte pro zvládnutí školního kurikula. Vyhodnocení údajů a jejich statistické zpracování je systematické i přehledné, komentáře k tabulkám a grafům jsou jasně formulovány. Případová studie dokladuje pedagogickou citlivost a profesionální úroveň autorky.

Náměty k obhajobě:

- Zamyslete se nad důvody rozporných zjištění / rodiče x učitelé/. Například speciální nápravný program x pravidelná docházka do MŠ / str. 99/
- Jaký je váš názor na materiál MŠMT – Opatření ke snížení počtu odkladů.

- Váš názor na možnosti intervence u dětí s rizikem specifických poruch učení v MŠ.
- Je v regionu Kladno dostatečně zajištěna logopedická péče?
- Po vyhodnocení vašeho průzkumu – máte pocit, že jste určitou oblast v problematice OŠD neměla dostatečně zmapovanou ?

Autorka k práci přistoupila velice samostatně. Zvolila si téma, v němž má osobní zkušenosti, které dlouhodobě podněcovaly její odborný zájem o zvolené téma. Širší osobní zkušenosti jí umožňovaly vidět i skrytější souvislosti, čímž diplomová práce získala na kvalitě. Práce má vysokou stylistickou úroveň, struktura práce je logická a přehledná.

Závěr:

Diplomová práce Radmily Vojtušové nabízí zajímavý vhled do tématu, autorka bezesporu prokázala dobré výzkumnické dovednosti.

Práci doporučuji j obhajobě , hodnocení DP :      výborně