



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Marek Pučalík

Autor/autorka práce: Tereza Bednářová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Slezské barokní řezané sklo ve sbírce Uměleckoprůmyslového
muzea v Praze
Vedoucí práce: Marek Pučalík
Rozsah práce: včetně katalogu 151 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Studentka Bednářová pokračovala ve své bakalářské práci na téma barokní sklo, jí téma nesmírně blízké, poněvadž se sklářství věnovala již na střední škole. V nynější práci magisterské popisuje v první části informace o slezském sklu, jeho řezání a vývoj druhé půle 17. věku do pozdního 18. století. Mezi problematiku slezského skla prokládá sklářskou techniku včetně řezání. Z dalších jiných údajů věnuje pozornost sklářským osobnostem na území Slezska, ovšem celá první část se zdá poměrně chaotická a velmi kompilační. Ze skladby vět lze vypožorovat, že autorka užívá germanismů i polonismů, bohužel ne k prospěchu věci samé. Také některé informace přebírá zcela nekriticky a zřejmě nereflektuje, že mnohá fakta 19. věku jsou již překonána a je tedy zapotřebí na ně nahlížet kritičtěji. Ve druhé polovině svého díla umístila katalog téměř se čtyřiceti položkami vybraného barokního skla zmíněného slezského původu. Díla vybrala dle svého uvážení, snad jediným objevným počinem je identifikace asi čtyř erbů na skleněných artefaktech. Ovšem ani přes zmíněnou snahu heraldických zjištění nedosahuje diplomní práce dobrých kvalit. Přesto, že studentka se sklářství věnuje již drahnou dobu, užívá nesprávných terminologií, špatným překladem se do práce dostaly chaotické citace, jenž si i místy odporují, ovšem největším nedostatkem celé diplomní práce jsou zavádějící mylné informace. Souhlasím s obhajobou, i když předložené dílo vykazuje velmi slabou úroveň.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

I. Dá se s naprostou jistotou poznat, zda bylo sklo vyráběno na území Pruského či Rakouského Slezska?

II. Prováděli návrhy skleněných předmětů i dekoru také známí architekti?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 5. 2012

Podpis: