

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Jan Schöttner, Ph.D.

Autor/autorka práce: Tereza Bednářová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Slezské řezané sklo ve sbírce UPM v Praze
Vedoucí práce: PhDr. Marek Pučalík
Rozsah práce: 163 stran, z toho 38 kat. hesel (s. 74-151)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C. Celkový přínos práce

Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.

	ano	Ne
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Terezy Bednářové na téma Slezské barokní řezané sklo ve sbírce Uměleckoprůmyslového musea v Praze je dělena na dvě hl. části: text (s.8-72) a katalog (s.73-151).

První část (text) obsahuje obecné informace o slezském skle a jeho charakteru, technice řezby na sklo a popis vývoje slezského řezaného skla v období 1675-1775/80. Struktura kapitol je nelogická, neboť části obsahující obecné informace o historii sklářské výroby a technice řezby na sklo jsou vloženy mezi kapitoly, které se již konkrétně zabývají slezským sklem deklarovaného období a vice versa. Kap. 9 (Sklářské rody) je nadbytečná, zatímco chybí partie, která by ozřejmovala vznik a strukturu sb. slezského skla v UPM. Formální úroveň práce není nikterak vysoká. Diplomantka má na nemálo místech problém formulovat své myšlenky (např. s. 111, 117). S tím souvisí i používání nesprávné či nestandardní terminologie nebo nevhodných expresivních výrazů (např. s. 48, 51, 52, 56, 59). Poznámkový aparát je zcela nejednotný. Z obsahového hlediska lze práci označit za kompilační, přičemž T. Bednářová neprokázala schopnost s literaturou správně pracovat, tzn. jednotlivé informace kriticky zhodnotit a zaujmout k nim vlastní postoj, takže v několika případech uvádí protichůdná fakta. Některé podstatné údaje chybí zcela a jiným nebyla věnována patřičná pozornost (např. zmínka o Vratislavském míru [1742], osobnosti a dílu Friedricha Wintera, apod.). Kap. 10 věnovaná Gottfriedovi Schneiderovi a ostatním řezáčům je ve své druhé polovině de facto přepsána podle článku J. Brožové, takže zde chybí řezáči, jež Brožová vzhledem k sujetu, kterým se zabývala, nezmínila.

Druhá část předkládané diplomové práce (katalog) obsahuje 38 položek. Výběr předmětů představuje ilustrativní pohled na slezské sklo deklarovaného období, a to jak z pohledu morfologického vývoje, tak i z hlediska proměn rafinace a uplatnění jednotlivých typů dekoru. Vedle standardního popisu jednotlivých děl diplomantka připojila ke každému heslu i informace o dalších podobných dílech v jiných sbírkách, event. autorská připsání, odůvodnění datace a ikonografii jednotlivých řezeb, přičemž v několika případech se jí podařilo identifikovat dosud neurčenou heraldiku a tím i zpřesnit dataci či původ těchto artefaktů, což je největším přínosem této diplomové práce. V katalogu, stejně jako v již výše zmíněné textové části, se vyskytuje nejednotný poznámkový aparát, mylná fakta, formální nedostatky (nevhodná terminologie, občas nesrozumitelné formulace) či abecedně, nikoliv chronologicky (jak je běžné), řazená literatura za jednotlivými hesly.

Předložená diplomová práce Terezy Bednářové je na samé hranici obhajitelnosti, proto ji k obhajobě doporučuji se značnými výhradami.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Další centra reliéfní řezby na skle ve střední Evropě v období baroka.
2. Východiska a impulsy pro vznik a rozvoj reliéfní řezby ve Slezsku před rokem 1700.
3. Harrachovské sklárny a slezské sklo v 18. století.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21.5.2012

Podpis:

