



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Markéta Šubrtová

Název práce: Státní finanční podpora rodin s dětmi v České republice a v Norsku

Autorka posudku: Mgr. Eva Tušková

Cílem bakalářské práce Markéty Šubrtové bylo „(...) zjistit, jaké jsou nástroje přímé finanční podpory rodinám s dětmi (...) v České republice a v Norsku, se zaměřením především na nástroje vztahující se k těhotenství, mateřství a rodičovství, a následně je komparovat v kontextu širších socioekonomických, kulturních a historických souvislostí“.

Dále si autorka stanovila tři cíle: zmapovat současnou přímou finanční podporu rodin v ČR a Norsku, porovnat tyto nástroje a diskutovat možnosti inspirace norským systémem v ČR. **Autorka se ve své práci vyjádřila pouze k prvním dvěma vymezeným otázkám, odpověď na třetí, v podstatě nejzajímavější, otázku, která by měla být hlavní přidanou hodnotou práce, zde postrádám.**

Téma práce je velice úzce zaměřené. **V původním projektu měla autorka ambice srovnávat finanční nástroje a nastavení služeb péče o děti v obou zemích. Bohužel nakonec jsou srovnávány pouze nástroje přímé finanční podpory rodin, což znamená, že autorka pominula mj. nepřímé daňové nástroje, které mohou situaci rodin velice podstatně ovlivnit.**

Autorka pro dotvoření kontextu, ve kterém jsou nástroje přímé finanční podpory v obou zemích uplatňovány, uvádí kapitoly o rodinné politice v Norsku a v ČR. V těchto kapitolách jsou také **zařazeny pasáže věnující se ekonomické a demografické situaci v těchto zemích, které, dle tvrzení autorky, jsou hlavními faktory konečné podoby rodinné politiky.** Tyto faktory při koncipování rodinných politik jistě nelze pominout, ale v **teoretické části práce by nemělo chybět zdůvodnění a diskuse těchto faktorů. V teoretické části je uvedeno několik typologií sociálního státu, případně rodinných politik, které však autorka dále v práci nevyužívá.** Pro podobu nastavení finančních nástrojů rodinné politiky bude jistě také zásadní např. ekonomická situace nikoliv státu, ale samotných rodin (tedy povaha sociálního problému, který mají dané nástroje řešit). Při zpracovávání charakteristiky Norského království bych autorce také doporučila využití jiných zdrojů, nežli uvádí (server businessinfo.cz), např. stránek „Statistics Norway“, které poskytují velmi podrobné oficiální statistické údaje o této zemi.

Autorka **zvolila metodu komparace sekundárních kvantitativních dat, a dále vytvořila modelový příklad rodiny v obou státech.** Srovnávala podobu čtyř finančních nástrojů rodinné politiky: příspěvek na dítě, příspěvek při narození (porodné), rodičovský příspěvek, příspěvek v mateřství či otcovství. Srovnání autorka provádí velmi jednoduše. **Proto bych autorce navrhovala, aby si nejdříve zvolila kritéria, na základě kterých by byly jednotlivé nástroje srovnávány** (např. náhrada ušlého příjmu, výdajů spojených s porodem v případě této události apod.). Tím by více vynikly případné rozdíly v jednotlivých státech. Autorka také zmiňuje provedení **čtyř polostrukturovaných rozhovorů** s rodiči z Norska a ČR. Analýza těchto rozhovorů v práci chybí a v případě norských rodičů autorka využívá citací z rozhovorů spíše pro zjišťování informací o nastavení norského systému finanční podpory, které by se daly získat z oficiálních norských zdrojů (např. ze stránek norského Ministerstva dětí, rovnosti a sociální inkluze).



V kapitole 7 autorka také vytváří **modelový příklad dvou-příjmové rodiny** s jedním dítětem ve věku 8 měsíců, kde oba rodiče pracovali za průměrné příjmy v daném státě. Bylo by dobré tento model doplnit o další „typy“ rodin tak, aby vznikl komplexnější obrázek o vlivu rodinné politiky v té které zemi na situaci specifických rodin.

Z hlediska stylistiky, formální podoby práce a její struktury je dílo standardně zpracováno.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 10. 6. 2012

Podpis: