

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta : Lenka Vaníčková
Téma diplomové práce : Alternativní přístupy k sociálně patologickým jevům u mládeže
Oponent práce : dr. Vladimír Mašát
Termín odevzdání posudků (2x) : do úterý 02.05.2006

Magisterská práce Lenky Vaníčkové má 82 stran textu, včetně seznamu citované a použité literatury a jedné nečíslované přílohy. Je věnována otázkám prevence sociálně patologických jevů na základní škole, se zřetelem na osobu školního metodika prevence.

Práce je rozdělena do čtyřech kapitol. V první kapitole se studentka zabývá terminologií a legislativou, ve vztahu k prevenci sociálně patologických jevů na základní škole.

Druhá část je zaměřena na metodiku a formy školní práce, které vedou k osvojení tzv. preventivních koncepcí. Zajímavá je zmínka o aplikaci kanadského projektu COPE.

Třetí část této magisterské práce je zaměřena na osobu školního metodika prevence a to převážně z pohledu prostého výčtu legislativních vymezení jeho kompetencí.

Významné je, jak vyplývá z praktické části, že tato významná činnost je vykonávána převážně v rámci jakéhosi nadúvazku a z větší části bez finančního ohodnocení.

Průzkum provedený mezi školními metodiky prevence v okrese Mladá Boleslav je obsahem čtvrté části, Jak uvádějí předchozí kapitoly, většina metodiků je vybavena velmi dobře metodickými pokyny a kompetencemi, ale pro výkon své činnosti mají málo času a téměř polovina z nich není za svou činnost odměňována ani pochvalou ani finančně. Tento fakt patrně silně působí na reálný význam dopadů preventivní činnosti a mohl by být v práci více rozveden.

Práce je zaměřena na deskripci metodiky prevence sociálně patologických jevů ve školách a školních zařízeních a na systém jakým je tato činnost prováděna. Zdá se, že na úrovni metodiky je tento problém dostatečně propracován, ale jak potvrzuje praktická část této práce, jeho realizace probíhá na úrovni jakoby dobrovolné zájmové činnosti. Není pro ní vymezen přiměřený časový prostor ani finanční ohodnocení.

V práci se vyskytují drobné nedostatky (jako např. nepodařilo se mi najít odkaz na citaci Velička, Adamovská cit. na straně 13 –15), ale to nepřesahuje běžný rozměr.

Doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení : Velmi dobře.

V Praze : 27.4.2006

