

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Horáčková Ludmila

Název práce: Postava novináře v britském románu 20. století

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-------------------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím, poněkud se odlišuje struktura práce, a to hlavně v úvodních partiích (autorka v průběhu práce nahlédla, že musí vyložit základní teoretické přístupy k literární postavě jako kategorii, rozhodla se nabídnout úvodní výklad o románu). Všechny změny pečlivě konzultovala a práci podle mého soudu prospěly - bohužel je ale opomněla vysvětlit v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila relevantní literaturu a pracuje s ní s nadhledem a účelně (byť někdy jsem měl pocit, že až s pietní nekritičností - zvláště u Lodge a Hilského). Vybrala si reprezentativní tituly a citlivě je interpretuje (jen místy věnuje více pozornosti ději než relevantním postavám a občas má tendenci k popisnosti).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text je logicky strukturovaný, závěry, které autorka nabízí, jsou podloženy popisem a interpretací příslušných děl. Autorka pečlivě probírá jednotlivé pojmy a kategorie, které v práci používá a nabízí k nim diskusi (viz kap. 1), jen ojedinele je výkladově méně jasná ("literární postavy jsou poměrně specifickou oblastí literární teorie také z hlediska svých metodologických možností", s. 3), někde až příliš stručná kap. (2.1. o románu, jako žánru, kde až příliš závisí pouze na Lodgovi a pomíjí třeba Kunderu). ojedinele i s nepodloženými soudy (o univerzitním románu: "Nejvýraznějšími představiteli jsou David Lodge a Kingsley Amis", s. 19, - proč ne Howard Jakobson?).

Velmi dobře je zvládnuta výkladová kapitola o britském románu 20. století i podkapitola vymezující pojem novinář, poněkud méně přesvědčivý je stručný výklad o vývoji novinářské profese v Británii (s. 27-30) a krátká odbočka nazvaná Proměna obrazu britských novinářů, která je víc o změně ve společenském postavení žurnalistů než o jejich obrazu. Jádrem práce je kapitola čtvrtá, kde se autorka vyrovnává s obrazem novinářů ve vybraných dílech. Volba padla na zástupce detektivního, humoristického a sociálně-kritického románu a výsledkem je velmi poučená a dobře napsaná typologie novánářů jako literárních postav.

Odkazy a poznámkový aparát jsou funkční a spolehlivé (po formální stránce je nešťastné nejednotné odkazování ke jménu autora: někde celé jméno, někde jen příjmení, viz např. s. 3 - David Lodge, Josef Jedlička, ale jen Hodrová). Práce je po jazykové stránce pečlivě zkorigovaná, odchylky od pravopisné normy či gramatických pravidel spisovného jazyka vyskytují se jen velmi výjimečně (nesprávný tvar přechodníku "práce... vycházejí", s. 1, nejistota v užívání zájmena "svůj", s. 3)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou, cennou a původní práci, jíž přispívá k tématu vztahu médií a literatury, tentokrát na příkladu britského románu 20. století. Výsledný etxt je věcně hodnotný, čtivě napsaný a nepochybně přispívá k nepočetným pracím na toto téma, které na FSV (a sporadicky i jiných školách) vznikly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!