

Oponentský posudek na bakalářskou práci F. Rakušanové: Analýza jarní vládní krize 2011

Předkládaná práce si stanovuje jako cíl „věnovat se procesu“ intermediálního nastolování agendy v období duben-červen 2011. Metodologicky je založena na replikaci výzkumu Trampoty a Nečase, tedy na obsahové analýze pojaté kvantitativně. Z hlediska metodologie, analýzy a závěrů – navíc jejich vztahení k původními výzkumu – považuji **cíl práce za splněný**.

Z hlediska formálního má práce přehlednou strukturu, ovšem příliš často nedokládá svá tvrzení (teze o symbiotické povaze vztahu politiků a médií, s. 9; s. 10 – obvinění politiků ze snahy manipulovat médii; s. 12. „médiá vycházejí vstříci zájmům svých inzerentů; s. 33. – výzkumy ukazovaly, že veřejné mínění je znechuceno apod.). Jsem si vědom, že autorka často předkládá to, co se často o vztahu médií a politiky leckdo domnívá, nicméně pro odborný text to nepovažuji za dostačující. Navíc to snižuje možnost přistupovat k textu kriticky, totiž ověřit si, na základě čeho autorka svá tvrzení konstruuje. Považuji to spíše za dílčí věc, ale musím konstatovat, **že formální a odborné nároky tak text splňuje pouze částečně**. Dodám jen velmi dílčí věc – anglicky se krize píše crisis či crise (méně časté), množné crises (viz název)

V teoretické části, která je spíše souhrnem řečeného, než kritickou recepcí dosavadního relevantního poznání překvapí, že v kapitole věnované „změně charakteru západní politiky“ se nedočteme nic z dnes diskutovaných tezí – příkladem je Castellsova „scandal politics“, ale o vztahu médií a politiky psal i J. Baudrillard (tito dva za všechny). Z hlediska celku mi chybí jasné vztahení teoretického rámce k empirické části a závěrům, tedy kromě mnohokrát zmiňované studie Nečase a Trampoty.

Autorčin výzkum považuji za dobře zvládnutý a dobře prezentovaný, i když i zde najdeme zarážející teze typu nepodloženého orientování tisku na pravo-levé šále. Opět, vím, že se jedná o běžné stereotypy, ale v textu odborného rázu by měly být jasněji doloženy (s. 40). Z hlediska designu výzkumu mne zarazila absence ČTK, neboť ta je častým původcem a snad i agenda setterem (?) zpravodajského obsahu v ČR.

Práci jednoznačně **doporučuji k obhajobě** a vzhledem k výše uvedenému doporučuji klasifikaci **velmi dobře**.

Mgr. Jan Sládek v Praze dne 12.6. 2012