

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Štěpán Tyl  
**Název práce:** Orgány družstva

---

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou problematice orgánů družstva. Z předložené práce je zřejmé, že se diplomant při zpracování tohoto tématu neomezil jen na studium dostupných pramenů, ale že se zaměřil i na diskusi o některých problematických otázkách v praxi.

Po formální stránce splňuje předložená práce vcelku požadavky na diplomové práce kladené. Členění práce je logické a přehledné, seznam literatury je celkem reprezentativní. Ke škodě věci však diplomant nečerpal alespoň z části ze zahraničních pramenů, což by bylo na místě zejména při zpracování problematiky evropského družstva. K přednostem diplomové práce patří dobrá literární úroveň zpracování, vcelku bez překlepů a gramatických chyb. V určitých případech je však třeba učinit výtku k odbornému vyjadřování diplomanta, např. zákon „funguje“ (str. 47), v souvislosti s kapitálovými společnostmi se hovoří o „společnicích“ a ne o „členech“ (str.56).

Pokud jde o obsahovou stránku, lze konstatovat, že diplomant zpracoval diplomovou práci způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomant se hlouběji seznámil a prostudoval komentářovou i další literaturu. V práci se nevyskytuje větší množství věcných chyb či výraznějších nepřesností. To je, mimo jiné, dáno i tím, že se diplomant většinou opírá o názory autorit obchodního práva. Současně je však třeba dodat, že se diplomant snaží o aktivní přístup k literárním pramenům, neomezuje se na jejich pouhé opisování a k řadě problémů zaujímá vlastní stanovisko, popř. se po zdůvodnění přikloní k některému z rozdílných názorů na řešení dané otázky prezentovaných v literatuře. Z dílčích nepřesností lze uvést nesprávnost tvrzení, že obchodní zákoník neřeší situaci, když člen družstva přestane splňovat podmínky pro výkon funkce v orgánu družstva (str. 15). Pokud jde o právo členů družstva požadovat přiměřené zadostiučinění za porušení základních práv člena podle § 131 odst. 4 ObchZ, nelze se ztotožnit s názorem diplomanta, že toto právo nemůže člen družstva

uplatnit, pokud mu nevznikla žádná škoda (str. 30). V těchto případech se reparuje nemajetková újma, kterou člen družstva utrpěl, přičemž poskytnutí peněžního plnění může, ale nemusí být požadováno (v úvahu připadá zejména omluva, např. veřejně učiněná). Konečně, do diplomové práce v žádném případě nepatří ani výčty opsané z právních předpisů, např. ohledně působnosti členské schůze (str. 17), působnosti představenstva (str. 32), působnosti úvěrové komise (str. 44) nebo případů, kdy soud nevysloví neplatnost usnesení členské schůze (str. 29).

Na základě výše uvedeného považuji předloženou diplomovou práci za schopnou ústní obhajoby. Pro účely obhajoby doporučuji soustředit se na výtky učiněné výše.

V Praze dne 27. dubna 2006

---

JUDr./Zuzana Slovákova, Ph.D.

oponentka diplomové práce