



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Mgr. Jaroslav Lorman, Th.D.

Autor/autorka práce: Hana Puková
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Chování k umírajícímu
Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Jaroslav Lorman, Th.D.
Rozsah práce: 90 ns.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Hany Pukové Chování k umírajícímu tematizuje stále aktuální téma péče o umírající. Autorka se snaží postihnout jak aspekt vypořádání se s nemocí a zprávou o blízkosti smrti na straně umírajícího, tak i rozměr zacházení s umírajícím na straně rodinných příslušníků či blízkých přátel, klade si otázky po smyslu utrpení, nemoci a bolesti. Autorka si vytkla značný záber, cíle práce nejsou stanoveny jasně, což se podepisuje na celkovém vyznění. Práce představuje rozsáhlý kompilát, který je - zvláště v pasážích, které měly být věnovány etickému zhodnocení - vágní. Text formuluje požadavky (bylo by dobré, aby; je třeba, aby...), které nejsou argumentačně podložené.

Na některých místech není zcela jasné, s jakými zdroji autorka pracuje. Tak například na s. 64 autorka cituje definici smrti od H. Haškovcové, vzápětí se odkazuje na J.P. Ondoka, aniž uvede odkaz na jediného z nich.

Na některých místech nacházíme nepřiznané citace. Například přílohy č. 2 a 3 jsou uvedeny bez odkazu na zdroj. Přitom se doslova shodují s prací obhájenou na Masarykově univerzitě v Brně a přístupné na webových stránkách http://is.muni.cz/th/110450/ff_b/Cela_prace.txt (19.05.2012). Práci je bohužel třeba vytknout také to, že mezi zdroji schází pohled historické či kulturní antropologie, která by jistě zostrila pohled autorky zvláště na rituály, které byly dříve spojeny s chováním k umírajícímu. Dále schází některé práce, které mohly být vzhledem k zaměření práce přínosné (např. Z. Kalvach, Umírání a paliativní péče v ČR (2004) či Prohlášení církví a náboženských společností v České republice z roku 2005). k problematice eutanázie a doprovázení umírajících (9. 12. 2005)

Práce není výsledkem kontinuální spolupráce diplomandky s vedoucím práce.

Přeze všechny slabiny doporučuji práci k ústní obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak rozumět myšlence, že k poznání smyslu utrpení nestačí přirozený řád (s. 33)?

Je člověk objektem či subjektem utrpení, umírání a smrti?

Jak teologicky rozumět myšlence, že Ježíš přijal kříž, aby naplnil vůli Otce a dokonal jeho dílo?

Nebylo by lépe hovořit o smyslu lidského bytí než o jeho důvodu? (s. 53)

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19.05.2012

Podpis: