



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Aleš Mudra

Autor/autorka práce: Markéta Lejsková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Vývoj názorů na retuše při restaurování malířských památek
Vedoucí práce: Aleš Mudra
Rozsah práce: 49 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce si klade za cíl shrnutí teoretických a historických předpokladů restaurování malířských děl s důrazem na typologii a teorii retuše. Velký prostor je věnován historickým okolnostem vzniku památkové péče v 19. století a vylíčení podstaty jednotlivých památkářských metod a přístupů. Kriticky shrnuje literaturu k dějinám památkové péče v českých zemích a v souladu s ní oprávněně vyzdvihuje zakladatelský přínos Aloise Riegla. Menší část práce se zabývá samotnou problematikou retuše, popisuje její jednotlivé typy a vývoj názorů na jejich uplatnění v restaurátorské praxi. V této části autorka uvážlivě argumentuje a dospívá k teoreticky podloženým zásadám retuše, v současnosti obecně přijímaným. Lze jen litovat, že nebyl dán větší prostor pro demonstraci předností a nevýhod jednotlivých typů retuše na příkladech konkrétních restaurátorských akcí.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Role historika umění v procesu restaurování
Nedostatky současného systému památkové péče ve vztahu k restaurování
Metody a zásady "Československé restaurátorské školy"

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. 8. 2010

Podpis:

