



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Markéta Lejsková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Vývoj názorů na retuše při restaurování malířských památek
Vedoucí práce: PhDr. Aleš Mudra, PhD.
Rozsah práce: 46 str., 75 934 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce Markéty Lejskové sleduje téma nesmírně složité; avšak autorka navzdory komplikacím s otevřeným problémem a technologicky náročnou látkou dokázala sestavit inteligentní vhléd do subtilní problematiky. Za těžiště práce lze považovat kap. 9-12 ve 2.části práce. Co se týká 1.části, jde o velmi těžké, do jisté míry sporné a zároveň aktuální téma, zejména pokud se dotýká otázek teorie pam. péče a její emancipace jako samostatné vědní disciplíny, což je věc poněkud sporná.

Základní požadavky na bakalářskou práci však sledují schopnost logického shrnutí problematiky a v tomto smyslu práce M. Lejskové zadání plně splňuje a svými schopnostmi uchopit i velmi komplikované téma logickým a současně čtivým způsobem je rozhodně velmi hodnotným příslibem do jejího dalšího studia.

PŘÍLOHA S VÝHRADAMI:

Ad A.3 (struktura a logičnost práce): Osobně postrádám propojení textové a obrazové části práce - konkrétně přímé odkazy na příklady retuší v obrazové příloze.

Ad A.4 (formální jednota a citační pravidla): Práce v tomto smyslu obsahuje 5 druhů prohrěšků: Jednak překlepy (s. 8-4.ř., s. 13, s. 34 atd.), kombinované patrně se zlovůlí počítačové techniky projevující se v pravidelné alternaci kursívy s tučnou kursívou (od s. 13, 16, 22 a dále), za třetí jde o nepřesnost citací u reedic či sebraných statí (např. pozn. 32 a dále - statí V. Kramáře 1983 (!) jsou dobou vzniku značně vzdáleny jejich soubornému vydání, což je nutné v pozn. aparátu reflektovat. Za čtvrté jde o naprostou absenci údajů v poznámce 69, kde zůstalo prázdné místo - či-li nedodělek. Za páté se vzácně objevuje i nedostatek odkazů ke zdrojům informací, ale pokud se tak stane, jde o absenci povážlivého rozsahu (např. kap. 7.1 ve 2. odstavci - a pokud je vše v tomto odstavci čerpáno z I. Hlobila 2008, citovaného v závěru odstavce, pak je nutno ověřit jeho tvrzení a doložit je v příslušné literatuře). Jde však o dílčí, pouze lokálně omezené prohrěšky.

Ad B.3 (kritický přístup): Má výhrada se týká např. s. 14 (pozn. 38), v níž mechanicky, bez kritického odstupu je přejato tvrzení o hodnocení Vídeňské školy po J. Schlosserovi podle V. Richtera, přičemž nekritizují, že autorka toto tvrzení nekomentuje, nehodnotí, ale vadí mi, že neodlišila fakt od hypotézy - věc stačilo předeslat větou: "Podle V. Richtera atd." Takto to vypadá, jako by názor citovaného autora sama přejala, ale nevysvětluje proč.

Ad B.4 (argumentační podloženost předkládaných tvrzení): Za prvé trpím subjektivní obavou ohledně možnosti konstituce pam. péče jako vědecké disciplíny (s. 10) a neshledávám předložené argumenty dostatečné: praktické zkušenosti nezbytné pro praxi lze získat až praxí, ne ve škole. Zároveň historik umění nemůže suplovat úlohu restaurátora a ač spolupráce historiků umění a restaurátorů či technologů není ideální, naplnění požadavků na vzdělání ideálního památkáře by nutně znamenalo, že takový tvor by musel být historikem umění, restaurátorem, právníkem, ekonomem, pro jistotu i politikem a pro všechny případy též psychologem. To je také jedna z příčin absence dosavadní ucelené teorie pam. péče i odporu k její konstituci jako samostatné vědní disciplíny.

Druhou výhradou v této kategorii je absence zmínky o znaleckých metodách a jejich významu pro sledované téma v kap. 5-7 a zejména v kap. 10, kde se právě v tomto smyslu uvedený nedostatek jeví velmi bolestně - mimořádnost významu V. Kramáře nelze docenit bez zhodnocení jeho znaleckých aktivit, vč. citlivého využití myšlenkového odkazu W. Bodeho, ale též B. Berensona. Detailně zpracováno, by to rozhodně přesahovalo nároky na bakalářskou práci.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Velmi problematické se mi jeví:

1) uznání pam. péče jako vědecké disciplíny (s.10),

2) absence alespoň zmínky či náznaku zhodnocení znanectví jako jednoho ze zdrojů moderních dějin umění a péče památkové péče.

Kam autorka míní zaměřit své další studium? Do praktické roviny (např. restaurátorských postupů či historiografie) nebo do teorie (či-li teorie pam. péče).

Celkově předkládaná práce jednoznačně splňuje podmínky k obhajobě a autorka dokonale prokázala, že je schopna systematické práce i na poli značně komplikovaném.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9.7.2010

Podpis:

