



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Magdalena Hamsíková

Autor/autorka práce: Radka Junková  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Nástěnná výzdoba Rytířského sálu zámku Nelahozeves  
Vedoucí práce:  
Rozsah práce: 81 stran (bez obr. příloh)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	<b>ano</b>	<b>ne</b>		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Radka Junková si vybrala za téma své bakalářské práce málo zpracovanou výzdobu tzv. Rytířského sálu zámku v Nelahozevsi a k tématu se postavila se systematickostí a pílí, jak bylo vidno i z konzultací. Práce je přehledně členěna, autorka se podrobně věnovala dosavadní literatuře o zámku a osobnosti jeho stavebníka Floriána Griespeka. Také v popisech štukové a malířské výzdoby projevila nejen pozorovatelský talent a schopnost samostatného zhodnocení uměleckého díla, ale i schopnost kritického úsudku.

Celkový dojem z práce však výrazně kazí skutečnost, že byla - zejména v druhé části - psána ve spěchu. Objevuje se zde množství pravopisných a stylistických chyb a nepřesností, které by mělo být za normálních okolností snadné odstranit a které bylo dle autorčina sdělení způsobeno částečnou ztrátou dat těsně před odevzdáním práce. Je to škoda a budiž to autorce poučením do budoucna.

I přes zmíněné výtky však práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhájení.

**Kritické poznámky:**

- s. 7 autorka zaměňuje pojmy "literatura" a "prameny"
- v literatuře by měla autorka uvádět i místo vydání dané publikace, to často chybí
- místy pravopisné chyby (s. 18, 28, 29, 51, 57 ad. - hrubky, špatné skloňování atd.)
- kapitola 3.1. o Floriánu Griespekovi - příliš se zde prolíná historie a život Floriána Griespeka s dějinami stavby, lépe by bylo důslednější oddělení do samostatných podkapitol
- kapitoly týkající se historie na s. 19 - poněkud nejasné formulace (zajištění dědičného nároku Ferdinanda I. a jeho potomků na trůn); autorka by měla vycházet především z nejnovější historické literatury, např. Velké dějiny zemí Koruny české
- v literatuře chybí některé tituly, na které se odkazuje ve zkrácených citacích, např. Vinař, in: Fák - Fák chybí
- s. 53 údaje byly "uvedeny v rest." zprávách, ne "pracích"

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- možnosti interpretace výzdoby jako celku, pokud jsou; možnosti či záměry autorky ohledně dalšího bádání k tomuto tématu

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.8.2010

Podpis: 