



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Dana Havránková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Pastorační a katechetická činnost církví nemocnicích
Vedoucí práce: Th.Lic. Mariusz Kuzniar
Rozsah práce: 81713 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	spĺňuje bez výhrad	spĺňuje s drobnými připorámkami	spĺňuje s výhradami	nespĺňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce má sice v podstatě přehlednou strukturu, ale nemá jasný cíl. Jde zde o opakující se problém řady bakalářských prací: autoři chtějí psát "o tom, co je zajímavá", ale práce nemá směřování k cíli. Potom lze do ní vložit kde co, co souvisí s tématem, ale není zřejmé, proč tam ta či ona informace je. Tak je to i v této práci. Klíč k výběru uváděných informací zůstává povětšinou utajen (nebo hrála roli jen snadná dostupnost informace?). V názvu je uvedeno, že jde o teorii duchovní péče o nemocné. Pokud by ale autorka chtěla skutečně napsat teorii duchovní péče o nemocné, musela by vzít v úvahu mnohem víc titulů relevantní literatury. Z ní by snad také poznala, že je třeba rozlišit pastorační péči o nemocné ve striktním slova smyslu, tedy tu, která se týká osob integrovaných v církvích (upozornění: je také třeba rozlišit, kdy mluvíme o církvi, v tomto případě katolické, a kdy církvích a náboženských společnostech) a kdy mluvíme o spirituální péči v širším slova smyslu, která se alespoň potenciálně všech nemocných.

Není mi zřejmé, proč píše autorka o neandrtálcích, ale překvapuje mne, že se nezmiňuje o Milosrdných bratřích, kteří u nás působili a o jejich zakladateli a také ne o svaté Anežce České - když se chce zabývat historií. Také by neměla bez vysvětlení a důvodu směřovat nemocniční péči a charitu.

Pokud chtěla autorka psát o duchovní péči ve světě, potom měla sáhnout k primární literatuře, nepoužívat jen jeden domácí internetový článek. Přehledy dokumentů s tematikou péče o nemocné nebo konkrétní adresy poskytovatelů duchovní péče (proč jen v Praze?) by nanejvýš patřily do příloh, ne do textu. Tam by byl namístě komentář k jejich obsahu.

Shrnutí: práce se sice drží tématu, tedy duchovní péče o nemocné, tuto péči ale nediferencuje, jak je to dnes obvyklé, neopírá se o dostatek závažných pramenů, pohybuje se většinou po povrchu problémů a tak zůstává realizace dobrého, ale zřejmě málo promyšleného úmyslu na půl cesty. Práci doporučuji k obhajobě jen se značnými rozpaky.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Charakterizujte rozdíl mezi pastorační péčí o nemocné ve striktním slova smyslu a mezi obecně pojatou spirituální péčí!

Je vám známo, že nedílnou součástí práce těch, kdo pečují o vážně nemocné, je také péče o příbuzné nemocných a o zdravotnický personál? Proč se o tom nezmiňujete?

Vidíte nějaký rozdíl mezi situací nemocného v nemocnici, doma a v hospicu, pokud jde o duchovní péči?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25.8.2010

Podpis:

