



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Mgr. Karel Sládek Th.D.

Autor/autorka práce: Michal Pohunek
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Kult Ježíše jako dítěte a jeho chvála dítěte v reflexi vybranných pramenů
Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Karel Sládek Th.D.
Rozsah práce: 196457 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	spĺňuje bez výhrad	spĺňuje s drobnými připomínkami	spĺňuje s výhradami	nespĺňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce jako celek splňuje kritéria pro tento druh písemného projevu. K práci mám několik výhrad, které ale nemají váhu odmítnutí práce k obhajobě. Již rozsah práce přesahuje doporučení pro bakalářskou práci. Po formální stránce by bylo v rámci přehlednosti vhodné užívat širší okraje od hřbetu nebo nadpisy kapitol umístit bez odsazení (a s vloženým řádkem od vlastního textu). V práci je také několik stylistických nedokonalostí. Text závěru přechází do části Summary apod. K obsahové stránce mám také několik připomínek. Samotné názvy kapitol mohly více odrážet jejich obsah. Třetí část „Zvláštní aspekty...“ má názvy kapitol, ze kterých zvláštní aspekty nejsou patrné, přičemž první kapitola by spíše měla být zařazena do části druhé. Poslední kapitola „Východiska tématu“ jsou paradoxně zařazena na konec, pokud jde skutečně o „východiska“, což si z obsahu nemyslím (spíše jde o aktualizaci a aplikaci). Již v úvodu představuje metodiku spirituální teologie, přičemž by bylo záhodno názorně poukázat v hlavních kapitolách, jak je tato metodika konkrétně využita (popřípadě měla posloužit jako odrazový můstek pro strukturu). V úvodní kapitole s podtitulem „Osnova práce“ zbytečně opakuje již představené. V pojednání o méně známých pramenech uvádí obširné informace mající k tématu jen vzdálený vztah, např. filologická a překladatelská hlediska, což se místy vyskytuje i nadále. Výrazy typu „krásně vystihuje“, „krásným příkladem“, „krásně upozornil“ by ve vědecké práci být neměly. Závěr práce částečně připomíná úvodní předpoklady. Pozitivum práce ale spatřuji v pečlivém seznámení s tématem, dostatečným sběrem pramenů, setříděním a představením dostupné primární i sekundární literatury, což je pro bakalářskou práci dostačující.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Student by měl během obhajoby podrobněji objasnit, jak využil v práci nastíněnou metodiku a k jakým konkrétním závěrům dospěl.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. srpna 2010

Podpis: 