



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Michal Pohunek
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Kult Ježíše a jeho chvála dítěte v reflexi vybraných pramenů
Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.
Rozsah práce: 72 stran (196 457 znaků)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	spĺtuje bez výhrad	spĺtuje s drobnými připomínkami	spĺtuje s výhradami	nespĺtuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Poněvadž Michal Pohunek představí obsah práce během obhajoby, soustředím se v posudku na její hodnocení.

Práce, která přesahuje doporučený rozsah práce, v základu splňuje nároky na jazykovou a formální stránku vyžadované od tohoto typu práce. Nalézt lze chyby v interpunkci. Překvapí rovněž oboustranný tisk, snad až příliš časté používání citací uvnitř jiných citací a nezvyklá klasifikace použité literatury. Některé pasáže obsahují dlouhé citace primární literatury (s. 22-23, 25).

K obsahové stránce a zpracování práce mám následující poznámky: Autor při zpracování bakalářské práce používá značně nezvyklou kombinaci induktivní a deduktivní metody a historické reflexe, která není zcela jasná. Na základě deduktivní metody vybírá prameny, jež jsou značně rozmanité. Otázka přiměřenosti těchto metod se může stát součástí obhajoby. Osnova, struktura a postup při zpracování práce bohužel nejsou zcela přehledné.

Tyto problémy spočívají patrně ve formulaci hlavní otázky (cíle) celé práce: Jde o slavení Ježíšova dětství (kult Ježíše dítěte), o význam spirituality dětství v životě křesťana nebo o "Ježíšovu chválu dítěte"? Autor si všímá vybraných aspektů z příběhů Ježíšova dětství z kanonických i nekanonických evangelií, z české duchovní poezie, z děl vybraných světců a spirituálních tradic a vychází ze sekundární literatury týkající se spirituálního, teologického a liturgického přístupu k uvedenému tématu. V množství pojednávaných témat se tak někdy může ztráct červená nit. Není např. zřejmé, z jakého důvodu je uvedena doxologie z Bonaventurova díla *De quinque festivitatibus pueri Jesu* či proč se na s. 51-52 rozebírají biblické texty, jejichž souvislost s hlavním tématem práce lze jen těžko vysledovat.

Sám autor v úvodu hovoří o tom, že např. "pokus o historickou rekonstrukci Ježíšova dětství v konfrontaci s pokusy o jeho popisy v průběhu času je pouze dokreslením daného tématu" (s. 5). Je tedy otázkou, má-li být v textu rozebírána a co je jejím cílem.

Někdy jsou autorovy závěry málo srozumitelné:

"Tento kult měl ve všech dobách církevních dějin silný náboj. A protože historia est magistra vitae, tento náboj přetrvává dodnes a hluboce ovlivňuje myšlení lidí, i když často nevědomým způsobem. To je také znamením, že kult dítěte Ježíše má pro současného člověka velkou hodnotu." (s. 61; srov. jiné pasáže ze závěru - 60-63)

Závěr práce není dokončen a přechází uprostřed věty do anglického resumé, které je příliš dlouhé. Propojení úcty k Ježíšovu dětství (Pražskému Jezulátku) a africké misie ve Středoafričské republice rovněž není zcela jasný.

Ačkoli některé parafráze jsou spíše mírně upravenými citacemi (srov. s. 52), snaží se autor o komplexní zpracování tématu, které však - rovněž vzhledem k požadovanému rozsahu bakalářské práce - je spíše asociativní, poněvadž se snaží postihnout příliš mnoho aspektů a nedaří se to podle mého soudu vždy strukturovaným způsobem. Například v závěru práce lze poněkud nelogicky nalézt kapitolu "Východiška tématu" nebo v kapitole s názvem "Duchovní dětství" vedle sebe stojí běžprostředně myšlenky z díla Terezie z Lisieux, některé biblické texty a úvahy Edith Steinové. Především však je třeba při obhajobě uvést hlavní cíle a závěry práce.

Pozitivně je třeba hodnotit, že autor se zaměřil na téma, které je v české literatuře pouze minimálně zpracované, a představil literaturu, která je k tématu k dispozici v českém jazykovém prostředí.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Autor by měl vysvětlit, jakou metodiku při zpracování použil a jak vybíral prameny, z nichž vycházel.
2. Při obhajobě by bylo žádoucí, aby byl představen hlavní cíl, zkoumaná teze a závěry bakalářské práce a základní postupné kroky, které k naplnění cíle diplomand uskutečnil.

Práci připouštím k obhajobě pouze za předpokladu, že autor při obhajobě obhájí a objasní, co je hlavním cílem práce, a přehledně představí metodiku, výsledky a závěry, k nimž ve své práci došel.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27. srpna 2010

Podpis:

