

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bereň Michael

Název práce: Srovnání vysílání hokejového turnaje na olympijských hrách v roce 1998 a 2010 se zaměřením na komentář

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se v žádném z bodů neodchýlil od schválených tezí, což svědčí o tom, že si téma, jeho strukturu i zpracování předem důkladně rozvážil; implicitně to prokazuje i diplomantovu detailní znalost problematiky. Vyzdvihují přidání podkapitoly, která polemizuje se závěry Jiřího Wažika v bakalářské práci Spolukomentátoři v televizních sportovních přímých přenosech (2001) a aktualizuje je na základě současných poznatků.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teorie sportovního televizního komentáře dosud není uceleně zpracovaná. Michael Bereň vhodně kombinuje dílčí zdroje, které shrnují historii této specifické novinářské disciplíny a vykládají jednotlivé typy komentáře. V teoretické části správně teží i z rozhovorů s komentátory, kteří tzv. dělený komentář zaváděli, resp. poprvé uvedli v České televizi: s R. Zárubou a P. Vichnarem. V obsahovém zpracování vytýkám dvě věci. 1. Výzkum preferencí televizních diváků, postavený na pseudonáhodném výběru respondentů; ve vzorku převažuje věková skupina 19-35 let (113 ze 132 hlasujících). Autor sice připouští, že výsledky "nelze pokládat za statisticky relevantní", nicméně na statistickém šetření dokladuje některá svá tvrzení. 2. V úvodu autor tvrdí, že rozebere komentář ze stylistického, syntaktického, morfologického a fonetického hlediska, v textu však nalézám jazykovou analýzu pouze ve velmi omezené míře, navíc bez použití příslušné techniky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomant až na jednu drobnou výjimku precizně dodržuje citační normu, důsledně nakládá s poznámkovým aparátem. Četnost překlepů a gramatických chyb (většinou syntaktických) zůstává v míře, která nezhodnocuje výsledný text. V některých pasážích se M. Bereň odklání od odborného stylu, vyžadovaného pro bakalářskou práci: především v úvodu (emocionálně zabarvená obhajoba výběru tématu práce), v části, ve které popisuje atmosféru rozhovoru s P. Vichnarem ("příjemné víc než hodinové povídání"), a jako nepřípustnou hodnotím i poslední větu závěru: "Věřím, že i přes místy neodborný jazyk mé práce bylo přečtení tohoto díla zábavné, poučné a přínosné." Podobné formulace, které sklouzávají k publicistickému stylu, se neslučují s nároky na odborný, potažmo vědecký text. Publicismy se vyskytují i na jiných místech práce. Naopak oceňuji bohaté a rozsáhlé přílohy, zejména kompletní přepis komentáře čtyř analyzovaných přenosů; možná nadbytečně působí zařazení programu vysílání ZOH 1998 a 2010, s tématem práce to souvisí jen okrajově.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Michael Bereň zpracovává téma, kterému s ohledem na krátkou historii, převratný vývoj i specifickou zánru schází komplexní teoretický rámec. Jeho koherentní, svěží, místy však výrazně publicistický text přehledně analyzuje všechny důležité aspekty sportovního televizního komentáře, odlišuje základní komentátorské postupy (s důrazem na současnou nejpoužívanější formu, dělený komentář) a charakterizuje nejvýraznější soudobé hokejové komentátory i jejich styl. Stylistické, gramatické a faktické chyby (např. Vachlár místo správného Valchář, Wažík místo Wažik či tvrzení, že TV Nova přebrala frekvence okruhu OK3) se omezují na minimum. Text výrazně přesahuje rozsah stanovený pro bakalářskou práci, ale výsledkem to neškodí, počet stran nabobtnal hlavně v praktické části a v obsáhlých přílohách. V textu spatřuji potenciál dalších směrů bádání (podrobná textová analýza komentáře jednoho utkání, teoretizace žánru sportovního komentáře atp.) a v předkládané podobě jej doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč M. Bereň skepticky nahlíží na trvalé používání tzv. konfrontačního komentáře v českém prostředí?
5.2	Jak lze vysvětlit úbytek diváckého zájmu o hokejové přenosy ze ZOH 2010 ve srovnání s turnajem v Naganu (1998)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!