

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kasalická Aneta

Název práce: Vládní informační kampaň "Proti raketám" v letech 2007 a 2008

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru, zmiňovanému samotnou diplomantkou, a zpracovávané problematice by si práce zasloužila širší teoretický fundament, zejména zahraniční literatury. V použité literatuře u titulu An Introduction to Political Communication chybí autor, kterým je Brian McNair.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka měla věnovat větší pozornost citační normě a odkazům.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Inspirativní, leč značně náročné téma "vládní" komunikace, kterému se věnují pouze zahraniční prameny. Bylo by určitě zajímavé, kdyby diplomantka využila delšího času od schválení tezí na srovnání této, obzvlášť nepovedené, vládní kampaně s daleko propracovanější vládní kampaní před referendem o vstupu do Evropské unie v roce 2003. Práce je přehledně a logicky strukturovaná, metodicky správně vedená. Úzké teoretické zázemí konstatováno výše: k některým pramenům (Schmitt-Beck - Farell) pouze odkazy ze sekundárního zdroje (Bradová), řada důležitých pramenů (Lilleker, Plasser-Plasser, Lees-Marshment, Saughnessy - Hennerberg, Axford - Huggins atd.) chybí. Slabinou je relativně časté citování, které diplomantka ponechává bez větší kritické či autorské reflexe, některé závěry mají spíše intuitivní, než odborně podložený charakter. Jinak jsou splněna kritéria kladená na tento typ kvalifikačních prací a doporučuji k obhajobě. Hodnotím práci jako dobrou až velmi dobrou, v závislosti na kvalitě obhajoby..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Přestože byla vládou ČR pro kampaň vybrána profesionální agentura public relations AMI Communications, která sama sebe charakterizuje jako nejúspěšnější na českém trhu, a odborník na komunikaci a bývalý mluvčí prezidenta V. Klause T. Klvaňa, některé aspekty kampaně působí zcela amatérsky. Čím si to vysvětlujete?
5.2	Po výběrovém řízení se objevily informace o spojení agentury a T. Klvani. Považujete tuto skutečnost, nota bene na úrovni vlády ČR, za eticky přijatelnou? Nemělo být výběrové řízení zrušeno?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!