

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kasalická Aneta

**Název práce:** Vládní informační kampaň "Proti raketám" v letech 2007 a 2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Kasl Kollmannová, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila správný postup pro vybudování případové studie a snaží se metodicky postupovat dobře.

Bohužel se jedná o komplikovanou kauzu, k níž je zapotřebí hlubšího vhledu do politického PR. V tomto bodě zřetelně schází další teoretická literatura a s tím související nedostatek erudice k evaluaci dat (např. alespoň L'Etang, O'Shaugnessy, Lees-Marshment, Miller - Dinan ad.).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Gramatická úroveň práce je dobrá, ale autorka by měla zlepšit práci s odstavci (např. s. 34). Členění kapitol by mělo být přehlednější (závěr a summary bezprostředně navazují).  
Kap. 2 je poněkud problematická, nedostatečně odkazuje na zdroje, navíc přejímá pouze ze serveru aktualne.cz, což neodpovídá akademické práci. Autorka měla prozkoumat další relevantní zdroje (nezávislé výzkumy veřejného mínění, publikované přímo výzkumnými agenturami, vládní tisková prohlášení, příp. zahraniční média apod.). V kap. 3 pokračuje nedostatečné citování zdrojů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zvolila závažné a zajímavé téma, v českém prostoru ojedinělé. Práce je dobře strukturována a obecně dobře postavena, ale při bližším seznámení se vyskytují nesrovnalosti v argumentaci. Závěry neodpovídají argumentům ve SWOT analýze (stranické rozdělení, "nezávislá" osobnost Klvani apod.). Autorce zejména chybí kritická reflexe zdrojů (agenturní vyjádření o úspornosti kampaně, označování protikampaní za manipulativní a dezinterpretující (s. 19), "nezávislost" kampaně apod.). Přestože autorka v závěru dochází k dobře formulovaným závěrům, z celkového textu práce není příliš patrné, na základě jakých argumentů byly nakonec zvoleny. Práci hodnotím jako dobrou až velmi dobrou v závislosti na obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak si vysvětlujete rétorický obrat "úsporná kampaň", podpořená vyjádřením mluvčího T. Klvani? Mohlo jít o PR strategii a proč?
5.2	Proč podle vás došlo k nezájmu obyvatelstva o informace z vládní kampaně? Bylo to z důvodu "špatného maskování propagandy"?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**