

## Posudek oponenta k bakalářské práci

<b>Vysoká škola:</b>	Univerzita Karlova v Praze
<b>Fakulta, katedra:</b>	Filozofická fakulta, Katedra pomocných věd historických a archivního studia
<b>Jméno studentky:</b>	Magdalena Buriánková
<b>Název práce:</b>	Digitalizace archiválií
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Walter Schorge
<b>Rok:</b>	2010
<b>Počet stran:</b>	47
<b>Počet příloh:</b>	22
<b>Počet uvedených zdrojů:</b>	36

### Hodnocení tématu práce

Práce se zabývá z pohledu archivnictví problematikou, která je zcela nová a přináší do odborné archivní praxe zásadní změny v pojetí praxe oproti po generace budovaným standardům. Téma je v odborných kruzích v posledních letech široce diskutováno, nicméně stále není k dispozici dostatek komplexních zdrojů k této problematice – zřejmě i proto, že se jedná o problematiku multioborovou, tj. archivnictví, informační vědy, restaurátorství a konzervátorství, projektové řízení. Téma proto považuji za náročnější na teoretické znalosti i praktické dovednosti.

### Hodnocení obsahové části práce

Práce je napsána v českém jazyce. Je členěna na úvod, čtyři další kapitoly s podkapitolami až do čtvrté úrovně, závěr a přílohy. V úvodu autorka přináší základní vhled do problematiky, zdůvodňuje výběr tématu a nastiňuje obsah práce. V první kapitole nazvané „Archivnictví a digitalizace“ přibližuje problematiku z pohledu archivnictví a informatiky, a dále rozvádí smysl digitalizace archiválií. Druhá kapitola „Digitalizační projekt“ zpracovává téma z pohledu projektového řízení. Autorka se zde zabývá problematikou finančního, personálního, materiálního a organizačního zajištění. Třetí kapitola je věnována druhům digitalizovaných objektů, dostupným zdrojům, potřebným informačním technologiím a specifikům dlouhodobé archivace počítačových dat a jejich zpřístupňování. Čtvrtá kapitola je orientována prakticky – řeší otázky provozu digitalizačního pracoviště, v praxi používaných standardů a postupů. Závěr upozorňuje na problémy, které je v dané oblasti nutné řešit. Práci autorka nazývá základním kompendiem – souhrnem poznatků a doporučení.

Předložená práce obsahuje všechny okruhy dané problematiky. Autorce se podařilo získat dostatek zdrojů pro zpracování zvoleného tématu, současně využila praktické dovednosti a zkušenosti z výkonu práce v oboru. Autorka tak prací přináší komplexní užitečný základní materiál pro seznámení se s problematikou. Za drobný nedostatek považují explicitní neuvedení záměru vypracovat základní kompendium, čímž práce ve skutečnosti je a autorka tuto skutečnost uvádí až v závěru. Proti obsahové stránce bakalářské práce jako celku ovšem nelze vznést významných připomínek.

### **Hodnocení formální části práce**

Práce splňuje všechny požadavky na formální náležitosti. V práci jsem neshledal žádná pochybení typografická, stylistická ani gramatická. Formulace jsou jasné, používaný jazyk srozumitelný i pro čtenáře neznalého problematiky. Proti formální stránce práce nemám proto námitek.

### **Připomínky**

V práci autorka okrajově zmiňuje problematiku nutně odlišného přístupu k archivaci počítačových dat na rozdíl od klasických archiválií. Navrhuji tuto problematiku při obhajobě hlouběji prodiskutovat.

### **Závěr**

Předložená práce splňuje všechny požadavky kladené na absolventskou práci na závěr bakalářského studijního programu. Doporučuji práci k obhajobě.

  
Mgr. Walter Schorge  
oponent

V Praze 10.09.2010