

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Havel Jméno: Matej

NÁZEV PRÁCE: European Neighbourhood Policy (ENP) – Problematic Issues and Reform

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Karlas Jméno: Jan

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

**) Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)*

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Bakalářskou práci M. Havla hodnotím jako zdařilou. K jejím silným stránkám patří to, že autor dokázal vymezit výzkumně zvladatelnou a klíčovou oblast zvoleného tématu. Evropskou politiku sousedství zkoumá na pozadí dvou jejích oblastí – vnitřních věcí a spravedlnosti a liberalizace obchodu. Existuje řada hodnocení ENP, ale ne všechna mají soustředěný a analyticky propracovaný charakter. Práce M. Havla takový charakter má. Autor se zaměřuje na tři indikátory v každé z oblastí, konkrétně na legislativní implementaci, vytváření kapacit a dopady obou zmíněných faktorů. Za relativně slabší stránku bych označil dva body. Autor mohl ještě podrobněji a přesvědčivěji vyargumentovat, proč zvolil právě tři uvedené indikátory a zda k nim jsou nějaké alternativy. Za druhé, ačkoliv se autor zvolených indikátorů drží, místy se nevyhne „odbíhání“ od nich. Tyto připomínky však nic nemění na skutečnosti, že se jedná o velmi zdařilou bakalářskou práci a že autor prokázal vysokou míru zájmu o odbornou problematiku a schopnosti kvalitně zpracovat odborné téma.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autor by se mohl vyjádřit k tomu, proč zvolil právě tři uvedené indikátory a zda k nim jsou nějaké alternativy. Jsou ve stávající literatuře nějaké jiné možnosti hodnocení efektivity ENP?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8. 6. 2011

Podpis: