

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petra Králová

Název práce: Pravda v současné fotožurnalistice: Digitální manipulace obrazu jako prostředek přesvědčování

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Josef Chuchma

Pracoviště: MF DNES, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se velmi věcně drží výchozích tezí, její práce je přehledná a dá se říci, že i maximálně korektní, včetně určitých otazníků, které to s sebou přináší - viz níže.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se velmi slušně orientuje v dostupné literatuře, resp. v literatuře, které dovoluje teoreticky uchopit problém. Co se ovšem týče ústředního pojmu její práce, totiž persvaze, myslím, že by bývalo bylo vhodné, aby výklad tohoto pojmu se v práci nacházel dříve, než tomu je.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem k tomu, že práce pojednává o obrazových aspektech, mohla být její obrazová stránka výmluvnější, nikoliv co do výběru materiálu, nýbrž co do jeho prezentace, aby byly manipulace, jimiž se autorka zabývá, i obrazově zřejmější. Některé partie pouze jinak říkají již předtím řečené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je velmi solidní co do uchopení materiálu po teoretické stránce, a velmi aktuální co se příkladů týče - jde až do jara 2011. Jejím limitem je určitá popisnost - autorka závěry nekontextualizuje širším žurnalistickým rámcem, původnost celého konceptu je skromná, v podstatě jde o variaci přístupu, který v nedávných publikacích uplatnili Alena Lábová, Filip Láb a a Pavel Turek. Proto navrhuji - viz níže - známku velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 9 autorka píše, že noviny dnes se "odvracejí od dlouhých textů a dělí informace na malé, snadno srozumitelné celky." Ale ona je současná tendence právě opačná. Papírové noviny se snaží - v reakci na bezkonkurenční rychlost a telegrafičnost internetu a sociálních sítí - pracovat analyticky, odlišovat se právě jistým vhladem do tématu. Na to stačí vedle sebe položit české noviny dejme tomu z roku 1995 a z roku 2011. Mohla by se k tomu vyjádřit, na základě čeho ke svému závěru došla?
5.2	Proč se autorka při hledání příkladů manipulace s fotografiemi nevydala i na českou půdu - nepočítáme-li rozhovor s obrazovým redaktorem ČTK? I v českých redakcích se snímky upravují a z praxe mohou říci, že někdy více, než stanoví zásady, které jsou jako základní uváděny v autorčině práci.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!