



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky RNDr. Martin Čihák, Ph.D.

Autor/autorka práce: Dominik Krutský
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Petr Skala: Výtvarné experimenty ve filmové tvorbě
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
Rozsah práce: 145 756 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Dominika Krutského je jedinečným vhledem do dosud opomíjené oblasti českého hand-made filmu a konkrétně pak do díla osamoceného tvůrce Petra Skaly. Oceňuji zejména to, že se autor pustil do tématu, ke kterému u nás prakticky neexistuje žádná odborná literatura, což činí tuto práci cennou jednak proto, že přináší nejen souvislou analýzu Skalovy tvorby, ale především proto, že ji zapojuje do kontextu světové filmové avantgardy a dějin českého informelu. Autor se s jistotou sobě vlastní pohybuje v obou těchto, často neprávem oddělovaných, oblastech umění. Domnívám se, že práce může posloužit jako dobré východisko pro jakékoliv následovníky, kteří by se chtěli této tematice dále věnovat.

Mé drobné výhrady souvisejí jednak s některými přehlédnutými překlepy (jen namátkou uvádím: na s. 81 je nesprávně uvedeno Color Flight namísto Colour Flight; na s. 83 je uvedena chybná datace Fischingerova filmu Motion Painting No. 1, ačkoli v předchozím textu na s. 18 je uvedena datace správně - 1947; na s. 73 a s. 78 autor zmiňuje časopis Filme Cultur, správně má být Film Culture, atp.) a s mírnou nedůsledností v uvádění nakladatelů v seznamu použité literatury (např. na s. 79 chybí u publikace Dějiny filmu).

Zařazení obrazové přílohy až na konec bakalářské práce se mi nejeví zcela optimální. Předpokládám, že zařazení obrazové přílohy je patrně diktováno zvyklostí na škole, ale je třeba říci, že z hlediska "vyššího principu" pedagogického jde v podstatě o nesmyslné prohlubování distance mezi textem a obrazem. Zařazení obrazové přílohy přímo do textu by bylo bezpochyby názornější. V této souvislosti bych rovněž pokládal za vhodné, doplnit obrazovou přílohu (byla-li by ovšem součástí textu!) několika ukázkami statických obrazů, převzatých ze zmiňovaných filmů. I když plně sdílím Dominikův argument (s. 64), "že na papír nelze zaznamenat jakoukoli reprodukci filmu", přesto, vzhledem k případnému čtenáři, který se s podobnou tematikou setkává poprvé, by bylo použití statických ukázek v rámci textu didakticky přínosnější. To však neshledávám jako zásadní nedostatek, ale spíše jako námět na diskusi.

Naopak vysoce oceňuji výběr filmů na přiloženém DVD, který je opravdu vhodným úvodem do celé problematiky (osobně bych sice upřednostnil uvádět filmy Harryho Smithe v "původní" němé verzi, ale to je již otázka velmi subtilní a v daném případě spíše okrajová). Vážím si autorovy odvahy se kterou se pustil na neznámý terén, aby vytvořil text, který je nejen novátorský, ale zároveň i přehledný a srozumitelný.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

navrhované otázky pro diskusi:

1. Charakterizujte Skalovy filmy v rámci klasického Piercova dělení znaků na ikonické, indexové a symbolické.
2. Jaké jsou možnosti a úskalí při zvěstování Evangelia prostřednictvím hand-made filmů a informelního výtvarného umění?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26. 12. 2010

Podpis: *Martin Čládek*