



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Hubert Guzik, Ph.D.

Autor/autorka práce: Magdalena Martínková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: První česká architektka Milada Petříková-Pavlíková
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná
Rozsah práce: 90 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Historik umění se pouští do zkoumání díla žen-umělkyní nejenom kvůli objektivním, kanonickým kvalitám jejich tvorby. Pro mnohé badatele je neméně důležité zkoumání jejich osobních vloh a dispozic, rodinného zázemí, možností vzdělávání či sociologického podhoubí jejich aktivit. Práce Magdaleny Martínkové tento postup respektuje. Je rozdělena do tří částí, z nichž se první dvě rozsáhle zabývají výše zmíněnými „nearchitektonickými“ otázkami. V případě architektky Petříkové-Pavlíkové je tento postup oprávněn už jenom – jak správně v závěru upozorňuje Martínková – kvůli Petříkové prvenství, kvůli tomu, že se architektka stala jakousi „star“, již pozornost věnoval nejen odborný, ale také společenský tisk nikoli kvůli kvalitám její tvorby, ale také kvůli ní samotné.

Při zkoumání sociologického, psychologického či rodinného zázemí umělcovy tvorby mohou být historikovi velice nápomocné osobní archivy. Autorka navázala kontakt s rodinou arch. Petříkové a přemluvila ji ke spolupráci. Toto považuji za jednoznačný klad a nadstandardní kvalitu práce: Martínková pátrala hned ve třech archivech – Národního technického muzea, rodiny Petříkových a Státním archivu v Táboře. Získané informace se následně snažila podpořit základními poznatky z dobového tisku a sekundární literatury.

Orientovat se v soukromém archivu je pro nezkušeného badatele často nelehké, lze ovšem konstatovat, že to Magdalena Martínková s jistými drobnými výhradami zvládla. Práce dokonce přináší reprodukce a informace, které se – pokud vím – v dosavadní literatuře neobjevovaly. Jedinou věcí, kterou by autorka v tomto ohledu mohla vylepšit, je kritický přístup k textům vzpomínkového charakteru, zejména k nejčastěji citovanému textu přednášky Milady Petříkové z roku 1980. Ty jsou totiž vždy pouze výborným odrazovým můstkem k revidování údajů, fakt a soudů, které by měly najít oporu i v dalších nezávislých zdrojích.

Je-li životopisná část práce zpracována kvalitně, musím být v případě části věnované architektonické tvorbě Petříkové poněkud opatrnější. I zde najdeme klady: Magdalena Martínková správně vyhrazuje největší prostor stavbám sociálního charakteru a podrobně popisuje jejich program a myšlenkovou náplň. Velmi dobře toto předvádí například v případě pražských jeslí Dr. Vacka: objekt je solidně zasazen do dobové debaty o kolektivní výchově dětí. Tím ovšem, co dle mého soudu chybí, je kritická analýza samotné architektonické stránky pojednávaných realizací – jejich stylových a typologických paralel a inspirací. Martínková na možné inspirační zdroje stručně upozorňuje, ale věc nerozvádí. Nejmarkantnější je tento nedostatek v případě té části práce, která se věnuje rané tvorbě architektky. O tom, že Petříková byla v typologických a stylistických otázkách silně ovlivněná svým manželem (a spoluautorem řady jejích raných realizací), se dozvídáme spíše mezi řádky. Historik umění se pouští do zkoumání díla žen-umělkyní sice nejenom kvůli objektivním, kanonickým kvalitám jejich tvorby, ale přece jenom také kvůli nim.

Uvedené výtky nemění celkově kladné hodnocení předkládané práce. Upozorňují pouze na nebezpečí přečeňování „nearchitektonických“ témat v dějinách architektury, obzvláště v případě práce, která chce být plnohodnotnou monografií architekta. Magdalena Martínková se dle mého soudu soustředila víc na texty, než na díla samotná, víc na teoretické zázemí vzniku architektury, než na její stylové a typologické zdroje a paralely. Nechala si tímto zároveň pole k dalšímu bádání.

Čtivost textu nepatrně ovlivňují překlepy v případě jmen Anny Friedlové-Kanczuské (s.11, 12), Zdeňky Košákové (s. 12) či skloňování ulice Šolinovy (s.39).

Stávající text i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vliv Theodora Petříka na ranou tvorbu Milady Petříkové-Pavlíkové

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.1.2011

Podpis:

