



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Marie Steinerová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Kolej Nanebevzetí Panny Marie Tovaryšstva Ježíšova v Hradci Králové
Vedoucí práce: ThLic. PhDr. Marek Matějka, Ph.D., Th.D.
Rozsah práce: 52 stran + 15 stran příloh

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práci považuji za velmi zdařilou a vysoce cením používání primárních zdrojů, o kterých se autorka zmiňuje v Úvodu. Níže uvedené body je třeba chápat spíše jako poznámky k vylepšení.

1. Vyznání lásky k rodnému město a veškeré okouzlení z toho plynoucí je únosné (i přijatelné) právě jen v úvodním odstavci úvodu. Dále v práci by měla autorka udržovat zdravý vědecký odstup, což se ne vždy daří – např. používání familiérního označení „naší“ provincie, čímž se myslí česká, u nás – čímž se myslí asi v Hradci Králové (str. 24) atd. Nebo naopak vzdání se příliš emotivně zabarvených soudů – v odborné literatuře nejsou obvykle lži, ale omyly nebo výmysly, což by měla osoba studující teologii být schopná odlišit.
2. V kapitole 1.2 bych očekával větší důraz na význam koleje – zvláště vzhledem k názvu práce.
3. Největší slabinou práce je (ne)abecední seznam použité literatury a velmi skoupé používání odkazů na primární literatury dokazující tvrzení autorky nebo naopak závěr, který je v rozporu s jiným pramenem, o kterém autorka ví – aspoň to tvrdí v úvodu str. 8. I když by se jednalo o rukopis, jistě má nějaké číslování stran a konkrétní stranu lze odkázat. Některá tvrzení nejsou dokládána vůbec – možná ani autorka nevěděla, že to je vlastně tvrzení – např. str. 24. o tom, že v jezuitském školství byl den odpočinku čtvrtek a neděle.
4. Důležitá je terminologická přesnost: např. co přesně znamená „na konci masopustu“ – úterý večer před popeleční středou nebo skutečně konec půstu (od masa) tedy někdy po neděli Vzkříšení?
5. Bylo by dobré lépe držet logiku výstavby textu: kap. 3. mohla klidně začít odstavcem o pravěké historii města Hradec králové, protože na str. 28 působí dosti nesourodě.
6. Je důležité zachovat cit pro detaily i vyváženost informací: např. str. 44 informace o tom, že Mittlau utekl z města několik dní před útokem je dostačující, ale připojení informace o tom, že to bylo v deset hodin večer, působí směšně – navíc bez odkazu.
7. Hrůzy seznamu literatury byly již uvedeny špatné abecední pořadí, jen připomínám že autor NEUVEDEN působí také dosti neodborně.

Výše uvedené poznámky nic nemění na celkovém hodnocení práce, které je velmi dobré – zvláště s přihlédnutím k používání primárních pramenů k tématice, která nebyla dosud pečlivě zpracována.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. ledna 2011

Podpis: *B. Eliáš*