



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Angelo Scarano

Autor/autorka práce: Petra Vaňková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Celníci v evangeliích
Vedoucí práce: Mireia Ryšková
Rozsah práce: 43 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předně je třeba říct, že volba tématu byla dobrá a adekvátní vzhledem k nárokům kladeným na bakalářskou práci. Navíc i samotné úvodní stránky slibovaly mnoho: pečlivé zpracování, bez pravopisných chyb či překlepů. Škoda jen, že se postupně vytrácela "přehlednost a uhlazenost", jakoby autorka podléhala únavě.

Struktura je v zásadě dobrá, až na několik výhrad: pododdíl 4.1 se jeví jako předčasný závěr, následující pododdíly 4.2 a 4.3 by měly být předřazeny (aby pododdíl 4.1 čerpal i z rozboru těchto textů). K pododdílu 4.1 zbývá podotknout, že chybí vyzdvižení motivu obrácení celníků - to je základ pozitivního Ježíšova hodnocení a postoje. Jako další příklad určité "nedokonalosti" se dá uvést jen naznačení začátku rozboru o Zacheovi (s. 24), přičemž takový výklad bude následovat o něco dále (s. 27).

Co se týče obsahového přínosu, velmi dobré jsou s. 5-10 (celníci v římské správě a v tehdejší židovské společnosti), jen pozn. 12 na s. 7 je poněkud matoucí (vysvětlení pojmu "retainers"). Čtenář, navnaděn právě těmito úvodními stránkami, by pak očekával víc z rozboru příslušných evangelních textů, který však mnohde zůstává na úrovni parafráze, bez použití sekundární literatury a začlenění do kontextu (např. s. 12-13).

Zbývá uvést, že se občas vyskytují zbytečné chyby a překlepy, např. nejednotné dodržení citačních pravidel (třeba pozn. 71).

Závěrem je nutno konstatovat, že práce splňuje dané požadavky a v zásadě dosahuje vytyčeného cíle.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.1.11

Podpis: E. yelo Hraes