

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Suchan Jan

Název práce: Sportovní novináři jako tiskoví mluvčí sportovců nebo sportovních klubů - etický problém

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK externě /iDnes.cz

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předpokládaly dvě analýzy: působení novinářky Evy Streichsbierové v MF DNES a v téže době pro stránky HC Dukla Jihlava a později v Sedmičce a pro HC Rebel Havlíčkův Brod. Autor vysvětluje logicky, proč záměr omezil - jihlavská mutace periodika se totiž na oblast Havlíčkovu Brodu nezaměřuje (avšak tuto skutečnost mohl zjistit již v rešeršní fázi příprav тезí). Je rozhodně škoda, že po této redukci není možné porovnat, zda by se práce novinářky pro různé kluby projevila ve sledovaných titulech shodně (podrobněji viz hodnocení obsahu 2.4).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se opírá o velmi solidní teoretický základ, ať už jde o formulování zajímavého problému, studium odborné literatury či vlastní zkoumání etických kodexů českých i zahraničních médií se zaměřením na střet zájmů. Problematická je však vlastní obsahová analýza. Nikoli provedení a hodnocení jednotlivých textů, ale už původní vymezení a interpretace výsledků. Autor vidí u Dukly Jihlava výhodu proti ostatním klubům z regionu v tom, že Eva Streichsbierová o ní psala průměrně víc textů a delšího rozsahu. Je však přinejmenším sporné, zda lze mediální výhodu konstatovat na základě analýzy textů jednoho autora a nikoli všech publikovaných článků. Streichsbierová nebyla jedinou redaktorkou, která pracovala pro jihlavskou MF DNES. A je tak otázkou, jak by analýza dopadla při posuzování všech publikovaných článků o hokeji. Možná podobně, ale autor tuto alternativu ani nezmiňuje. Přijmeme-li i tuto analýzu, pak výrazněji chybí kontext sportovních realit. Jihlava, Havlíčkův Brod a Třebíč sice hrály ve sledované době stejnou soutěž, ovšem z celkového pohledu je srovnávat nelze. Dukla je co do počtu titulů nejúspěšnější v historii - to autor v poznámce zmiňuje. Avšak i

další události v klubu mohly v danou dobu poutat větší pozornost: tým vedl někdejší úspěšný kouč reprezentace Josef Augusta, navíc ve zkoumaném období také rezignoval, zranil se kapitán. Je proto další otázkou, zda vyšší frekvenci článků ovlivnila jen pracovní svázanost Streichsbierové s Duklou, či silnější zpravodajské hodnoty a aktuální témata. Tento aspekt může předkládané výsledky částečně zpochybnit. Proto je škoda, že nelze porovnat působení Streichsbierové pro dva různé kluby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad 3.4 Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, není však zcela bezchybná (Rádio Impuls i rádio Impuls na str. 29, do Dukly Jihlavy na str. 38 či opakovaně Mladá fronta na str. 44 a 47).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výběr zajímavého, originálního a poměrně aktuálního tématu a důkladná teoretická příprava jsou nejsilnějšími stránkami předkládané práce a v celkovém hodnocení převyšují praktickou část. Kromě výhrad u obsahové analýzy nepostupoval autor dostatečně důsledně ani v jinak hodnotném dotazníkovém šetření mezi vedoucími sportovních redakcí. Nedosledoval adekvátně případ Stanislava Sigmunda, redaktora Rádía Impuls, jenž zastával souběžně roli novináře a tiskového mluvčího fotbalových klubů. Autor se spokojil s velmi eufemistickou formulací Sigmundova nadřazeného, že „jeden z kolegů tyto snahy měl“, ač ve skutečnosti střet zájmů několik let umožňoval a do určité míry i dál toleruje. Zde jistě chybí námitka či doplňující dotaz autora na tuto skutečnost. Navíc diplomant tento problém zmiňuje jen v poznámce, přitom je to jeden z nejkřiklavějších příkladů, navíc na celostátní úrovni a v nejvyšší soutěži. Pokud měla diplomová práce poukázat na vážný etický problém a o střetu zájmů sportovních novinářů mluví jako o časté realitě, pak tento případ chybí. A to navzdory tomu, že si ho autor následně zcela legitimně pro svoji případovou studii nevybral. Přes uvedené výhrady splňuje diplomová práce po všech stránkách požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud byste byl předsedou etické komise Klubu sportovních novinářů, jaké byste prosazoval řešení situace, do níž se dostal Jan Krůta coby neoficiální mluvčí Romana Kreuzigera, jenž exkluzivní přístup využil a dříve než na oficiální weby cyklisty zveřejnil zásadní informaci ve svém médiu?
5.2	Jak se díváte na situaci, kdy některé tiskové konference - například hokejové reprezentace, které vysílá živě Česká televize, moderuje její redaktor a nikoli tiskový mluvčí svazu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: