



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Karel Otavský

Autor/autorka práce: Monika Zemanová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Vybrané barokní zpovědnice v pražských kostelech
Vedoucí práce: Karel Otavský
Rozsah práce: 90 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými příponkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

°°°Pozitivně hodnotím zejména úvodní části věnované historii svátosti pokání a jejímu novému vymezení tříd. koncilem, které změnilo formální charakter zpovědi. Správně poukázala na roli sv. Karla Bor. a jeho detailních předpisů pro vybavení různých typů kostelů novým zařízením, totiž zpovědnicemi. Povatikánský popis obřadu z r. 1982 je z hlediska tématu ovšem neúčelný (str. 17). Možnosti srovnání formuláře s ikonografií bar. zpovědnic tak nemohlo být dostatečně využito.°°° Pro chronologicky uspořádanou hlavní část práce si kandidátka vybrala zpovědnice 17. a 18. století z 11ti pražských kostelů. V krátkých podkapitolách vychází z (někdy až příliš stručných) nástinů historie příslušných kostelů a věnuje se popisu jednotlivých zpovědnic, kde prokazuje dobrou schopnost popisu jak jejich architektury, tak plastické a malířské výzdoby. Podařený se mi jeví zvláště ikonografický popis zpovědnic u sv. Jiljí. Historická data čerpala autorka z novější až nejnovější literatury. V tomto smyslu splnila dle mého soudu požadavky kladené na bakalářskou práci, aňž by je ale kdekoli výrazněji překročila.°°°Nedostatky: V často citovaných "Uměleckých památkch Prahy" autorka uvádí pouze editora vícesvazkového díla, nikoli však autory příslušných statí. V historii jednotlivých děl nevěnuje žádnou pozornost pramenné situaci, jakkoli zprostředkované druhotnou literaturou. Výsledkem práce (str. 61) by mělo být závěrečné nadhození otázek vyplývajících z popisné části jako umělecká kvalita, náročnost, rozdílnost jednotl. kostelů (farní, klášť.), autorství a dílenská spolupráce různých uměl. osobností (Krist. Kovář, Geigerové), výskyt nových technik (intarsie), a další.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Provést na základě práce některá z následujících srovnání.

- Rozdílné počty zpovědnic v jednotlivých kostelích. Odpovídají milánským předpisům?
- Jejich umístění a rozdílně těsná vazba k chrámové architektuře (Týn-katedrála-Salvátor-Jiljí-Mikuláš).
- Ikonomie: solitérní zpovědnice, naproti tomu obsahově se doplňující soustavy zpovědnic.
- Umělecká hodnota jednotlivých prací.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24.srpna 2010

Podpis:

