



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Prof. PhDr. Mojmír Horyna

Autor/autorka práce: PhDr. Jakub Václav Zentner
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: proboštský chrám Narození P. Marie v Roudnici nad Labem
pod vlivem baroka
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, PhD.
Rozsah práce: 59 stran textu, 16 stran příloh, 10 plánů, 17 snímků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená práce PhDr. Jakuba Václava Zentnera je věnována historii a uměleckým dějinám proboštského chrámu v Roudnici, především v barokním období. Úvodní kapitoly jsou věnovány poměrně podrobnému líčení dějin města Roudnice, historii kláštera augustiniánů kanovníků, husitskému zpusťošení i osudům města a bývalého kláštera v 16. a 17. století (s. 4-22) Druhá větší část práce se pak zabývá barokně-gotickou přestavbou kostela a jeho výbavou, pořizenou v 18. století. Těžištěm práce je obsáhlý archivní průzkum, který obohatil dosavadní poznání o řadu zajímavých skutečností, především z hlediska stavebních a uměleckých prací při barokizaci chrámu i jeho výbavy oltáři a uměleckými díly v 18. století. V tomto ohledu je práce nepochybně přínosem. Celkově je práce velmi logicky vystavěna a návaznost jednotlivých kapitol je logická i z hlediska argumentace. Kupř. vyličení významu středověkého kláštera a úcty k jeho starobylosti v následujících stoletích dobře osvětluje důvod barokně-gotické rekonstrukce. Historická a umělekohistorická hlediska jsou v práci dobře a logicky skloubena. Svou koncepci i přínosem text jistě nejen splňuje, ale i přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce s literaturou archivními prameny i způsob citace je bezchybný.

Tím nepřijemnější je však několik výrazných nedostatků, vzniklých zřejmě především nedostatečnou korekturou textu před jeho definitivní editací. Sem patří až překvapivé množství pravopisných chyb kupř. na str.8, 9, 10,13, 14, 17, 20, 33. Otec Maxe Dvořáika se jmenoval také Max, Josef byl jeho dědeček (s. 7). Sv. Augustin zemřel v roce 430 nikoli 340. V textu je nevhodné kolísání psaní jména Petr Clarificator/Klarifikátor(s.14). V roce 1592 ovdovělá Polyxena z Pernštejna byla tehdy dvaadvacetiletá, není tedy divu, že byla stále vitální(s.18). Pavel Ignác Bayer se Santinim na barokně-gotických stavbnách nespřolupracoval, v Sedlci prováděl pouze zajišťující práce do sklonku roku 1702 a po té byl Santinim vystřídán (s.24). Dle Santiniho projektu tam stavěl Johann Jakob Vogler. Kaňka nerealizoval Santiniho projekt konventu zbraslavského kláštera, pouze od května 1724 dostavoval západní křídlo dle Santinioho plánů (s.23). Kaňkův podíl na výstavbě Klementna je doposud předmětem sporů a není zcela zřejmý. Tvorbu Oktaviána Broggia nemůžeme charakterizovat jako radikálně barokní (s.25). Termín "průlom" pro otvory ve zdi je autorovým novotvarem, dle mého soudu nevhodným tam, kde nejde o druhotné proražení zdiva. Dekorativní motivy jsou "vegetabilní", nikoli "vegetativní" (s. 32).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Čím je definována radikálně-barokní architektura ?
2. Má barokně-gotická morfologie roudnického kostela nějaké symbolické hodnoty a v čem je lze spatřovat?
3. V čem lze spatřovat hlavní rozdíl Kaňkova a Santiniho barokně-gotického tvarosloví ?
4. Jaké bylo postavení cechů ve stavební praxi barokní doby? Jaký byl vztah projektanta a stavitele?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26. srpna 2010

Podpis:

