



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Eva Novotná

Autor/autorka práce: Kristýna Kopecká  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Zemědělská univerzita v Praze. Architektura univerzitních  
budov v 60. letech 20. století  
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná  
Rozsah práce: 36 stran textu, 66 stran včetně obrazové přílohy

#### 1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení  | splňuje bez výhrad                  | splňuje s drobnými připomínkami     | splňuje s výhradami      | nesplňuje                |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. Formální a jazyková kritéria</b>  |                                     |                                     |                          |                          |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|   |                                     |                                     |                          |                          |

|  |                                     |                                     |                          |                          |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Obsahová kritéria</b>  |                                     |                                     |                          |                          |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje                                      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle                           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Průběh zpracování práce</b>                                    |                                     |                                     |                          |                          |
|  | ano                                 |                                     | ne                       |                          |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |                          |                          |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty                 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |                          |                          |

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kristýna Kopecká se ve své bakalářské práci odvážně pustila do zcela nezpracovaného tématu - architektonického areálu Vysoké školy zemědělské v Praze. Česká, respektive československá architektura 60. let 20. století se sice v posledních letech dostává do centra zájmu historiků umění i architektů, ale pozornost je zatím věnovaná spíše "slavným" realizacím či osobnostem tohoto období. Stavba Vysoké školy zemědělské, ač významná svým rozsahem a reprezentativností úkolu, se v seznamu předních realizací "zlatých" šedesátých let zatím neobjevila. Proč je tomu tak a jestli si výlučnou pozornost zaslouží, zatím nebylo v žádné odborné práci rozebráno. Je pochopitelné, že realizaci Vysoké školy zemědělské zastínila mnohem exponovanější výstavba areálu ČVUT v Praze Dejvicích či progresivně moderní dílo Vladimíra Dedečka pro Polnohospodářskou školu v Nitře. Nabízí se tak projekty vysokých škol 60. let (mimořádně ve své době aktuální a oblíbený architektonický úkol ve světě) podrobně prozkoumat, porovnat a zhodnotit z architektonického a umělecko-historického hlediska. Kristýna Kopecká z nabízených možností učinila první krok. Ve své práci se pokusila popsat a podrobněji prozkoumat z uvedených příkladů nejméně známou realizaci - pražskou Vysokou školu zemědělskou. Bakalářská práce tak přináší informace o historii zemědělského oboru, přičemž přihlíží ke kontextu 50. let 20. století, do kterého spadá rozhodnutí založit samostatnou vysokou školu tohoto zaměření. Větší část práce pak přirozeně věnuje historii vzniku projektu areálu školy - architektonické soutěži, jednotlivým návrhům a dobové reflexi, výstavbě areálu a popisu jednotlivých staveb včetně urbanismu. Pro dokreslení areálu v práci zohlednila také uměleckou výzdobu a současný stav komplexu včetně ne zrovna zdařilých dostaveb. V těchto kapitolách autorka výborně využila zpracovaných i nezpracovaných materiálů z archivu dnešní Zemědělské univerzity. Podrobněji prošla také některá dobová periodika (zejména časopis Architektura ČSSR). Za největší přínos celé práce pokládám právě nashromážděný a utříděný archivní materiál. Pro další umělecko-historické bádání je pak do jisté míry převratné také seřazení jedinečného obrazového materiálu (soutěžní návrhy, plány, fotografie apod.). Kristýna Kopecká navíc shrnula (možná i jako jedna z prvních) méně známé informace a detaily ze života autora projektu Vysoké školy zemědělské - architekta Jana Čejky, který na konci šedesátých let emigroval do zahraničí. Na dlouhou dobu zapomenutým, minulým režimem záměrně ignorovaným, architektům-emigrantům se dostalo zasloužené pozornosti až v poslední době (zejména díky výstavě a statím Petra Kratochvíla).

Je nejspíš pochopitelné, že v omezeném prostoru bakalářské práce autorka již nepřikročila k druhému a třetímu kroku, tedy k zhodnocení a srovnání vybrané stavby s českou, případně zahraniční produkcí 60. let. V práci se neobjevilo ani hlubší kritické zhodnocení stavby, například z hlediska teorie architektury a urbanismu. Jistý pokus o nastínění architektonického a uměleckého kontextu 60. let obsahuje úvodní kapitola Cesty architektury po roce 1948 a kapitola 4.2 Architektura areálu. Autorka zde však opakuje obecně známá konstatování o vývoji architektury a dopouští se podobně obecných klišé, především v prázdňém hodnocení architektonických kvalit, označených jako "smělé novátorství" (s. 30, druhý odstavec). V těchto pasážích se práce nevyhnula určitému zjednodušení tématu a jeho problémů. Nicméně, takovým úskalím se nevyhne většina bakalářských prací. V rámci diplomových prací je však studenti úspěšně překonávají již nasbíranými badatelskými zkušenostmi a hlubším studiem historických, ale i teoretických, případně mezioborových materiálů týkajících se zvoleného období, problému či metody.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak byste zhodnotila význam tvorby architekta Čejky v kontextu české architektury 60. let.  
V čem tkví silné a slabé stránky jeho projektu pro Vysokou školu zemědělskou.

|                                    |                   |
|------------------------------------|-------------------|
| <b>Doporučení práce k obhajobě</b> | <b>doporučuji</b> |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.8. 2010

Podpis:

