



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Radoslava Schmelzová

Autor/autorka práce: Kristýna Kopecká  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Zemědělská univerzita v Praze  
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná  
Rozsah práce: 36 s.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená bakalářská práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem - areálem Vysoké školy zemědělské v Praze – Suchdole z 60. let 20. století. Jako cíl si autorka stanovila zpracovat historii a zhodnotit dosud opomíjený architektonický komplex.

V úvodní kapitole Cesty architektury po roce 1948 v ČSR se nedaří podrobnější nastínění situace, tak jak bylo uvedeno v cílech práce, zvláště ve vztahu vůči kapitole týkající se vývoje oboru zemědělského školství je přinejmenší proporční nepoměr.

Přehledně zpracovaná faktografie týkající se projektu VŠZ z materiálů uložených archivu České zemědělské univerzity dokládá schopnost práce s archivními prameny. Oceňuji i navázání přímého kontaktu s autorem univerzitního areálu Janem Čejkou, jenž žije v Německu. Práce je v zásadě dobře rozvržena, snad jen zařazení kapitoly Umístění areálu před prezentování soutěžních návrhů, by lépe osvětlilo vztah jednotlivých projektů k dispozici a terénu dané lokality. A v textu se objevují pasáže, které komentují tvorbu porotců, přímo nesouvisejí s hlavní tématem (projekt dostavby urbanistického celku A. Engela Františkem Čermákem, kolektivní dům Hilského – Linhart, str. 17), tyto části se nevztahují přímo k hlavnímu tématu, zařazení do poznámek by bylo vhodnější. V části věnované soutěžním projektům, by bylo užitečné členění textu odstavci a vložení odkazů na obrazovou přílohu.

Pro jasné odlišení myšlenek autorky bych uvítala přímé citace.

Kristýna Kopecká se přesvědčivě vyrovnala s heuristikou, dobře se orientuje v odborné terminologii, méně se jí daří kritický přístup k materiálu a interpretace, uvítala bych srovnání alespoň s projektem Vysoké školy zemědělské v Nitře (Vladimír Dědeček, Rudolf Miňovský, 1961). Postrádám závěrečné umělecko-historické zhodnocení areálu, kromě krátkého zhodnocení na str. 30. Návrh na zpracování tvorby architekta Jana Čejky pokládám za přínosný.

### 3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

1. Prosím o charakteristiku, znaky... bruselského stylu a brutalismu.
2. Zajímalo by mě, zda se autorka seznámila s literaturou: Oldřich Ševčík, Ondřej Beneš, Architektura 60. let – „zlatá šedesátá léta“ v české architektuře 20. století; Otakar Nový, Soudobá architektura ČSR.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. 8. 2010

Podpis: *P. Selmecker*