



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Jan Kotas

Autor/autorka práce: Prokop Jirsa
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Diskuse o liturgickém prostoru v českém jazykovém prostředí.
Historie a současnost
Vedoucí práce: Jan Kotas
Rozsah práce: 73 stran včetně příloh, 124 434 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C. Průběh zpracovávání práce

	ano	ne
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce mapuje a analyzuje diskusi o liturgickém prostoru v českém jazykovém prostředí od poloviny 19. století do II. vatikánského sněmu, a to v perspektivách architektonické a liturgické. Autor zvolil téma velmi důležité pro současnou odbornou práci na poli liturgické vědy.

Práce je strukturována do dvou základních částí: teoretické a výzkumné. Doplňuje je úvodní kapitola, dvě kapitoly věnované vyhodnocení výzkumu a závěr. Práce je opatřena bohatou obrazovou přílohou a rozsáhlým seznamem literatury.

Seznam literatury představuje jak úctyhodnou řadu pramenů zahrnutých do rešerše, tak přehled sekundární literatury, který je pro poměry bakalářské práce nadstandardní a svědčí o kvalifikovaném přístupu autora k tématu. Seznam je uspořádán podle zavedených zvyklostí a poskytuje čtenáři výbornou orientaci.

Kapitola „Úvod“ je spíše rozsáhlejší uvedením do tématu a ujasněním pojmů, než strukturální položkou jasně a stručně představující práci. Najdeme v ní vysvětlení motivace autora, úvodní analýzu tématu a pojmů a stanovení pracovních hypotéz, postrádáme ovšem představení struktury, metody a limitů práce. Tyto informace autor čtenáři poskytuje sice jasně zformulované, ale poněkud neprakticky a nezvykle rozptýlené na různých místech textu (v anotaci, v úvodu výzkumné části, v závěrečné kapitole).

Také závěrečná kapitola je koncipována široce, a, dlužno říci, poněkud nejasně: předkládá vlastně další studijní krok – tedy určitou analýzu vztahu mezi tehdejší teoretickou diskusí a praktickými realizacemi. Shrnutí výsledků, tedy její vlastní poslání, je zde zbytečně stručné, nepředstavuje například nosná témata mapované diskuse, a zůstává pod možnostmi autora. O jeho cenných zjištěních se dozvíme mnohem více z posledních dvou podkapitol předchozí výzkumné části.

Ve výzkumné části autor shromáždil a zpracoval pozoruhodný rešeršní materiál a připravil velmi kvalitní základ pro pokračování studijní práce, které v textu avizuje a které může být velmi užitečné. Vedoucí práce vidí specifický přínos předkládané teze právě zde. Cenné se jeví také spojení perspektivy teologické a architektonické, které autor rozvíjí v teoretické části - při pokračování v práci bude ovšem vyžadovat promyšlenější přístup a zpracování: Teologicko-architektonická perspektiva by totiž měla být využita především k samotnému zpracování dat získaných z rešerše než k vytváření teoretických statí, které na této úrovni studia nemohou přinést víc než více či méně zdařilou kompilaci již řečeného. Pro plnohodnotné posouzení celé historické diskuse v českém prostředí bude zřejmě také nezbytné sledovat dějiny liturgického hnutí v mezinárodním kontextu.

Snaha neodkládat dokončení a odevzdání práce, spolu s vůlí pokračovat v tématu ještě v rámci magisterského studia, vedly k tomu, že student jinak výbornou studijní a badatelskou práci nepřivedl k textově vyzrálé, sevřené (viz překročení rozsahu bakalářské práce) a uspořádané prezentaci. Předkládaná bakalářská práce je však i s těmito slabinami nadprůměrná a vedoucí práce ji vřele doporučuje k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Co považujete za zásadní podněty a okolnosti, které ve studovaném období provokovaly zainteresované k diskusi o liturgické architektuře a liturgickém prostoru?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. 5. 2011

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jan Kala', written over a white background.