



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Ing. arch. Prokop Jirsa  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Diskuse o liturgickém prostoru v českém jazykovém prostředí  
Vedoucí práce: Th.Lic. Mgr. Jan Kotas  
Rozsah práce: 124434

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce vyniká úctyhodnou rešeršní činností. Zdá se ale, že si autor na začátku dost dobře neuvědomil, do jak rozsáhlé oblasti se pouští. Tak se stalo, že se na str. 25 dočteme, že jde v práci o dobu od 19. století do současnosti, ale na str. 41 je vyjádřeno nutné omezení do doby 2. vatikánského koncilu, což odpovídá skutečnému obsahu práce.

Je trochu škoda, že autor neuvádí cíl a metodu práce hned na začátku, jak by přece jen mělo být, ale kapitola 1. není ani tak úvodem k práci samé jak spíš úvodem do některých pojmů a zásad, které se týkají sakrální architektury. Zde by bylo možné zčásti odkázat na literaturu a také by bylo vhodné se vyhnout řadě tvrzení, které ještě nemají z čeho vyplynout (stačí se podívat, kolikrát se v této části objevuje slovo „musí“). Zdá se, autor potřeboval nějak uvolnit „přetlak“ svých myšlenek. Tak se také stalo, že práce má téměř o 50% větší rozsah, než je stanoveno - a to není bohužel ctnost.

Oponentovi není zcela jasné, proč autor užívá téměř stále výrazu „chrám“ a nikoliv „kostel“. Snad to souvisí se snad až příliš religionistickým pojetím, kde je slovo „chrám“ označením pro jakoukoliv kultovní stavbu jakéhokoliv náboženství. To také souvisí s místy ne zcela teologicky diferencovaným užíváním pohledů velmi úctyhodného religionisty, jímž byl Mircea Eliade. Zejména otázka „sakrálního“ a „profánního“ je zde pojata převážně religionisticky, ač právě v katolické teologii dvacátého století byla o tomto tématu dost rozsáhlá diskuse a to (také) vzhledem k liturgii a liturgickému prostoru.

Určité rozpaky mám nad (pouze) časovým řazením výsledků rešerší. Chybí mi tématické řazení, které by zvýšilo přehlednost látky. Kapitola 1.3. - stanovení hypotézy - je asi poplatná prvotní představě o příliš velké šíři práce. Ani stanovení hypotéz ani jejich zodpovězení se mi nejeví v práci příliš užitečné.

Všechny uvedené poznámky uvádím zejména proto, že autor chce zřejmě v práci pokračovat. To by bylo jistě velmi dobré už kvůli v úvodu chválené široké rešeršní práci. Bylo by ale zřejmě třeba ještě větší ingerence teologie do celého zpracování a také jasnější stanovení cíle (cílů) práce. Kromě toho bude zřejmě třeba přihlídnout k evropskému kontextu, byť se bude práce zabývat i nadále jen českým jazykovým prostředím. Předložená práce je opravdu dobrým podkladem k dalšímu potřebnému zkoumání a je velmi cenná široce pojatou rešeršní činností.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaký máte z rešerše pramenů 20 soletí celkový dojem - šlo převážně o diskusi nebo převážně o vedle sebe jdoucí stanoviska a pojednání? A pokud konstatujete diskusi (diskuse), tak o jaká témata zejména šlo?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25.5.2011

Podpis: