

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Autor práce: **Monika Šolcová**

Název práce: **Chirurgické řešení poporodní parézy plexus brachialis a možnosti fyzioterapie**

Rok obhajoby: 2011

Oponent práce: MUDr. Ondřej Horáček Ph.D.

Práce byla dokončena v dubnu 2011, má 6 hlavních kapitol, 84 stran, v referenčním seznamu je uvedeno 51 citovaných zdrojů. Práce je koncipována jako rešeršní s jednou kazuistikou a komplexně zpracovává problematiku chirurgického řešení poporodní parézy plexus brachialis. Hlavní snahou autora bylo postihnout:

- indikační kritéria pro zvolení chirurgického postupu,
- základní charakteristiku operačních výkonů,
- závěry studií hodnotících výsledky intervenční léčby a
- hlavní aspekty pooperační fyzioterapie

Hodnocení jednotlivých kapitol:

Abstrakt: Jasně a výstižně charakterizuje zaměření a cíle práce. **Klíčová slova** jsou volena promyšleně a vystihují hlavní zaměření práce.

Úvod přiměřeně informuje o významu časné neurochirurgické rekonstrukce nebo pozdní ortopedické operace a o nutnosti včasné diagnostiky a přínosu individuálního rehabilitačního programu.

Kapitola 1. - Cíle práce - jsou jasně definovány.

Kapitola 2. - Přehled obecných poznatků - zahrnuje anatomické poznámky, dále informace o poporodní paréze plexus brachialis z hlediska rizikových faktorů, klinického obrazu, diagnostiky, terapie a prognózy. Tato kapitola je dostatečně podrobná, přehledná.

Kapitola 3. - Možnosti operačního řešení – zahrnuje velmi podrobný přehled možností jak neurochirurgického tak ortopedického operačního řešení poporodní parézy plexus brachialis. V rámci neurochirurgického přístupu jsou zmíněny indikace a způsoby hodnocení a dále charakteristika všech 4 základních neurochirurgických operací, v rámci ortopedického přístupu jsou taktéž zmíněny indikace a dále hlavní operační postupy u deformit ramenního kloubu. Kapitola je vyvážená, detailně zpracovaná, informace přesné.

Kapitola 4. - Pooperační fyzioterapie – detailně popisuje jednotlivé fáze rehabilitačního programu jak po neurochirurgické, tak po ortopedické intervenci s přihlédnutím k odstupu od operace. Kapitola je zdařilá a díky zvolenému členění je značné množství informací zpracováno přehledně a srozumitelně.

Kapitola 5. - Kazuistika – prezentuje pacienta s poporodní parézou plexus brachialis vpravo. Je zmíněno velmi podrobně vyšetření 5. den po porodu a dále v 6. týdnu života a dále je popsáno předoperační vyšetření, neurochirurgická intervence a pooperační vyšetření, dále průběh ambulantní lázeňské léčby a nakonec vyšetření v 15 měsících života.

Vzhledem k velkému množství informací, týkajících se objektivních nálezů, operativy, i fyzioterapie je celá kapitola dosti členitá a rozsáhlá, což místy trochu snižuje její přehlednost (např. slovní popis vyšetření v 15. měs. života mohl být méně podrobný). Hodnocení emg nálezů i goniometrického vyšetření ve formě tabulek je naopak velmi vhodné a zvyšuje přehlednost.

Kapitola 6 - Diskuze – autor postupně diskutuje otázku indikací k neurochirurgické intervenci, význam emg a CT-PMG diagnostiky, význam klinického vyšetření a hodnotících škál, otázku optimálního načasování operace, výsledky neurochirurgických operací, dále jsou diskutovány indikace k ortopedickým korekčním operacím (výkonům na skeletu i v oblasti měkkých tkání). Kapitola má logickou stavbu, jednotlivá témata plynule navazují, formulace jsou přesné a výstižné. V kapitole by mohl být věnován větší prostor kazuistice a porovnání vlastních nálezů se zkušenostmi jiných autorů. Kazuistika je zmíněna jen okrajově na dvou místech. Jinak ale tato kapitola velmi vhodně a výstižně doplňuje a upřesňuje informace obsažené v kapitolách 2- 4.

Dotazy na autora:

1. Upřesněte stručně zásadní rozdíl mezi použitím nervového štěpu a neurotizací v rámci neurochirurgického řešení PPPB
2. Popište jaké protetické zajištění bylo u pacienta zmíněného v kazuistice v jednotlivých fázích pooperačního vývoje použito?

Celkové hodnocení práce:

Způsob zpracování odpovídá zvoleným cílům a tématu. Práce je přehledná, dobře strukturovaná, srozumitelná, jednotlivé kapitoly vyvážené a dostatečně podrobné a přiměřené rozsáhlé. Práce má logickou stavbu, kapitoly plynule navazují. Seznam literárních zdrojů je dostatečně rozsáhlý a jednotlivé citace vyhovují požadavkům. Grafická úroveň práce je vyhovující, všechny tabulky jsou kvalitně zpracované, barevná obrazová příloha taktéž, číslování obrázků a tabulek je přesné, legendy výstižné a přesně umístěné.

Celkově se jedná se o velmi kvalitně a komplexně zpracovanou rešeršní práci, dvě výše uvedené drobné připomínky (kap. 5 a 6) v žádném případě nesnižují celkovou úroveň práce.

Práce plně vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

1. 5. 2011

MUDr. Ondřej Horáček Ph.D.