



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce**

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Matěj Nývlt  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: České umělecké skupiny současnosti  
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech  
Rozsah práce: 101 432 znaků (včetně mezer)

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Matěj Nývlt se ve své práci zabývá českými uměleckými skupinami posledních dvaceti let. V úvodu své práce si stanovil za cíl prozkoumat otázku angažovaného umění a „tematických okruhů a společenských problémů, k nimž se skupiny vyjadřují.“ Podařilo se mu to jen částečně.

Za přínost práce považuji autorův pokus o popis fenoménu, který poutá odbornou veřejnost teprve v posledních letech. K jeho textu mám ovšem mnoho výhrad. V bakalářské práci chybí například seriózní rozbor literatury. Autor o literatuře k tématu hovoří jen v obecné rovině a nevyjadřuje se ke konkrétním publikacím. Pouze konstatuje, že téma bylo zatím zpracováno z větší části v bakalářských nebo diplomových pracích. Není ale poskytnut jejich popis ani zhodnocení. Občas není jasné, co se autor snaží doložit zvolenými citáty (s. 13). K některým tvrzením dochází neobvyklými zkratkami. Například uvádí, že program Umělecká beseda se na konci devatenáctého století vyčerpal, což byla sice pravda před první světovou válkou. V meziválečném období však spolek hrál v českém výtvarném umění nezastupitelnou roli (s. 13).

Bakalářská práce obsahuje mnoho stylistických a gramatických chyb. Hned dvě hrubé gramatické chyby se objevují v prvním odstavci první kapitoly.

Grafická úprava je nejednotná (s. 5; nesystematicky kurzíva v citátech s. 16, s. 27; odsazení

odstavců s. 12; nesprávně uvozovky citace v citaci s. 17; atp.)

Bohužel, text je v některých okamžicích nesrozumitelný a argumentačně nevyvážený. Formulace někdy stěžují porozumění textu (s. 12, s. 30). Hovořit o Společnosti vlasteneckých přátel umění v souvislosti se zrodem uměleckých skupin, se zdá nepatřičné (s. 11). Když autor hovoří o prvních českých moderních uměleckých skupinách, z nejasných důvodů nejmenuje Skupinu výtvarných umělců. Ta se přitom stala příznačně místem, kde byla vzájemná podpora a spolupráce důležitou součástí jejích skupinových aktivit, tedy jevu, který autor ve své práci mimojiné sleduje. Z textu se zdá, že autor také nevědomě mísí uměleckou skupinu Osma a Skupinu výtvarných umělců (s. 15). Dále vynechává Skupinu surrealistů v ČSR, Sedm v říjnu, Skupinu Ra. Po zmínce o Skupině 42 ("Chaloupecký" místo Chalupecký) přeskočí bez bližšího vysvětlení a bez souvislostí do poloviny padesátých let, aniž by vysvětlil, že sdružovat se v uměleckých spolcích bylo v omezené míře povoleno komunistickým režimem v polovině padesátých let po období těžkých represí a předchozím rozpuštění uměleckých skupin a spolků (s. 17). Autor se dále zabývá vznikem československé „undergroundové kultury“, ale opět bez srozumitelného zasazení do dobového kontextu (s. 18). Kampaň Guma Guar „Všichni jsme v národním týmu“ určitě neměla „vytvořit v občanech pocit národní sounáležitosti a vědomí společné identity“, ale upozornit na zneužití národního sentimentu a na „tunelování“ (s. 31). Autor často hovoří o tom, co nepopisuje, dokonce na co upozorní nebo významově zdůrazní. Například výstavu Pode Balu „Malik urví“ (s. 32) atp.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Co autor míní větou „Skupinu Rafani je komplikované považovat za umělce, kteří tvoří ve veřejném prostoru“ ?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 5. 2011

Podpis: