



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Mgr. Kateřina Štroblová

Autor/autorka práce: Matěj Nývlt
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: České umělecké skupiny současnosti
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
Rozsah práce: 65 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Matěj Nývlt si pro svou bakalářskou práci vybral téma v umělecko-historické oblasti nepřehlédnutelné, ale paradoxně nepříliš odborně zpracované. Za cíl si vytkl zpracování několika otázek souvisejících s problematikou českých uměleckých skupin, témat jejich tvorby a jejich účasti na současné umělecké scéně. Autor se drží vymezené tematiky, je znát jeho zájem o subjekt. Do práce se vnáší i svoje postřehy, jakýmsi bonusem jsou pak dva krátké rozhovory se zástupci uměleckých skupin. Podává poměrně bohatý výčet v současnosti aktivních uskupení. V úvodních částech se věcně zabývá historickými okolnostmi a významnými spolky v českých dějinách a zhodnocuje jejich význam. Práce však má také několik nedostatků v několika ohledech. V kapitole o dosavadním stavu poznání autor konstatuje, že na toto téma bylo publikováno několik vysokoškolských prací, ovšem v úvodním přehledu zhodnocení literatury žádné neuvádí (kromě práce Ivy Horáčkové, citované v úvodní pasáži). Nevěnuje se také výstavám, které byly v posledních letech na skupinovou tvorbu zaměřeny (např. Mezi námi skupinami II, 2006, Brno či Aloha Ovar Nuova, 2008, Praha). V pasáži o uměleckých skupinách vzniklých kolem poloviny minulého století citelně postrádám jak více historických faktů (článek Hlas mladých ve Výtvarné práci, změna stanov SČSVU, které zakládání skupin umožnily, situace po roce 1968), tak zmínku o tak významných uskupeních šedesátých let jako byly Trasa, UB 12 a další. Podobně jako tyto skupiny by však podle mého názoru neměl chybět alespoň stručný přehled a historie skupinových subjektů devadesátých let, jako byly např. Bratrstvo, Pondělí, Luxus či Bezhlavý jezdec. Autor podává výčet několika skupin, které v současnosti působí na umělecké scéně a podává základní nástin jejich směřování a témat jejich tvorby. V této části práce Matěj Nývlt podle svých slov vybral skupiny, které se nejvýrazněji podílely a nadále podílejí na současné umělecké scéně. Správně se zaměřil na Rafany, Guma Guar, Podebal a další, namísto některých (MINA, která je podle mých informací v současnosti neaktivní, či Silver, nepříliš významné ani viditelné uskupení kolem jednoho autora) bych však doplnila jiné – Kamera Skura a Ládví. V popisu aktivit vybraných skupin mohl autor zmínit více děl a akcí či konkrétněji charakterizovat jejich tvorbu. Výraznou oblastí činnosti skupin se jeví „angažovanost“ či „politický aktivismus“. Autor se celkem podrobně zabývá těmito pojmy, aniž by se je nějak násilně snažil definovat či rozlišovat. Tomuto fenoménu však bylo již věnováno dostatečné množství materiálu, a mě osobně by spíše zajímala Nývltova analýza a deskripce skupin zaměřených na jiná, třebaže méně výrazná témata. V (ne)poslední řadě bych autorovi vytkla zejména jazykovou stránku práce – pomínilo-li neobratné formulace, stylistické nepřesnosti a mnoho pravopisných chyb, jedná se o chybné uvedení několika jmen („Chaloupecký“, „Milko“, František „Lozinsky“, Jiří „Sorůvka“) – překlepy se ovšem dějí i po několikáté kontrole (která by však u prací tohoto typu měla být samozřejmostí). Matěj Nývlt možná není spisovatel, ale snaží se formulovat své myšlenky a ne zaběhnuté kompilativní fráze. Pokouší se o vhléd do tématu a dokáže říct svůj názor. Na úrovni bakalářské práce bych však tento autorský počín shledala spíše průměrným. Práci doporučuji k obhajobě, nicméně konečné rozhodnutí ponechám ke zvážení komisi.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- Srovnání historické situace a aktivit uměleckých skupin v šedesátých a devadesátých let se současným stavem.

- V práci se několikrát objevuje problematika vztahu současných skupin k "oficiálnímu umění" - Existuje stále na umělecké scéně tento fenomén? Co je dnes oficiální umění, a jsou či nejsou některá uskupení jeho součástí (např. Rafani a Cena Jindřicha Chalupeckého, Ztohoven a Cena 333)?

- Vznikly v poslední době umělecké skupiny, např. studentské, které autora zaujaly, a které by se mohly na scéně prosadit?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.5.2011

Podpis: 