



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Stefan SCHOLZ

Autor/autorka práce: Andrea ŠÍDLOVÁ
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Proces translokace v Ostrově nad Ohří (Schlackenwerth).
Vznik a vývoj kostela sv. Jakuba a kostela sv. Mikuláše v
závislosti na městotvorném procesu
Vedoucí práce: Mgr. Stefan SCHOLZ
Rozsah práce:

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými přípomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka začíná svoji studii metodicky naprosto správně zmapováním stavu bádání. Je třeba konstatovat, že málokdy vidíme v bakalářské práci tak pečlivou heuristiku primární literatury, kde nevynechala ani mezitím v českém bádání již polozapomenuté starší studie ze 19. století a dokonce i nepublikované rukopisy. Navíc tu vysoce oceníme kritický odstup autorky k jednotlivým závěrům, které badatelé v minulosti publikovaly k obou středověkým kostelům města Ostrov nad Ohří (viz zejména rozbor polemiky mezi J. Sommerem a K. Benešovskou o nejstarší stavební historii ostrovského kostela sv. Jakuba na str. 52f). Pozoruhodné je také recepce moderní zahraniční literatury, která umožní autorce nabídnout na řadě míst velmi vhodné analogie k různým zjištěným poznatkům. Proto můžeme volbu badatelského záměru a vědecké otázky, jak je obsažená v samotném titulu předkládané práce (proces translokace sakrálního centra ve souvislosti s městotvorným procesem), označit za velmi zdařilou a zajímavou.

V prvních kapitolách analyzuje autorka velmi podrobně klíčové historické podmínky pro vznik a translokace nejstarších správních a sakrálních center a pro následný městotvorný proces v Ostrově - všechna důležitá historická data čerpá přitom důsledně z moderních pramenných edicí a nevyhýbá se ani vnější a vnitřní kritice písemných pramenů. Při recepci starší i moderní německé literatury a při analýze latinských písemností prokazuje navíc pozoruhodné jazykové znalosti. Na tomto základě je schopna konfrontovat výpověď

historických pramenů s dosavadními teoriemi medievistiky a dojít k samostatným závěrům, přitom velmi dobře ovládá odbornou terminologii, a to latinskou, českou i německou. V kapitole 5 prokazuje schopnost kriticky zhodnotit dosavadní teorie uměleckohistorického bádání k pozdně románské architektuře v severozápadních Čechách a tak dochází znovu ke samostatným závěrům, které se pokusí opírat o analogie v regionu, ale i v německých oblastech (Bamberg)

V hlavní kapitole 6 se jí podrobnou kritikou a následnou analýzou písemných pramenů podařilo stanovit spolehlivý terminus post i ante quem pro vznik kostela sv. Jakuba v Ostrově - pozoruhodné jsou přitom i etymologické výklady toponymu "Schlackenwerde". Samotný umělecko- a stavebněhistorický popis stávající sakrální stavby (str. 51f) by asi bylo lépe oddělit do zvláštní kapitoly - níméně je obsahově i terminologicky zcela v pořádku. Vysoce tu oceníme jednak zohlednění přírodovědeckých dat (dendrochronologie), tak kritika uměleckohistorických pramenů tím, že autorka podrobně zmapuje všechny pozdější stavební zásahy do vrcholně středověké sakrální stavby (str. 54-57). Na podobně vysoké úrovni pak autorka zpracuje i kostel sv. Mikuláše - tam používá při sledování historických restaurací dokonce i zatím nepublikované archivní prameny.

Celkem se dá s opatrností říct, že se v předkládané práci rozhodně podařilo spolehlivě verifikovat dosavadní teorie a hypotézy o protourbánním vývoji a městotvorném procesu v Ostrově nad Ohří resp. o vzniku a nejstarší historii obou středověkých sakrálních center sv. Jakuba a sv. Mikuláše - pro další bádání třeba v rámci diplomové práce si tak autorka vytvořila vynikající východisko.

Existují však jisté nedostatky v seznamu literatury, kde chybějí některé práce použité zkrácenou citací v poznámkovém aparátě (např. ČEPELÁKOVÁ 2007, ZEMAN 2001), na druhé straně je třeba ocenit velmi pěknou obrazovou přílohu včetně podrobné plánové dokumentace.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Analogie pro různá zjištění autorky

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.5.2011

Podpis: