



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Mgr. Jaroslav Lorman, Th.D.

Autor/autorka práce: Marie Severová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Jinakost postiženého člověka v dialogu
Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Jaroslav Lorman, Th.D.
Rozsah práce: 39 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce kolegyně Marie Severové je podle názoru vedoucího myšlenkově sevřená. Autorka pracuje formou traktátu, což je forma náročná především z toho důvodu, že je třeba vyvarovat se nebezpečí příliš velké podrobnosti a rozvleklosti. Dílčí aspekty, které diplomandka v práci zmiňuje, aby od nich vzápětí odešla k dalším charakteristikám, by jistě bylo možné dále prohloubit a problematizovat. Autorce šlo o obecné etické pojednání problematiky alterity, aniž by navrhovala konkrétní řešení. Z pohledu vedoucího práce se podařilo nastínit šíři i hloubku problematiky.

Výborná je podle mého soudu i práce se sekundární literaturou. Marie Severová se v použité literatuře vyzná, dokáže se o ni opřít, aniž by se však tvrzeními cizích autorů nechala spoutat. Silnou stránkou práce je podle názoru vedoucího práce zvolený dialogický přístup k problematice, který autorka vhodně zapojuje i do teologického rámce.

Diplomandka práci pravidelně konzultovala.

Práci je možné vytknout několik gramatických chyb v interpunkci. Jistě by se k tématu našla i vhodná cizojazyčná literatura.

Předložená práce Marie Severové je zralým a uceleným textem, který s radostí doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jakým směrem by se diplomandka ubírala, kdyby práci na tématu chtěla rozšířit?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1.6.2011

Podpis: