



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Marie Severová  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Jinakost postiženého člověka v dialogu  
Vedoucí práce: ThLic. Jaroslav Lorman, Th.D.  
Rozsah práce: 39 s.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Marie Severová zpracovala v předkládané bakalářské práci důležité téma - zabývá se postižením člověka, které reflektuje prizmatem jinakosti a dialogu. Tato perspektiva je oprávněná a zásadní - jestliže se např. v sociální práci hovoří o tom, že klíčovou roli ve vztahu handicapovaných ke společnosti a společnosti vůči nim hraje sociální integrace, pak představuje otázka, nad níž se diplomandka zamýšlí, zásadní východisko. M. Severová zpracovala téma zajímavým způsobem, snaží se o propojení striktně odborné, etické, teologické a prakticko-empirické (četné citáty z vlastní praxe a zkušenosti).

K práci je možné uvést následující kritické poznámky:

- nemalou roli hrají v textu citáty uvedené v poznámkovém aparátu jako "zkušenost z mojí praxe"; nabízí se otázka, jak byly zkušenosti zaznamenávány (jde o přepis nahrávky, doslovný přepis či nadiktování slov, volný přepis zkušeností či myšlenek druhých?), co se míní onou praxí (např. nějaká forma zaměstnání?), jestli by neměly být tyto zkušenosti součástí řízených rozhovorů nebo kvalitativního výzkumu a jakou mají mít výpovědní hodnotu vzhledem k závěrům práce;

- práce pracuje s relevantní literaturou, domnívám se však, že by ji bylo dobré recipovat ještě ve větším množství; např. v souvislosti s první kapitolou by bylo možné recipovat poznatky ze sociální práce s handicapovanými (např. L. Novosad) či další psychologickou literaturu, podobně i jinde.

Některé kapitoly by měly být podrobněji rozpracované (např. 1.6.2, 1.6.3, 1.6.6).

Práce je přehledná, strukturovaná a po formální stránce dobře zpracovaná, vyskytuje se jen málo nedostatků v interpunkci či stylistice.

Odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Objasněte prosím roli a získávání citátů uvedených pod názvem "zkušenosti z mé praxe" (viz předchozí text, bod 2.)
2. Za filozofický základ reflexe jste zvolila personalismus. Proč se v rámci reflexe neobjevila recepce myšlení E. Levinase, respektive jakou roli by ve zpracovávaném tématu mohlo hrát?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 2. června 2011

Podpis: